

Hørsholm Vand ApS (spildevand)
Att.: Gitte Benner Storm
Håndværkersvinget 2
2970 Hørsholm

15. februar 2013
Sag 12/06034

Afgørelse om prisloft for 2013

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2013 fastsættes med udgangspunkt i selskabets almindelige driftsomkostninger, som beregnet i prisloftet for 2012, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Der tages desuden højde for forskelle mellem de faktiske indtægter i 2011 og det prisloft, som selskabet fik fastsat for 2011.

Prisloftet er med til at fastsætte en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Hørsholm Vand ApS (spildevand) gældende for 2013.

Prisloftet fastsættes til 34,54 kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusive afgifter, men eksklusive moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

FORSYNINGSEKRETARIATET

Sagsfremstilling

Hørsholm Vand ApS (spildevand) er et kommunalt ejet forsyningsselskab, som har til formål at servicere mindst 10 ejendomme. Selskabet er derfor i henhold til vandsektorlovens § 2, stk. 1, omfattet af prisloftreguleringen.

Efter prisloftbekendtgørelsen skulle selskaberne senest den 15. april 2012 indberette en række oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet for 2013, jf. § 18, stk. 1.

På de områder, hvor det har været nødvendigt at foretage en skønsmæssig fastsættelse, er metoden og begrundelsen herfor udførligt beskrevet nedenfor i afsnittet om begrundelse.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 2. november 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Forsyningssekretariatet vurderer, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger er muligt at træffe afgørelse om selskabets prisloft gældende for 2013.

Selskabets prisloft for 2013 er beregnet i følgende tabel:

Driftsomkostninger			
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2012	18.728.688 kr.		
Bortfald af væsentlige omkostninger	0 kr.		
Korrektion for prisudvikling	580.589 kr.		
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0 kr.		
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-642.194 kr.		
Driftsomkostninger i alt	18.667.083 kr.	18.667.083	kr.
Investeringer			
Tillæg for historiske investeringer	16.705.310 kr.		
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010-2011	1.405.439 kr.		
Korrektion af gennemførte investeringer fra 2011	1.145.795 kr.		
Tillæg for planlagte investeringer i 2012 og 2013	1.754.161 kr.		
Investeringstillæg i alt*	21.010.705 kr.	21.010.705	kr.
Øvrige omkostninger mv.			
Tillæg for 1:1 omkostninger i 2013	1.018.500 kr.		
Tillæg vedr. revisorerklæringer og DANVA/FVD-kontingent	109.000 kr.		
Korrektion ift. faktiske 1:1 omkostninger i 2011	119.265 kr.		
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2013	509.000 kr.		
Korrektion ift. faktiske driftsomk. til miljø- og servicemål 2011	-1.176.545 kr.		
Tillæg/fradrag for nettofinansielle poster i 2013	1.000.000 kr.		
Korrektion ift. faktiske nettofinansielle poster i 2011	-356.712 kr.		
Øvrige udgifter mv. i alt	1.222.508 kr.	1.222.508	kr.
Korrektioner i forhold til tidligere år			
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning til og med 2010	-2.334.652 kr.		
Korrektion for overholdelse af indtægtsramme i prisloft 2011	3.448.135 kr.		
Korrektioner ift. tidligere år i alt	1.113.483 kr.	1.113.483	kr.
Samlede prisloft			
Indtægtsramme i 2013		42.013.779	kr.
Debiteret vandmængde 2011		1.216.288	m ³
Prisloft 2013		34,54 kr. pr. m ³	

* Bemærk, at der ved kontrollen med overholdelsen af prisloftet for 2011 - som foretages i dette prisloft for 2013 - kan opstå en korrektion, som får betydning for den samlede størrelse af selskabets investeringsmidler i prisloftet for 2013. Hvis dette er tilfældet, vil det fremgå af afsnittet "Korrektion for overholdelse af indtægtsramme i prisloft 2011" nedenfor.

Begrundelserne for de fastsatte beløb i tabellen gennemgås enkeltvis i det følgende.

Selskabet gøres opmærksom på bestemmelsen i prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 1, om, at selskabet kan anvende den likviditet, som tillæggene for planlagte, gennemførte og historiske investeringer samt korrektionen for gennemførte investeringer giver anledning til, jf. § 5, stk. 2, og §§ 10-12, og som indtægter fra tilslutningsbidrag og fra salg af anlægsaktiver giver anledning til, jf. § 21, stk. 4, til finansiering af udgifter til investeringer.

Likviditeten fra investeringstillæggene, tilslutningsbidrag og salg af anlægsaktiver kan ud over finansiering af tillægsberettigede investeringer også anvendes til køb af grunde, til bortskaffelse af aktiver, der er taget ud af drift, og reetablering som følge heraf, samt til delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand.

Driftsomkostninger

Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2012

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes de almindelige driftsomkostninger i prisloftet for 2013 som driftsomkostningerne i prisloftet for 2012 korrigeret for effektiviseringskrav.

Det betyder, at der ved prisloftfastsættelsen tages udgangspunkt i selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 prisfremskrevet til 2012 med 2,3 pct. efter prisloftbekendtgørelsens § 32 og fratrullet et effektiviseringskrav på 0 pct. efter prisloftbekendtgørelsens § 14 samt et individuelt effektiviseringskrav efter prisloftbekendtgørelsens § 15.

De korrigerede driftsomkostninger for prisloftet 2012 opgøres således til:

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2012		
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	19.248.395	kr.
Prisfremskrivning 2,3 pct.	442.713	kr.
Generelt effektiviseringskrav 0 pct.	0	kr.
Individuelt effektiviseringskrav	-962.420	kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2012	18.728.688	kr.

Forhøjelse af driftsomkostninger iht. § 8, stk. 4-5

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 4, kan driftsomkostningerne, der danner udgangspunkt for prisloftet jf. § 5, stk. 1, efter ansøgning øges i prisloftet for 2013, såfremt et vandselskab kan dokumentere, at driftsomkostningerne i selskabets prisloft for 2011 er mere end 5 pct. lavere end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010. Driftsomkostningerne kan maksimalt øges til 95 pct. af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

I tillæg til dette kan et vandselskab, som får øget driftsomkostningerne i prisloftet for 2013 efter § 8, stk. 4, få øget prisloftet midlertidigt med be-

løb svarende til forskellen mellem 95 pct. af vandselskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 og driftsomkostningerne i prislofterne for 2011 og 2012.

Selskabet har den 4. juli 2012 ansøgt om forøgelse af selskabets driftsomkostninger i henhold til § 8, stk. 4, samt om midlertidig forøgelse af driftsomkostninger i henhold til § 8 stk. 5.

Forhøjelse efter § 8, stk. 4

Selskabets driftsomkostninger i prisloftet for 2011 udgør 92 pct. ($19.303.457/21.087.917 \cdot 100$) af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Da selskabets driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er mere end 5 pct. lavere end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er der som udgangspunkt grundlag for, at forhøje selskabets driftsomkostninger i prisloftet for 2013 efter prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 4. Efter bestemmelsen kan selskabets driftsomkostninger i prisloftet maksimalt øges til 95 pct. af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

For at vurdere hvor mange pct. af de faktiske driftsomkostninger i 2010, som driftsomkostningerne i prisloftet forhøjes til, har Forsyningssekretariatet vurderet, om selskabets driftsomkostninger i 2010 afspejler en normal driftssituation.

Det skyldes, at forhøjelsen af driftsomkostningerne medfører, at det fremadrettede udgangspunkt for selskabets prislofter forhøjes. Dermed bør de forhøjede driftsomkostninger i prisloftet afspejle de driftsomkostninger, som selskabet almindeligvis har ved normal drift. I modsat fald vil prisloftet enten være sat for højt, hvilket vil give selskabet mulighed for at sætte priserne højere, end hvad der er nødvendigt, eller prisloftet vil være sat for lavt, hvilket betyder, at det ikke er muligt at foretage den nødvendige drift af selskabet.

I praksis har Forsyningssekretariatet valgt at undersøge væsentlige afvigelser mellem selskabets faktiske driftsomkostninger (FADO) i henholdsvis 2010 og 2011. Da der er en væsentlig afvigelse mellem selskabets FADO i henholdsvis 2010 og 2011, har Forsyningssekretariatet rettet henvendelse til selskabet.

Selskabet har redegjort for afvigelsen skriftligt den 5. september 2012. Ifølge selskabet er de lavere FADO i 2011 et udtryk for, at selskabet har gennemført effektiviseringer, der sikrer permanente besparelser, samt en udskydning af driftsomkostninger. Desuden har selskabet afholdt engangsomkostninger til blandt andet selskabsstiftelse i 2010.

Forsyningssekretariatet vurderer, at et gennemsnit af FADO 2010 og 2011 er mere repræsentativt for driftsomkostningerne fremadrettet end niveauet i 2010, idet det tager højde for effektivisering og omkostninger,

som ikke afholdes fremover. Selskabets gennemsnitlige driftsomkostninger er $((21.087.917 + 14.701.908)/2)$ 17.894.913 kr. Dette niveau skønnes at være repræsentativt for at selskabet kan opretholde en normal drift fremadrettet

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets driftsomkostninger i prisloftet ikke bør forhøjes. Vurderingen beror på, at beregningen af selskabets driftsomkostninger efter prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 4, reelt betyder, at driftsomkostningerne fastsættes lavere end det niveau for driftsomkostningerne, som fastsættes uden vurderingen efter bestemmelsen. Det skyldes, at gennemsnittet af FADO 2010 og 2011 ikke afviger væsentligt fra driftsomkostninger i prisloftet for 2013.

Der er derfor ikke grundlag for en forhøjelse af selskabets driftsomkostninger i prisloftet efter § 8, stk. 4-5.

Forsyningssekretariatet har i det følgende beregnet selskabets driftsomkostninger efter bestemmelsen. Det fremgår heraf, at selskabet ville blive dårligere stillet, såfremt driftsomkostningerne i prisloftet for 2013 ændres til at udgøre 95 pct. af gennemsnittet af FADO i 2010 og 2011

Gennemsnittet af selskabets FADO 2010 og 2011 udgør 17.894.913 kr.

Forhøjelse af driftsomkostninger efter § 8, stk. 4, udgør $(17.894.913 \cdot 0,95)$ 17.000.167 kr. Dette svarer til at forhøje prisloftet 2013 med 81 pct. af FADO 2010.

Driftsomkostningerne i prisloftet for 2013 udgør uden en vurdering efter § 8, stk. 4, 18.728.688kr.

Selskabets får således et lavere prisloft, hvis driftsomkostninger reguleres efter § 8, stk. 4.

Høringsvar

I sit høringssvar af 16. november 2012 anfører selskabet, at grundlaget for forhøjelsen af prisloftet bør tage udgangspunkt i FADO 2010 i stedet for et gennemsnit af FADO 2010 og 2011, som Forsyningssekretariatet har benyttet. Selskabet bemærker, at Forsyningssekretariatet påfører selskabet endnu et effektiviseringskrav ved at tage højde for de effektiviseringer, der har fundet sted efter 2010. Desuden, mener selskabet, at FADO 2010 bør prisfremskrives til 2013-niveau for at undgå en yderligere effektivisering.

Forsyningssekretariatet er uenigt i, at forhøjelsen af driftsomkostningerne i prisloftet skal udgøre 95 pct. af FADO 2010 og derefter prisfremskrives. Det skyldes, at selskabet har forklaret forskellen mellem FADO 2010 og 2011 med, at der er sikret permanente besparelse i 2011, samt at der forekom engangsomkostninger i 2010 til administration, som ikke længere forekommer. Selskabet oplyser desuden, at forskellen mellem

FADO 2010 og 2011 skyldes, at nogle driftsopgaver er blevet udskudt fra 2011 til 2012. Forsyningssekretariatet vurderer, at et gennemsnit af FADO 2010 og 2011 er mere repræsentativt for selskabets driftsomkostninger, således at der tages højde for både permanente besparelser samt udskudte omkostninger i 2011.

Med hensyn til at tage højde for, at selskabet har effektiviseret i grundlaget for forhøjelsen af driftsomkostninger i prisloft 2013, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at dette er rimeligt. Det skyldes, at prisloftet blandt andet bør afspejle de faktiske driftsomkostninger selskabet har og de effektiviseringer, som er foretaget.

Med hensyn til at prisfremskrive FADO 2010 til 2013-niveau, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke skal ske en pristalsregulering af forhøjelsen og tillægget ud over den korrektion for prisudviklingen, som foretages efter prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 2. pkt.

Det skyldes, at det ifølge ordlyden af bestemmelsen er udgangspunkt for prisloftet for 2013, der skal forøges, og den maksimale forøgelse af driftsomkostningerne er svarende til 95 pct. af selskabets FADO 2010.

Såfremt det var tanken, at der udover den maksimale grænse i prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 4, ligeledes skulle prisfremskrives, ville det i stedet have været logisk, at tage udgangspunkt i selskabets regnskab for 2011, som er det senest tilgængelige regnskab, i stedet for at anvende oplysninger fra 2010 og herefter fortage en prisfremskrivning.

Herudover bemærkes, at basisperioden for fastsættelsen af selskabernes prislofter ifølge Vandsektorloven (VSL) er årene 2003-2005. Denne basisperiode korrigeres for en række faktorer, blandt andet prisudviklingen efter prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 2. pkt. Bestemmelserne i prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 4-5, må fortolkes i overensstemmelse med VSL. Hvis 2010 skulle være et nyt basisår, ville dette kræve en ændring af VSL.

Endelig skal bestemmelsen ses i sammenhæng med prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., som betyder, at ingen selskaber får fastsat deres pristalskorrigerede driftsomkostninger lavere end det, der udgør de effektive driftsomkostninger ifølge beregningerne i benchmarkingen.

Samlet er det derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at idet tillægget, der gives efter prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 4, er varigt og gives for at tilpasse prisloftet et mere realistisk omkostningsniveau fremadrettet, samtidig med, at der ikke er tale om en ny basisperiode for prisloftet, er de FADO 2010 blot et udtryk for, hvad tillægget efter bekendtgørelsens § 8, stk. 4-5, skal baseres på.

Bortfald af væsentlige omkostninger

Udgangspunktet for prisloftet for 2013 skal ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, korrigeres for væsentlige omkostninger, som selskaberne har haft i perioden 2003-2005, men som er bortfaldet eller forventes at bortfalde inden 2013.

Selskabet har ikke indberettet væsentlige omkostninger, som er bortfaldet inden 2013.

Korrektion for prisudvikling

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2012 korrigeres for prisudviklingen fra 2012 til 2013, jf. prisloftbekendtgørelsens § 32, stk. 2. Korrektionen for prisudviklingen sker, efter der er foretaget en eventuel korrektion for et bortfald af væsentlige omkostninger fra perioden 2003-2005, som beskrevet i det foregående afsnit.

Prisudviklingen er udregnet ved en vægtning af nedenstående prisindeks fra Danmarks Statistik, jf. prisloftbekendtgørelsens § 32, stk. 1:

- Omkostningsindeks for anlæg (BYG 6, undergruppen "Jordarbejde mv.") vægtes 35 pct.
- Omkostningsindeks for anlæg (BYG 6, undergruppen "Asfaltarbejde") vægtes 15 pct.
- Byggeomkostningsindeks for boliger (BYG 4) vægtes 30 pct.
- Prisindeks for indenlandsk vareforsyning (PRIS 11, undergruppen "Andre maskiner og apparater") vægtes 20 pct.

I beregningen til brug for prisloftet for 2013 anvendes prisudviklingen fra ultimo 2010 til ultimo 2011, som er det senest tilgængelige kalenderår.

Prisudviklingen fra 2012 til 2013 kan på den baggrund opgøres til 3,1 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2012 skal ganges med 1,031 for at få driftsomkostningerne i 2013-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2010	ultimo 2011
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	102,8
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	108,8
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	103,5
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	99,0
Vægtet indeks		
(0,35*102,8+0,15*108,8+0,3*103,5+0,2*99)	100,0	103,1

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Den samlede korrektion for prisudviklingen kan således opgøres til 580.589 kr., svarende til 3,1 pct. af 18.728.688 kr. De pristalskorrigerede

driftsomkostninger kan således opgøres til 19.309.277 kr. (1,031*18.728.688 kr.).

Forhøjelse til effektivt niveau iht. benchmarkingen

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, kan de pristalskorrigerede driftsomkostninger ikke fastsættes lavere end det, der udgør de effektive driftsomkostninger for et vandselskab i henhold til beregningerne i benchmarkingen.

De effektive driftsomkostninger for selskabet udgør 13.959.989 kr. De pristalskorrigerede driftsomkostninger for selskabet er højere end de effektive driftsomkostninger for selskabet. De pristalskorrigerede driftsomkostninger forhøjes derfor ikke.

Korrektion for generelt effektiviseringskrav

For at sikre at hvert vandselskab løbende øger sin effektivitet i takt med, at produktiviteten og effektiviteten øges i andre erhverv, skal selskabet leve op til et generelt effektiviseringskrav. Det fremgår således af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at prisloftet korrigeres med fradrag af et generelt effektiviseringskrav.

Det generelle effektiviseringskrav er baseret på den generelle produktivitetsudvikling i dansk erhvervsliv (indgår i effektiviseringskravet med 70 pct.) og på udviklingen inden for bygge- og anlægssektoren (indgår i effektiviseringskravet med 30 pct.), jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Produktivitetsudviklingen opgjort efter disse indeks kan udvise betydelige variationer fra år til år. For at sikre en mere stabil og forudsigelig udvikling i de generelle effektiviseringskrav, som skal stilles til vandsselskaberne i prisreguleringen i 2013 og årene fremover, foretages beregningen som et (rullende) gennemsnit af produktivitetsudviklingen i de ti seneste år, som er tilgængelige på tidspunktet for fastsættelsen af prisloftet, jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

I prisloftet for 2013 fastsættes selskabernes generelle effektiviseringskrav som et såkaldt geometrisk gennemsnit af produktivitetsudviklingen i den nuværende senest tilgængelige 10-årige periode.

Den gennemsnitlige produktivitetsudvikling fremgår af nedenstående tabel.

Opgørelse af den gennemsnitlige produktivitetsudvikling

År	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Dansk er- hvervsliv (70 %)	2,6	-1,3	-0,6	1,0	1,5	0,8	1,1	-0,6	-3,6	-3,8
Bygge og anlæg (30 %)	-0,2	-10,1	0,2	5,1	-2,1	-1,4	0,2	-6,3	-6,8	-3,2
Vægtet udvikling	1,8	-3,9	-0,4	2,2	0,4	0,1	0,8	-2,3	-4,6	-3,6
10-års gennemsnit										-0,94

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "NAT25: Produktivitetsudviklingen efter branche, type og prisenhed" for brancherne "Markedsmæssig økonomi i alt" og "4. Bygge og anlæg" ved typen "Totalfaktorproduktivet" for årene 2000-2009.

Den gennemsnitlige produktivitetsudvikling bliver således -0,94 pct. Det fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at udgangspunktet for prisloftet skal korrigeres med fradrag af et generelt effektiviseringskrav. Da den gennemsnitlige produktivitetsudvikling er negativ, kan der ikke foretages et fradrag af et generelt effektiviseringskrav.

Det generelle effektiviseringskrav bortfalder derfor i prisloftet for 2013.

Korrektion for individuelt effektiviseringskrav

Udgangspunktet for prisloftet for 2013 er de driftsomkostninger, der indgår i selskabets prisloft for 2012. Udgangspunktet korrigeres for en række forhold, herunder fradrag af et individuelt effektiviseringskrav, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af de resultater, der fremkommer i Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 15, stk. 1.

Det er Forsyningssekretariatet, der fastsætter grundlaget for den resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 27, stk. 2. Modellen og resultaterne af benchmarkingen er offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside.¹

Høringssvar

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at det ikke mener, at individuelle effektiviseringskrav i det omfang, det er blevet fastsat, er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse eller lovgivningen. Konkurrenceankenævnet hjemviste med henblik på, at Forsyningssekretariatet kunne gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav, således at det blev sikret, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov blev udvalgt. Selskabet

¹ Se <http://www.kfst.dk/tilsyn/benchmarking/benchmarking-2013/>

ser ikke disse forudsætninger opfyldt i det modtagne udkast til prislofts-afgørelse.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt hhv. 25 pct. for spildevandsforsyninger og 20 pct. for vandforsyninger af selskabets driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 8.1 i papiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2013*" (*modellen*). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer tre forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2013*" (*modellen*). De tre forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 8.2 i modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 8.3 i modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 8.3 i modellen

Ovenstående tre forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, eller en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Selskabet skriver i hørings svar af 16. november 2012, at Forsyningssekretariatet har valgt ikke at forbedre den resultatorienterede benchmarking med de konkrete forslag, der bl.a. er blevet fremført på benchmarking konferencen 30. maj 2012 arrangeret af Naturstyrelsen. Dette finder selskabet bekymrende, da Professor Peter Bogetoft, CBS, i sin redegørelse udarbejdet for DANVA i forbindelse med den principielle klage over prisloft 2012 bemærker, at forsigtighedshensyn ikke kan træde i stedet for en god model. Det undrer derfor selskabet, at Forsyningssekretariatet blankt har afvist anbefalinger, der ifølge en internationalt førende ekspert som Peter Bogetoft, kunne forbedre modellen væsentligt. Og denne afvisning sker til trods for, at mange af anbefalingerne ikke kræver en omfattende analyseindsats, men primært kræver en beslutning om at anvende en mere retvisende og forsigtig model. Selskabet må på det foreliggende grundlag opfordre Forsyningssekretariatet til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, som der er mulighed for ifølge bemærkningerne til Vandsektorloven.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Konkurrenceankenævnet den 31. maj 2012 traf afgørelse om at hjemvise Forsyningssekretariatets fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prisloft 2012 med henblik på en mere individuel behandling, og således at der kun blev stillet krav til forsyninger med særligt store effektiviseringsbehov. Denne hjemvisning vedrørte dog ikke selve benchmarkingmodellen.

Allerede efter Forsyningssekretariatet havde truffet afgørelser i efteråret 2012 blev processen med at revidere benchmarkingmodellen påbegyndt. Forsyningssekretariatet har i dette forløb inddraget alle relevante inputs, herunder den nævnte redegørelse fra Peter Bogetoft.

Forsyningssekretariatet henviser til side 11 og 14 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Heraf fremgår Forsyningssekretariatets kommentarer angående anvendelse af elementer fra benchmarkingkonferencen samt forslag fra Professor Peter Bogetoft.

Med hensyn til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, henviser Forsyningssekretariatet til side 10-11 i høringsnotatet som er bilag 7 til

hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Det bemærkes i den forbindelse, at effektiviseringskravene heller ikke blev udsat i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2012.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at udsætte de individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at selskabet har skitseret, hvordan den resultatorienterede benchmarking påvirker selskabet herunder de modelmæssige usikkerheder i den resultatorienterede benchmarking. Selskabet skriver, at formålet er at få større indsigt i betydningen af usikkerhederne og at få belyst konsekvenserne for det enkelte selskab. Selskabet har listet følgende tre punkter:

- Model med flere costdrivere
- Effektiviseringspotentialet i en SFA model i benchmark 2012
- Effektive omkostninger fra 2012 til 2013.

Model med flere costdrivere

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at selskabet mener, at omkostningsækvivalenterne er så usikkert bestemt, at det er nødvendigt at anvende flere costdrivere i modellen. Selskabet skriver, at generelt er effektiviseringspotentialerne i en model med flere costdrivere betydeligt lavere, hvorfor fravalget af en model med flere costdrivere har stor betydning for selskabet. Selskabet skriver, at af vedlagte regneark til høringssvaret fremgår det, at selskabets effektiviseringspotentiale er 28,3 pct. for højt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen for 2013 består af følgende 8 overordnede costdrivere: *Ledninger, Pumpestationer, Regnvandsbassiner, Spildevandsbassiner, Minirenseanlæg, Renseanlæg, Slambehandling* og *Kunder*. Disse overordnede costdrivere består af i alt 22 specifikke costdrivere, som benævnes underliggende forhold.

Forsyningssekretariatet har identificeret disse costdrivere i samarbejde med selskaberne og brancheforeningerne med henblik på at identificere de costdrivere, som har betydning for selskabets driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har testet en lang liste af costdrivere, som potentielt kunne forklare selskabernes driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har på baggrund af en række statistiske analyser identificeret de costdrivere, som forklarer selskabernes driftsomkostninger bedst muligt. Det er netop disse costdrivere, som benchmarkingmodellen er opbygget af.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at benchmarkingmodellerne er meget præcise og derfor forklare selskabernes driftsomkostninger. I den sammenhæng bemærkes, at der i modellerne tages store forsigtighedshensyn netop for at tage højde for eventuelle costdrivere, der ikke er blevet identificeret af Forsyningssekretariatet eller branchen endnu.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet ikke har beskrevet, hvordan den udførte analyse er foretaget, eller hvordan selskabet er kommet frem til 28,3 pct. Selskabet har blandt andet ikke beskrevet, hvilke input som indgår i denne model og hvorfor denne model er mere retvisende end den anvendte benchmarkingmodel.

Effektiviseringspotentialiet i en SFA model i benchmark 2012

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at til illustration af usikkerhed på grund af valg af beregningsmetode ses det i vedlagte regneark til høringssvaret, at effektiviseringspotentialiet er betydeligt lavere i SFA-modellen end i DEA-modellen. Selskabet skriver, at forskellen mellem de to giver et indtryk af estimationsusikkerheden for det enkelte selskab. Selskabet mener ikke, at det er korrekt, når Forsyningssekretariatet i materialet om den reguleringsmæssige benchmarking anfører, at en SFA-model ikke er mulig. Selskabet skriver, at dette påviste Peter Bogetoft allerede i en analyse i forbindelse med klagesagen ved Konkurrenceankenævnet. Selskabet skriver, at den metodemæssige usikkerhed lægges over på selskabet, da der ikke benyttes en best of more tilgang. Selskabet skriver, at det fremgår af regnearket, at selskabets effektiviseringspotentialer er 26,2 pct. for højt.

Forsyningssekretariatet forstår selskabets kommentar, som værende relevant for benchmarkingmodellen for 2013. Forsyningssekretariatet bemærker, at DEA-modellen er valgt, idet det er sekretariatets vurdering, at denne model er bedst til at benchmarke netop denne branche. Selskabet kan læse om modelvalget i bilag 7 til *Benchmarkingmodel oktober 2011*.

Forsyningssekretariatet bemærker, at modelmæssig usikkerhed ikke lægges over på selskaberne på grund af, at der ikke benyttes en best of more tilgang. Det bemærkes, at der i benchmarkingmodellen tages et meget stort forsigtighedshensyn, hvor 20 pct. af DOiPL tillægges selskabets netvolumenmål, alderskorrigeret netvolumenmål og tæthedskorrigeret netvolumenmål. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at denne model er bedst egnet til at benchmarke denne branche, og at der ikke lægges modelmæssig usikkerhed over på selskaberne.

Herudover bemærkes, at selskabet ikke argumenterer eller på anden måde redegør for, hvor selskabet mener, at en SFA og/eller en best of more tilgang er bedre end en DEA-model. En DEA-model, hvor der foretages et stort forsigtighedshensyn.

Effektive omkostninger fra 2012 til 2013

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at selskabets effektive driftsomkostninger skifter voldsomt fra 2012 til 2013. Hertil oplyser selskabet, at det ikke har ændret markant på selskabets aktiviteter, hvorfor selskabet tillægger dette en ændring af modellen eller datakvaliteten.

Forsyningssekretariatet bemærker, at ændringen i selskabernes effektive driftsomkostninger i modellen for 2013 i forhold til niveauet i modellen for 2012 kan blandt andet skyldes følgende forhold:

- Benchmarkingmodellen for 2013 indeholder nye og flere costdrivere.
- Genberegning af omkostningsækvivalenterne.
- Ny indberetning fra selskaberne til genberegning af omkostningsækvivalenterne.
- Ny indberetning fra selskaberne til benchmarkingen for 2013.

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at selskabet ønsker at protestere imod Forsyningssekretariatets overskridelse af prisloftbekendtgørelsens § 19.

Med hensyn til selskabets kommentar angående Forsyningssekretariatets overskridelse af tidsfristerne i § 19 beklager Forsyningssekretariatet, at det ikke har været muligt at overholde tidsfristerne i forbindelse med fastsættelsen af prislofterne for 2013. Den 19. juni 2012 annoncerede Forsyningssekretariatet i Vandnyt, at Forsyningssekretariatet havde valgt, at fastsætte de nye effektiviseringskrav vedrørende prislofterne for 2012 samtidig med, at der udarbejdes prislofter for 2013. Processen med udmeldelse af prislofter for 2013 og korrigerede prisloft 2012 på samme tid, er valgt for at selskaberne på den måde har det samlede billede af prislofterne i 2012 og 2013.

Alternativt kunne Forsyningssekretariatet have indledt med fastsættelsen af prislofterne for 2013, for på den måde at overholde tidsfristerne. Herefter ville have fulgt en proces med fastsættelse af de korrigerede prislofter for 2012 og som følge heraf en konsekvensrettelse af prislofterne for 2013. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette alene ville have forlænget tidshorisonten for hvornår selskaberne kunne have nogle endelige prislofter for 2012 og 2013.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialer og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på at selskaber som har en samlet afvigelse på costdrivere: *Regnvandsbassiner*, *Ledning* og *Kunder* har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialer for de

pågældende selskaber, jf. bilag 3 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013 (modellen)*.

Yderligere kan selskabet se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 11 til modellen.

Selskabet sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 11. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

Selskabet har allerede beskrevet, at der er fordyrende omkostninger med beliggenhed i hovedstadsområdet. Selskabet har dog ikke sat konkrete omkostninger på forholdet, jf. afsnittet vedrørende særlige forhold nedenfor.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 16. november 2012, at som selskabet har nævnt i selskabets ”Notat om særlige forhold” har selskabet væsentligt fordyrende omkostninger ved at være beliggende i hovedstadsområdet. Selskabet skriver, at selskabet ligger i hovedstadsområdet, hvor indbyggertætheden og kompleksiteten i øvrige netværk i jorden er høj. Selskabet skriver, at klassificering af By og City beror på befolkningstæthed og ikke ledningsanlæggets kompleksitet. Selskabet skriver, at et højhus med et enkelt eller to stik til en høj befolkningstæthed er driftsmæssigt langt mindre kompleks end mange stik på et lille område til et tæt lav bebyggelsesområde. Selskabet viser dette forhold ved at sammenligne stikledningstætheden, idet jo tættere stikkene ligger, desto større kompleksitet er der forbundet med drift og vedligeholdelse. Selskabet skriver, at antal af stik pr. kilometer ledning giver en proportionalitet i forhold til nedbrud, idet ledningsnedbrud ofte er lokaliseret ved afgreninger og stik. Hertil mener selskabet, at stiktætheden vil angive kompleksiteten ved en given reparation, idet høj stiktæthed også vil betyde særlige forhold i forbindelse med reparation med hensyn til eksempelvis pladsforhold, andre ledningsanlæg, trafikale hensyn m.v. Selskabet skriver, at jo tættere stikkene ligger, desto større kompleksitet er der forbundet med drift og vedligeholdelse.

Selskabet skriver, at når det sammenligner selskabet med Københavns Energi (som er den forsyning, der ligger mest i hovedstadsområdet med høj andel af City og Indre city), kan selskabet se, at selskabet har 60 pct. højere stikledningstæthed end Københavns Energi. Selskabet skriver, at selskabet har 55 stik pr. kilometer ledning i forhold til Københavns Energi med 35 stikledninger pr. kilometer, jf. bilag til benchmarking 2012. Selskabet skriver, at heraf kan selskabet udlede, at selskabet har et særligt forhold vedrørende drift og vedligehold af stikledninger. Selskabet skriver, at for at det kommer til at svare til Københavns Energis netvolumenmål, vil det svare til, at selskabets 48,1 km stikledninger, der er registeret som By flyttes til City.

Forsyningssekretariatet bemærker, at ovenstående oplysninger ikke er korrekte, idet der ikke er noget bilag til benchmarkingen 2012, som indeholder stikledninger.

Benchmarkingen for spildevandsselskaberne indeholder ikke stikledninger, idet denne ledningslængde indberettes som almindelig ledning under costdriveren *Ledninger*.

Forsyningssekretariatet har sammenlignet selskabets målere med antallet af ledning, hvilket er et godt estimat for antal stikledninger pr. kilometer ledning, idet der oftest er en måler pr. stikledning.

I benchmarkingmodellen for 2012 har selskabet 33 målere pr. kilometer ledning, og at KE Afløb har 27 målere pr. kilometer ledning, jf. bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Forsyningssekretariatet har sammenlignet disse tal med selskabernes data for benchmarkingen 2013. I modellen for 2013, har selskabet 32 målere pr. kilometer ledning, og KE Afløb har 33 målere pr. kilometer ledning, jf. bilag 11 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*.

Selskabets måletæthed ligger på niveau med KE Afløbs. Hertil bemærkes, at selskabet i 2013 modellen kompenseres med et tæthedskorrigeret netvolumenmål, der netop tager højde for kompleksiteten omkring selskabets forsyningsnet.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Beliggenhed i områder med generelt højt omkostningsniveau
- Stordriftsfordele for administrationen
- Periodiske forskydninger
- Høj andel af et gammelt fælleskloakeret ledningsnet i et kraftigt urbaniseret opland
- Lukkede bassiner placeret i by- og cityområde

- A-slam produceret i et område, som ikke har landbrugsarealer til at modtage mængden
- Store hydrauliske variationer samt overvejende husholdningsbelastning
- Gammelt renseanlæg med uhensigtsmæssig procesflow

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at effektiviseringspotentialer i 2013 er væsentligt overvurderet, og sender hermed yderligere oplysninger omkring særlige forhold for 2013, der underbygger og supplerer mail af 29. juni 2012, hvor selskabet har indsendt oplysninger om særlige forhold. Selskabet skriver, at Forsyningssekretariatet ikke har kontaktet selskabet om yderligere præciseringer, oplysninger eller korrektioner i øvrigt under henvisning til Forsyningssekretariatets vejledningspligt, jf. Konkurrenceankenævnets kendelse i DANVAs principielle klag 2012.

Forsyningssekretariatet bemærker, at ovenstående ikke er korrekt. Forsyningssekretariatet har i udkastet til afgørelsen om prisloftet for 2013 bedt selskabet redegøre for de forhold, som sekretariatet vurderer, kan være et særligt forhold og som selskabet ikke har redegjort tilstrækkeligt for.

Forsyningssekretariatet vurderede selskabets angivelser af særlige forhold i forbindelse med udkast til det korrigerede prisloft for 2012. Der var ikke grundlag for at ændre i opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer eller – krav. Da selskabets forhold var uændret i forhold til prisloftet for 2013, havde Forsyningssekretariatet som udgangspunkt ikke gentaget vurderingen af selskabets særlige forhold i forbindelse med prisloftet for 2013. Forsyningssekretariatet har i det nedenstående taget de i høringssvaret nævnte forhold op, som er relevante for prisloftet 2013.

Lønforinkel

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at der er store lønforskelle mellem hovedstadsområdet og resten af landet. Selskabet skriver, at i henhold til DA-statistik er der markant forskel på det regionale lønniveau. Selskabet skriver, at det for selskabet er en generel meromkostning på ca. 10 pct. (9,9) i forhold til landsgennemsnittet. Selskabet henviser til en lønstatistik for *Løn strukturstatistik – juni 2010*, der viser lønforinkel på regioner.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold

i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Stordriftsfordele for administration

Selskabet skriver i høringsvar af 16. november 2012, at Forsyningssekretariatet afviser, at mindre selskabet procentuelt har fordyrende administration ved administrative værktøjer, omkostninger til advokat, revisorer og andre rådgivere – dyr ekstern assistance – da selskabet ikke økonomisk kan forsvare at have alle disse kompetencer in-house (driftsressourcer). Selskabet skriver, at Forsyningssekretariatet har lagt til grund, at ”kunder” fanger det administrationsniveau, som selskaberne skal udføre. Selskabet skriver, at det er selskabets opfattelse, at antallet af kunder ikke har sammenhæng med de omkostninger, som det anvender til hverken advokat, revisor eller øvrig rådgivning. Selskabet skriver, at det ikke er ejendoms/kundespecifik rådgivning det tænker på – men den generelle rådgivning til fx budget, prisloft, årsregnskab, vedtægtsændringer m.v., hvor rådgiver har samme tidsforbrug uanset selskabets størrelse. Selskabet skriver, at selskabet ikke har adgang til andre selskabers forbrug på disse rådgivere og kan derfor ikke lave en konkret sammenligning. Selskabet skriver, at selskabets bedste bud er, at omkostningerne er forøget med ca. ½ mandeår – svarende til 260.000 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at en række af selskabets udgifter til revisorer eksempelvis, kan indregnes på samme måde som 1:1 omkostninger i prisloftet, hvorfor selskabet ikke har en ulempe i dette forhold. Herudover bemærkes, at det er Forsyningssekretariatets vurdering, at anvendelsen af eksterne rådgivere afhænger af selskabets størrelse. Et stort selskab vil alt andet lige anvende flere ressourcer, idet revision og anden rådgivning af regnskaber, anlægsaktiver, forhold og så videre er mere omfattende. Det tager længere tid at gå igennem en virksomhed med et større antal anlægsaktiver eksempelvis. Disse størrelsesforskelle opfanges således i de forskellige costdrivere, som netop afspejler selskabernes forskellige størrelser.

Herudover bemærkes, at selskabet ikke behøver at sammenligne sig med andre selskabers forbrug, selskabet kan nøjes med at tage udgangspunkt i sine egne data og forklare eventuelle ulemper. Selskabet har ikke argumenteret for, hvorfor de 260.000 kr. afspejler en eventuel ulempe. Hertil har selskabet ikke tilvejebragt materiale, der sandsynliggør dette niveau.

Forsyningssekretariatet vurderer på baggrund af ovenstående, at selskabet ikke har et særligt forhold, eller har sandsynliggjort at det har et særligt forhold.

Periodiske forskydninger

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at det stadig er selskabets opfattelse, at et enkelt års driftsresultatet ikke bør anvendes. Selskabet skriver, at selskabet kan se på sin drift, at den fluktuerer meget. Selskabet skriver, at det har en høj drift i 2010, lav i 2011, og prognosen viser, at den stiger igen i 2012.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fremgår, at driftsomkostningerne i prisloftet fastsættes som driftsomkostningerne i prisloftet for det foregående år korrigeret for effektiviseringskrav. Det fremgår yderligere af bestemmelsen, at prisloftet korrigeres herefter med et individuelt effektiviseringskrav.

Herudover bemærkes, at det er helt almindeligt forhold for alle virksomheder, at deres drift svinger lidt år fra år. Det er ikke muligt at lande på nøjagtig det samme niveau hvert år. Hertil bemærkes, at i tilfælde hvor selskaberne kan være situation, hvor der er uforudsete hændelser, herunder pludseligt opståede brud, kollaps, brand, terror eller uheld har selskaberne mulighed for at få dispensation fra prisloftet. Det betyder, at i sådanne situationer, hvor selskabets drift påvirkes af uforudsete hændelser er det ikke en del af de almindelige vilkår. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at bekendtgørelsen netop tager højde for sådanne situationer, hvorfor udsving, der ikke er på dette niveau, ikke kan betragtes som særlige forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet ikke argumenterer for, hvilke forhold der forårsager, at selskabets drift fluktuerer og

som måtte have væsentlig betydning for selskabet. Ligesom selskabet ikke har vedlagt nogen form for materiale, der understøtter selskabets tese.

Høj andel af et gammelt fælleskloakeret ledningsnet i et kraftigt urbaniseret opland

Med hensyn til selskabets forhold vedrørende Høj andel af et gammelt fælleskloakeret ledningsnet i et kraftigt urbaniseret opland, bemærker Forsyningssekretariatet dog, at benchmarkingmodellen for prisloft 2013 indeholder et målertæthedskorrigeret netvolumenmål. Dette netvolumenmål vil formentlig fange en del af urbaniseringen i området. Dog er det forsat Forsyningssekretariatets vurdering, at der kan være tale om et særligt forhold, i forbindelse med at selskabet er beliggende i hovedstadsområdet, som beskrevet i den korrigerede afgørelse for 2012 for selskabet og som beskrevet i afsnittet ovenfor. De ekstra driftsomkostninger skal opgøres for 2012. Selskabet kan se mere om Forsyningssekretariatets kommentarer vedrørende høj andel af et kraftigt urbaniseret opland i afsnittet omkring Beliggenhed i hovedstadsområdet.

A-slam produceret i et område, som ikke har landbrugsarealer til at modtage mængden

Med hensyn til selskabets forhold vedrørende A-slam produceret i et område, som ikke har landbrugsarealer til at modtage mængden, bemærker Forsyningssekretariatet, at benchmarkingmodellen for prisloftet for 2013 tager højde for selskabernes slamhåndtering gennem costdriveren *Slambehandling*. I denne costdriver sammenlignes selskaber med A-slam med hinanden og selskaber med B-slam eller C-slam sammenlignes med hinanden.

I benchmarkingmodellen for prisloftet 2013 er det muligt, at selskabet har et særligt forhold, hvis selskabet transporterer sit A-slam længere end det typiske selskab, som producerer A-slam. Forsyningssekretariatet har dog ikke korrigeret selskabets netvolumenmål med dette forhold, idet selskabet ikke i tilstrækkelig grad har redegjort for forholdet eller dokumenteret de ekstra omkostninger, som selskabet har som følge heraf.

For at Forsyningssekretariatet kan vurdere, hvorvidt selskabet har et særligt forhold i forbindelse med transporten af A-slam, skal selskabet redegøre for, at selskabet skal transportere dette slam længere end det typiske selskab, som producerer A-slam. Herudover skal selskabet dokumentere eller på anden måde godtgøre de ekstra driftsomkostninger, som selskabet har til at transportere sit A-slam. De ekstra driftsomkostninger skal opgøres for 2012.

Selskabet er ikke vendt tilbage med oplysninger herom. Forsyningssekretariatet har derfor ikke foretaget en nærmere vurdering af forholdet.

Tillæg til nye lovkrav, der medfører øget driftsomkostninger

Selskabet skriver i høringsvar af 16. november 2012, at i løbet af 2013 forventer selskabet, at ny lovgivning vil kræve øgede driftsomkostninger.

Selskabet skriver, at forbrugervalg i alt for selskabets vanddel udgør ca. 200.000 kr. Selskabet anmoder derfor om et supplerende tillæg på 100.000 kr. for spildevandsforsyningen.

Forsyningssekretariatet vurderer, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet ny lovgivning vil være et forhold, som alle selskaber skal overholde.

Sårbarhedskortlægning

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at det ikke er godtgjort, at selskabets nuværende sårbarhedskortlægning lever op til de kommende krav fra 2013, jf. bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 2 og 4. Selskabet forventer, at det får øgede udgifter på 250.000 kr. Selskabet anmoder derfor om et supplerende tillæg på 250.000 kr.

Forsyningssekretariatet vurderer, at ovenstående ikke er et særlig forhold, idet eventuelle kommende krav fra 2013, vil være krav, som alle selskaber skal overholde.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale. Selskabets angivelser af særlige forhold har ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentiale. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Det er i benchmarkingmodellen identificeret, at selskabet har et effektiviseringspotentiale på 4.768.699 kr. jf. tabel 1 i bilag 9 til modellen. Det betyder, at hvis selskabet havde været blandt de mest effektive selskaber, ville selskabets indtægtsramme kunne reduceres med 4.768.699 kr.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 642.194 kr., jf. tabel 1 i bilag 9 til modellen.

Investeringer

Det følger af bestemmelsen i prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 1, at selskabet kan anvende den likviditet, som tillæggene for planlagte, gennemførte og historiske investeringer samt korrektionen for gennemførte investeringer giver anledning til, jf. § 5, stk. 2, og §§ 10-12, og som indtægter fra tilslutningsbidrag og fra salg af anlægsaktiver giver anledning til, jf. § 21, stk. 4, til finansiering af udgifter til investeringer.

Likviditeten fra investeringstillæggene, tilslutningsbidrag og salg af anlægsaktiver kan ud over finansiering af tillægsberettigede investeringer også anvendes til køb af grunde, til bortskaffelse af aktiver, der er taget

ud af drift, og reetablering som følge heraf, samt til delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand.

Selskabet skal være opmærksom på, at der ved kontrollen med overholdelsen af prisloftet for 2011 - som foretages i dette prisloft for 2013 - kan opstå en korrektion, som får betydning for den samlede størrelse af selskabets investeringsmidler i prisloftet for 2013. Hvis dette er tilfældet, vil det fremgå af afsnittet ”Korrektion for overholdelse af indtægtsramme i prisloft 2011” nedenfor.

Tillæg for historiske investeringer

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for historiske investeringer på baggrund af værdiansættelsen i den reguleringsmæssige åbningsbalance pr. 1. januar 2010, som blev udarbejdet i forbindelse med fastsættelsen af prislofterne for 2011. Værdiansættelsen blev foretaget ud fra standardpriser og standardlevetider, som fremgår af pris- og levetidskataloget, jf. prisloftbekendtgørelsens bilag 1.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 12, stk. 2 og 4, udgør tillægget for historiske investeringer de årlige standardafskrivninger, og Forsyningssekretariatet fastsætter dette tillæg. I henhold til prisloftbekendtgørelsens § 12, stk. 3, reguleres tillægget for historiske investeringer med standardafskrivninger, som bortfalder, som følge af, at anlæg er færdigafskrevet.

Værdien af de materielle anlægsaktiver pr. 1. januar 2010 udgør 560.607.057 kr. De årlige standardafskrivninger på de materielle anlægsaktiver (på værdien 560.607.057 kr.) udgør ifølge pris- og levetidskataloget 16.705.310 kr.

Forsyningssekretariatet har lagt selskabets indsendte åbningsbalance, dokumentation samt eventuelle ændringer hertil til grund, og selskabet opnår således et tillæg for historiske investeringer på 16.705.310 kr.

Tillæg for gennemførte investeringer i 2011

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for de gennemførte investeringer, som er gennemført efter 1. januar 2010 og frem til og med året, som ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 11, stk. 1 og 4. Tillægget for de gennemførte investeringer udgør i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 11, stk. 2, de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de gennemførte investeringer baseret på standardlevetider. Kun investeringer gennemført på effektive og markedsmæssige vilkår kan indregnes som et tillæg til prisloftet.

Tillægget for gennemførte investeringer reguleres i henhold til § 11, stk. 3, med afskrivninger, som bortfalder som følge af, at en investering er færdigafskrevet.

Selskabets samlede tillæg for gennemførte investeringer udgør det akkumulerede tillæg for gennemførte investeringer efter den 1. januar 2010. Selskabet fik ved fastsættelsen af prisloftet for 2012 et tillæg for gennemførte investeringer i 2010 på i alt 189.345 kr.

Nedenfor følger en oversigt over selskabets indberettede gennemførte investeringer i 2011:

Hørsholm Vand ApS (S)				
Beskrivelse af investeringen	År	Standardlevetid (antal år)	Anskaffelsespris (i kr.)	Afskrivning (i kr.)
Arbejdsplads	2011	5	602.332	120.466
Køretøjer, personbil	2011	5	45.000	9.000
Slamsugere	2011	5	2.360.000	472.000
SRO	2011	10	456.928	45.693
Mek/EL	2011	20	5.248.644	262.432
Installationer "ingen eller faste riste" (mindre end 7 m2)	2011	20	2.059	103
Forsinkelsesbassiner, lukkede uden automatisk rensning og SRO Miljøklasse B (mindre end 1.000 m3)	2011	50	6.726.810	134.536
Jordbassin Klasse B	2011	50	765.041	15.301
Pumpestationer	2011	50	362.750	7.255
Strømpeforing	2011	50	2.797.624	55.952
Beluftningstanke, Konstruktioner	2011	60	393.118	6.552
Slutafvanding, slam - højteknologisk (centrifuger), Konstruktioner	2011	60	10.554	176
Ledningsnet	2011	75	6.497.072	86.628
			I alt	1.216.094

Forsyningssekretariatet har, på basis af selskabets indberettede investeringsregnskab for året 2011 samt den tilhørende underskrevne revisorerklæring af 30/04/2012, vurderet de indberettede gennemførte investeringer i 2011 som tillægsberettigede. Som følge heraf modtager selskabet et tillæg for gennemførte investeringer baseret på standardlevetider i 2011 på 1.216.094 kr.

Selskabets samlede tillæg for gennemførte investeringer i 2010 og 2011 baseret på standardlevetider udgør [189.345+1.216.094 kr.]. Som følge heraf modtager selskabet et tillæg for gennemførte investeringer i prisloftet for 2013 på 1.405.439 kr. svarende til summen af de lineære standardafskrivninger i årene 2010 og 2011.

Korrektion af gennemførte investeringer fra 2011

Forsyningssekretariatet foretager årligt en engangsregulering for forskellige mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra et selskabs

investeringsplan og faktiske beløb fra selskabets investeringsregnskab for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

Den årlige engangsregulering foretages i forhold til forskellen mellem selskabets budgetterede afskrivninger for planlagte investeringer i 2011 og selskabets faktiske afskrivninger i 2011, som fremgår af investeringsregnskabet for 2011.

Selskabet fik både ved fastlæggelsen af prisloftet for 2011 og prisloftet for 2012 tillæg for planlagte investeringer i 2011.

Ved den årlige engangsregulering skal der derfor tages højde for forskellen mellem de faktiske afskrivninger i 2011 og de tillæg for planlagte investeringer i 2011 som er givet i prisloftet for 2011 og i prisloftet for 2012.

Selskabet fik i prisloftet for 2011 tillæg for planlagte investeringer i 2011 på i alt 549.567 kr. Selskabet fik i prisloftet for 2012 tillæg for planlagte investeringer i 2011 på i alt 736.826 kr. Det fremgår i afsnittet ovenfor, at selskabets afskrivninger på gennemførte investeringer i 2011 er på 1.216.094 kr.

Selskabet har i høringssvar af 16. november 2012 anført at selskabet fik et tillæg for planlagte investeringer i 2011 i prisloft 2011 på 549.567 kr.

Forsyningssekretariatet ser sig enig og har korrigeret i ovenstående opgørelse.

Selskabet anfører, at selskabet fik et tillæg til prisloft 2012 for planlagte investeringer i 2011 på 921.825 kr. Forsyningssekretariatet ser sig ikke enig og fastholder, at der af selskabets prisloft 2012 fremgår et tillæg på 736.826 kr. for planlagte investeringer i 2011, jf. ovenstående opgørelse.

Korrektionen i prisloftet for 2013 bliver således 1.145.795 kr. (1.216.094 - 549.567 kr. + 1.216.094 - 736.826 kr.)

Tillæg for planlagte investeringer i 2012 og 2013

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for de planlagte investeringer, på baggrund af de oplysninger, som vandselskaberne har indberettet for prisloftåret og året forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 10, stk. 1 og 3. Tillægget for de planlagte investeringer udgør i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 10, stk. 2, den budgetterede værdi af de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de planlagte investeringer baseret på standardlevetider. Disse standardlevetider er baseret på de i pris- og levetidskataloget angivne standardlevetider.

Til brug for Forsyningssekretariatets vurdering af, hvorvidt en planlagt investering er tillægsberettiget, har selskaberne indberettet deres planlag-

te investeringer for prisloftåret samt året forud for prisloftåret, hvor det af selskaberne tydeliggøres, hvilke investeringer de forventer at foretage i prisloftåret samt året forud for prisloftåret.

Som hovedregel vurderes en planlagt investering at være tillægsberettiget, såfremt den kan betegnes som en investering i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 6, er en del af de primære aktiviteter og investeringens levetid er fastsat i overensstemmelse med de i pris- og levetidskataloget angivne standardlevetider for de pågældende aktiver. For aktiver, der ikke findes i pris- og levetidskataloget er det Forsyningssekretariatet, der fastsætter standardlevetiden.

Såfremt et selskab foretager en renovering, der medfører en væsentlig omkostning, der forlænger restlevetiden for anlægsaktivet eller tilfører anlægsaktivet væsentlige nye eller forbedrede egenskaber, kan den medtages som en planlagt investering.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 10, stk. 1 og 2, udgør tillægget for planlagte investeringer den budgetterede værdi af de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de planlagte investeringer baseret på standardlevetider.

Nedenfor følger en oversigt over selskabets indberettede planlagte investeringer for årene 2012 og 2013:

Hørsholm Vand ApS (S)				
Beskrivelse af investeringen	År	Standardlevetid (antal år)	Anskaffelsespris (i kr.)	Afskrivning (i kr.)
Forsinkelsesbassiner, lukkede med automatisk rensning og SRO Miljøklasse A (1.000-3.000 m3) - Konstruktioner	2012	75	18.250.000	243.333
SRO	2012	10	225.000	22.500
Mek/El	2012	20	6.192.775	309.639
Strømpeforing	2012	50	6.950.000	139.000
Slutafvanding, slam - højteknologisk (centrifuger), Konstruktioner	2012	60	900.000	15.000
Ledningsnet	2012	75	12.650.000	168.667
SRO	2013	10	250.000	25.000
Mek/El	2013	20	4.677.500	233.875
Jordbassin Klasse B	2013	50	7.250.000	145.000
Strømpeforing	2013	50	3.149.500	62.990
Forklaring, Konstruktioner	2013	60	330.000	5.500
Indløb med riste, Konstruktioner	2013	60	20.000	333
Sand- og fedtfang, Konstruktioner	2013	60	22.500	375
SRO fra Miljø- og Servicemål	2013	10	432.800	43.280
Mek/El fra Miljø- og Servicemål	2013	20	486.575	24.329
Ledningsnet	2013	75	23.650.500	315.340
			I alt	1.754.161

Selskabet har søgt om et revideret miljø- og servicemål ” Udvidet måle- og kontrolprogram for kloakudløb” godkendt af kommunalbestyrelsen 24. september 2012.

Forsyningssekretariatet har den 24. oktober 2012 kontaktet selskabet telefonisk med det formål, at afklare hvorvidt de anmeldte omkostninger alene dækkede driftsomkostninger, eller om der var inkluderet anlægsomkostninger.

Selskabet meldte i mail af 25. oktober 2012 tilbage, at det indberettede miljø- og servicemål indeholdt 919.375 kr. til anlægsinvesteringer med idriftsættelse inden udgangen af 2013. Selskabet har i samme mail delt anlægsomkostningen ud på anlæg omfattet af Mek/El og SRO i Pris- og Levetidskataloget.

Forsyningssekretariatet har lagt denne reviderede indberetning til grund for beregningen af tillægget for planlagte investeringer i 2013, jf. posteringerne ” Mek/El fra Miljø- og Servicemål” og ” SRO fra Miljø- og Servicemål” i ovenstående opgørelse.

Forsyningssekretariatet har på basis af selskabets indberettede planlagte investeringer for årene 2012 samt 2013 vurderet de indberettede planlagte investeringer som tillægsberettigede. Som følge heraf modtager selskabet et tillæg for planlagte investeringer på 1.754.161 kr. svarende til summen af standardafskrivningerne i 2013 på de planlagte investeringer i årene 2012 samt 2013.

Øvrige udgifter mv.

Tillæg for 1:1 omkostninger i 2013

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for 1:1 omkostninger på baggrund af de budgettal, som selskaberne har oplyst, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1. Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, er 1:1 omkostninger, omkostninger, som har væsentlig betydning for selskabet, og som selskabet ikke selv har indflydelse på.

Som eksempler på 1:1 omkostninger kan nævnes skatter, tjenestemandspensioner, køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet vandselskab, betalinger til Forsyningssekretariatet samt uundgåelige afgifter, hvis størrelse selskabet ikke har indflydelse på, såsom afgift af ledningsført vand (inklusiv bidrag til drikkevandsbeskyttelse) eller spildevandsafgift, jf. lovbemærkningerne til vandsektorlovens § 8.

Forsyningssekretariatet tager på grundlag af prisloftbekendtgørelsens bestemmelser herom stilling til, om en given omkostning er en 1:1 omkostning. For at Forsyningssekretariatet kan vurdere, om betingelserne herfor er opfyldt, kan det være nødvendigt at Forsyningssekretariatet beder selskaberne om at redegøre og eventuelt vedlægge relevant dokumentation for, hvorfor en given omkostning efter selskabets opfattelse opfylder betingelserne.

Selskabet har indberettet følgende som 1:1 omkostninger:

- Betaling til Forsyningssekretariatet: 16.500 kr.
- Ejendomsskatter: 545.000 kr.
- Elafgift: 196.000 kr.
- Spildevandsafgift: 457.000 kr.

Betalingen til Forsyningssekretariatet er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, en 1:1 omkostning. Ifølge vandsektorlovens § 10, stk. 2, betaler vandselskaber, som sekretariatet behandler benchmarking eller fastsætter prisloft for, 31.000 kr. pr. år. Dette beløb skal dog reguleres med den i de successivt offentliggjorte forslag til finanslov fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med niveauekorrektion, jf. § 10, stk. 4. Det lægges til grund, at betalingen i 2013 vil være omtrent 33.000 kr. pr. selskab. Da selskabet har både vand- og spildevandsaktiviteter, der er omfattet af prisloftsreguleringen, skal de to forsyninger dele omkostnin-

gen til Forsyningssekretariatet og beløbet for prisloftet gældende for 2013 fastsættes til 16.500 kr.

Ejendomsskatter er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, 1:1 omkostninger og de af selskabet oplyste beløb medtages derfor som 1:1 omkostninger.

For så vidt angår den indberettede omkostning til el-afgift som 1:1 omkostning har selskabet henvist til Konkurrenceankenævnets kendelse af 23. september 2011, hvor i det blandt andet hedder, at ” Hørsholm Vand har ikke for Konkurrenceankenævnet godtgjort – i form af eventuel dokumentation for energieffektivisering – at det ikke er muligt at nedbringe selskabets omkostninger til el-afgift uden herved at påvirke selskabets kapacitet.

Henset hertil finder Konkurrenceankenævnet ikke, at Hørsholm Vands omkostninger til el-afgift skal anses for 1:1-omkostninger, hvor der ikke er grundlag for at korrigere selskabets prisloft.”

Selskabet har tilføjet en bemærkning i indberetningen om, at denne omkostning opfylder betingelserne for at være en 1:1 omkostning, idet en rapport om selskabets muligheder for at energibespare opgør potentialet herfor til 35 pct. På grundlag heraf beregner selskabet, hvor stor selskabets elafgift vil blive ved dette minimale energiforbrug.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse er betingelserne ikke opfyldt, idet elafgiftens størrelse er afhængig af el-forbruget som selskabet har indflydelse på og de til enhver tid gældende regler om refusion af elafgiften eller dele heraf. Omkostningen er derfor ikke medtaget som en 1:1 omkostning.

I høringssvaret anfører selskabet, at det har beregnet, at det skal betale el-afgift af det energieffektive forbrug af elektricitet ud over det refunderbare afgiftsbeløb, svarende til en omkostning på 195.840 kr. Selskabet anser dette beløb for en 1:1 omkostning, der kan begrunde et tillæg til prisloftet.

Hertil skal Forsyningssekretariatet bemærke, at afgifter, der er pålagt indkøbsprisen af de produktionsfaktorer, som vandselskabet indkøber, her elektricitet, ikke begrunder et tillæg til prisloftet under overskriften 1:1 omkostninger. Disse afgifter indgår som en samlet del af indkøbsprisen, og er derfor en almindelig driftsomkostning og må afholdes af tillægget i prisloftet herfor.

Afgifter pålagt vandselskabet i kraft af dettes transport, behandling og afledning af spildevand kan i modsætning hertil anerkendes som 1:1 omkostninger forudsat, at kriterierne herfor er opfyldt.

Spildevandsafgiften betales til statskassen med hjemmel i lov om afgift af spildevand (LBK nr. 636 af 21/08/1998). Forsyningssekretariatet vurderer, at denne afgift i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, er en 1:1 omkostning og har på den baggrund medtaget selskabets budgetterede omkostninger i denne forbindelse som 1:1 omkostninger.

Det samlede tillæg for 1:1 omkostninger er derfor på 1.018.500 kr.

Tillæg for nødvendige udgifter til revisorerklæringer samt ordinært medlemskab af DANVA og FVD

Vandselskaberne kan få indregnet nødvendige udgifter til revisorerklæringer ved indberetning til Forsyningssekretariatet samt betalinger for ordinært medlemskab i DANVA og FVD, på samme måde som 1:1 omkostninger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, sidste pkt.

Selskabet har indberettet følgende omkostninger:

- Betaling for ordinært medlemskab af DANVA: 74.000 kr.
- Betaling for revisorerklæringer: 35.000 kr.

Det samlede tillæg for disse omkostninger er derfor på 109.000 kr.

Korrektion ift. faktiske 1:1 omkostninger i 2011

Forsyningssekretariatet foretager årligt en engangsregulering for forskelle mellem tidligere indregnede forventede 1:1 omkostninger og faktiske beløb i henhold til reguleringsregnskabet for prisloftsåret for det år, der ligger to år forud for prisloftsåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

Det vil sige, at der i selskabets prisloft for 2013 foretages en korrektion for forskellen mellem selskabets budgetterede 1:1 omkostninger i 2011, som blev anvendt ved fastsættelsen af tillægget for 1:1 omkostninger i prisloftet for 2011, og selskabets faktiske 1:1 omkostninger i 2011, som fremgår af selskabets reguleringsregnskab for 2011.

Det fremgår af reguleringsregnskabet, at selskabets 1:1 omkostninger i 2011 var på 1.355.048 kr. Selskabet fik i prisloftet for 2011 tillæg for budgetterede 1:1 omkostninger på i alt 1.235.783 kr. Korrektionen i prisloftet for 2013 bliver således 119.265 kr. (1.355.048 kr. – 1.235.783 kr.).

Det bemærkes herved, at opgjorte udgifter i 2011 til revisorerklæringer og kontingent til DANVA ikke kan indgå ved fastsættelsen af prisloft i 2011, da reglerne herom først gælder fra prisloftsåret 2012. Driftsbidrag til Øresundskloakken og ikke refunderbar elafgift i 2011 er ikke 1:1 omkostninger, der er meddelt tillæg for i 2011 prisloftet. Beløb herfor i selskabets indberetning indgår derfor ikke i opgørelsen af omkostninger i 2011.

I sit høringssvar har selskabet ansøgt om, at driftsomkostningerne, der indgår i prisloftet for 2011 forøges med 106.200 kr. til dækning af de

ekstraordinære udgifter afholdt til revisorerklæringer og kontingent til DANVA i 2011.

Hertil skal Forsyningssekretariatet bemærke, at hjemlen til at øge de driftsomkostninger, der danner udgangspunkt for prisloftet, jf. § 5, stk. 1, midlertidigt i en periode, kun kan anvendes, såfremt et vandselskab kan dokumentere at skulle afholde ekstraordinære udgifter til f.eks. oprydning efter forureninger eller til betaling af erstatninger, som følger af hændelser indtruffet før 2011, jf. prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 3.

Der er derfor ikke noget grundlag for at give et tillæg til prisloftet som ansøgt.

Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2013

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål på baggrund af de budgettal, som vandselskaberne har indberettet og den dokumentation, som vandselskaberne har fremsendt.

Selskaber kan opnå tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål, hvis disse mål er nye i forhold til målene, der var gældende i perioden fra 2003-05, jf. lovbemærkningerne til § 8 i vandsektorloven. Lovgiver har med adgangen til at indregne driftsudgifter til nye miljø- og servicemål givet plads til, at en aktivitetsforøgelse, og deraf følgende nye driftsudgifter, kan udløse et tillæg til prisloftet. Ordet ”nye” kan derfor også omfatte aktiviteter, der eksisterede før 2005, men som har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Omkostningerne til disse aktiviteter indregnes i prisloftet som tillæg for miljø- og servicemål efter prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Ved miljømål forstås aktiviteter, der går ud over selskabernes normale driftsopgaver og har gavnlige effekter på det omgivne miljø, forudsat at aktiviteterne har en så nær sammenhæng med forsyningsvirksomheden, at de kan rummes inden for definitionen af selskabets primære aktiviteter.

Det fremgår af lovbemærkningerne til vandsektorlovens § 8, at miljømål skal være fastsat af stat eller kommune. Miljømål bliver imidlertid ofte formuleret i generelle vendinger, og det er ikke altid givet, at målene er tænkt opfyldt af selskaberne. Forsyningssekretariatet har derfor lagt til grund, at det utvetydigt skal fremgå af selskabernes indberettede materiale, at der er sket en vis konkretisering af miljømålene, og at vandselskabers deltagelse i opnåelse af de fastsatte miljømål er besluttet af de statslige/kommunale myndigheder.

Ved servicemål forstås aktiviteter, der vedrører den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter, og som ligger ud over den gældende standard på området.

Der fremgår af lovbemærkningerne til vandsektorlovens § 8, at servicemål skal være fastsat kommunalt eller lokalt. Begrebet ”lokalt” skal efter Forsyningssekretariatets opfattelse forstås som selskabernes øverste ledelsesorganer, der har ansvaret for den overordnede og strategiske ledelse. Der vil i de fleste tilfælde være tale om selskabets bestyrelse eller generalforsamling. Begrundelsen er, at tillægget for opnåelse af et servicemål i praksis indebærer, at forbrugerne opkræves flere midler end de ellers skulle betale, og derfor er beslutningen om fastsættelse af målet af en så stor betydning, at den ikke kan anses for at falde under de sædvanlige dispositioner, som er omfattet af selskabets daglige ledelse. Med andre ord er det en nødvendig betingelse, at servicemål er fastsat af selskabets øverste ledelsesorgan, og ikke af selskabets driftsledelse, for at udløse tillæg til prisloftet.

Selskabet har indberettet følgende budgetterede driftsomkostninger i 2013 som driftsomkostninger til miljø- og servicemål:

- Øget rensning af spildevand: 509.000 kr.
- Arbejdsmiljø: 20.000 kr.
- Overløbsregistrering: 152.875 kr.

Selskabet har endvidere i sit høringssvar af 16. november 2012 indberettet følgende nye driftsomkostninger til miljø- og servicemål:

- Klimapartnerskab: 110.000 kr.
- Forbrugervalg: 100.000 kr.

Øget rensning af spildevand

Målet er efter det oplyste fastsat af Hørsholm Kommune. Som dokumentation for målet har selskabet i forbindelse med fastsættelsen af prisloftet for 2011 og 2012 indsendt Hørsholm Kommunes klimapolitik fra november 2009, Kommunalbestyrelsens vedtagelse heraf på mødet den 21. december 2009 samt selskabets notat om værdien af øget spildevandsrensning.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan omkostninger til den indberettede aktivitet anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat at de nødvendige betingelser er opfyldt.

I medfør af Konkurrenceankenævnets kendelse af 23. september 2011, hvoraf det fremgår, at de indberettede omkostninger skal anses som driftsomkostninger til et miljømål, fandt Forsyningssekretariatet grundlag for at tildele et tillæg herfor til prisloftet for 2011 og 2012.

Forsyningssekretariatet finder på baggrund heraf ligeledes grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet for 2013 herfor på 509.000 kr.

Arbejds miljø

Målet er efter det oplyste fastsat af selskabets bestyrelse. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt uddrag af referat fra bestyrelsesmøde den 27. september 2011, hvoraf det fremgår, at der skal sættes ekstraordinær fokus på et godt arbejdsmiljø i selskabet for at sikre lavt sygefravær og høj effektivitet. Dette medfører bl.a. etablering af motionsrum, årligt sundhedstjek, førstehjælpskursus, indkøb af hjertestarter og gennemgang af medarbejdernes arbejdspladser.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan de indberettede aktiviteter hverken betragtes som aktiviteter til opnåelse af et miljø- eller servicemål, men derimod som aktiviteter, der er en del af selskabets almindelige drift, idet aktiviteterne ud fra det oplyste hverken varetager miljøforberedende hensyn eller forhøjer serviceniveauet for selskabets kunder ud over den gældende standard på området. Selskabet har således ikke dokumenteret, at de indberettede aktiviteter forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter, ud over den gældende standard på området.

Selskabet henviser i høringssvaret til, at det er uenigt i Forsyningssekretariatets vurdering, og anfører blandt andet følgende:

”I 2003-2005 var vi en del af en stor drift i kommunen, hvor der ikke var særlig fokus eller budgetter til arbejdsmiljø. Vand og spildevandsfolk havde ikke samme fysiske arbejdsplads. Det har vi nu, og det medfører en nødvendighed for at sætte øget fokus på både det fysiske og psykiske arbejdsmiljø, for at vi kan opretholde en optimal drift og service for vores kunder.

De tiltag vi har foretaget, og som er beskrevet i servicemålet, ligger langt ud over den gældende standard. Vi har et meget lille antal kundeforhold, hvilket også er dokumenteret i Danvas kundetilfredshedsundersøgelser. For at kunne bibeholde og øge denne kundeservice har bestyrelsen besluttet at prioritere arbejdsmiljøet højt.”

Forsyningssekretariatet bemærker hertil, at miljømål alene vedrører aktiviteter, der går ud over selskabernes normale driftsopgaver og har gavnlige effekter på det omgivne miljø, forudsat at aktiviteterne har en så nær sammenhæng med forsyningsvirksomheden, at de kan rummes inden for definitionen af selskabernes primære aktiviteter.

Idet det indberettede mål angår arbejdsmiljøet for selskabets medarbejdere, og dermed ikke vedrører miljøet eller varetager miljøforbedrende hensyn, er der efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke tale om et miljømål i prisloftsmæssig forstand.

For så vidt angår selskabets vurdering af de nævnte aktiviteter som værende aktiviteter til opfyldelse af et servicemål, bemærker Forsyningsse-

kretariate, at servicemål skal vedrøre den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter, ud over den gældende standard på området. Derudover er det en betingelse for tildeling af tillæg, at målet er tilstrækkeligt konkretiseret.

Selskabet anfører som begrundelse for, at der er tale om et servicemål, at de indberettede aktiviteter til gavn for arbejdsmiljøet og selskabets medarbejdere skal ske for at opretholde en optimal drift og service for selskabets kunder.

De indberettede aktiviteter anses for hovedsageligt at varetage hensynet til selskabets medarbejdere, idet der alene er tale om aktiviteter, som alene kommer medarbejderne til gode. De eventuelle afledte positive effekter for medarbejdernes service over for selskabets kunder heraf, kan efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke anses som værende et servicemål i prisloftmæssig forstand.

De indberettede aktiviteter ligger sandsynligvis ud over standarden for andre spildevandsselskaber, men selve målet – som efter det oplyste er opretholdelse af en god kundeservice – er efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke et konkretiseret mål. Forsyningssekretariatet anser således selskabets ønske om at bibeholde en generel god kundeservice over for selskabets kunder for at høre til selskabets almindelige driftsopgaver.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Overløbsregistrering

Målet er efter det oplyste fastsat af Hørsholm Kommune. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt uddrag af dagsorden og referat fra kommunalbestyrelsesmøde i Hørsholm Kommune den 24. september 2012 med tilhørende bilagsnotat samt notat om målet af 15. april og 20. juni 2012 med tilhørende oversigtskort. Selskabet har indberettet målet som et miljømål.

Målet går ifølge det fremsendte ud på opsamling og registrering af aflastningshændelser på kritiske overløbsbygværker i Hørsholm Kommune ved igangsætning af et udvidet måle- og kontrolprogram for kloakudløb i kommunen. Målet er også fastsat af hensyn til badevandskvaliteten.

Det fremgår af referatet fra kommunalbestyrelsesmødet, at *”Det overordnede formål er at sikre, at der ikke sker forringelse af tilstanden af overfladevand og badevand. Samtidig skal det tjene til at sikre Hørsholm Kommunes prioritering af indsatsen over for aflastninger af spildevand.”*

Det fremgår af bilagsnotatet, som danner grundlag for kommunalbestyrelsens beslutning, at udbyttet af målet er en bedre udnyttelse og priorite-

ring af de til rådighed værende økonomiske ressourcer, effektregistrering af de implementerede indsatser, kalibrering af modelværktøj for aflastningsberegninger samt online afrapporteringssystem for aflastningshændelser i oplandet, blandt andet til brug for kommunens badevandsmodel.

Idet Forsyningssekretariatet i forbindelse med behandlingen af ansøgningen ikke fandt, at det fremgår tydeligt, hvad det egentlige miljømål er, har sekretariatet i telefonsamtale af 23. oktober 2012 anmodet om en præcision af, hvad det konkrete miljømål med igangsætningen af det udvidede måle- og kontrolprogram er. Selskabet henviste til de ovenfor nævnte formål om, at der ikke må ske forringelse af tilstanden af overflade- og badevand samt om, at aktiviteterne skal tjene til at sikre kommunens prioritering af indsatsen over for aflastninger af spildevand.

Det følger af Konkurrenceankenævnets praksis, at det er en forudsætning for tildeling af tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål, at både miljømålet og rammerne for de tilsigtede foranstaltninger fremstår med en sådan klarhed i grundlaget for målet, at det er muligt at identificere konkrete tiltag.

Forsyningssekretariatet finder ikke, at det fremgår tilstrækkeligt klart af den indsendte dokumentation, hvilke konkrete miljøforbedrende hensyn de indberettede aktiviteter skal varetage. Der består således ikke noget konkret miljømål i, at der ikke må ske forringelse af tilstanden af overflade- og badevand. Forsyningssekretariatet finder på baggrund heraf, at det indberettede mål ikke er tilstrækkeligt konkretiseret. Derudover kan der ikke gives tillæg til selskabets prisloft for opgaver, som hører til det kommunale regi, herunder sikring af Hørsholm Kommunes prioritering af indsatsen over for aflastninger af spildevand.

Det fremgår således af vandsektorlovens § 2, stk. 6, nr. 6), at spildevandsforsyningsselskabers primære aktiviteter er transport, behandling eller afledning af spildevand mod betaling. Derudover angiver § 1, stk. 4, i bekendtgørelse af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber (betalingsloven) hvilke udgifter, der kan finansieres over spildevandstaksterne. Det følger af bestemmelsen, at spildevandsforsyningsselskaber udelukkende kan takstfinansiere udgifter til udførelse, drift og vedligeholdelse af selskabernes spildevandsanlæg og anlæg, der er etableret efter § 7a.

Selskabet har i sit høringssvar anført, at det på baggrund af Forsyningssekretariatets afvisning af at tildele tillæg for målet, har anmodet Hørsholm Kommune om en uddybning af målet. Kommunens notat af 15. november 2012 var vedhæftet høringssvaret.

Selskabet har endvidere præciseret, at *"Miljømålet, som Hørsholm Kommune har vedtaget for Hørsholm Vand, er at kunne foretage en vel-dokumenteret og intelligent prioritering af den indsats, som Hørsholm*

Vand skal udføre for at sikre mindst mulig negativ påvirkning fra aflastning af spildevand til recipienter i oplandet.”

Kommunen har i sit notat uddybet miljømålet. Det fremgår heraf, at kommunen ikke kan prioritere indsatsen over for de cirka 15 overløb, der ud fra beregninger ikke overholder gældende miljøkrav. Det er derfor nødvendigt, at selskabet foretager overløbsregistreringer på overløbene, hvorved det kan ses, hvilke overløb der giver størst miljøbelastning, og dermed hvilke overløb, der skal prioriteres højest med hensyn til etableringen af miljøforbedrende tiltag. Kommunen anfører, at *”Målet er således et miljøforbedrende tiltag, hvor miljøbelastningen med spildevand bliver reduceret.”*

Selskabet anfører i høringssvaret, at det på baggrund heraf forventer at få stillet krav fra kommunen om reduktion af de årlige udløb fra overløbsbygværker.

Det fremgår af det indsendte, at det overordnede formål med aktiviteterne går ud på at sikre, at der ikke sker en forringelse af tilstanden af overflade- og badevand, således at spildevandsbelastningen af miljøet reduceres. Forsyningssekretariatet finder fortsat, at dette mål ikke er tilstrækkeligt konkretiseret. Forsyningssekretariatet kan derudover ikke se, hvordan dette overordnede mål adskiller sig fra, hvad der altid har været gældende for selskabet. Det følger således af miljøbeskyttelsesloven og de generelle udlederkrav for spildevandsselskaber, at afledning af spildevand skal ske på miljømæssig forsvarlig vis.

På baggrund af ovenstående finder Forsyningssekretariatet ikke anledning til at ændre vurderingen af det indberettede mål.

Forsyningssekretariatet bemærker i øvrigt, at såfremt selskabet i forbindelse med investeringer i nye ledninger mv. skal afholde omkostninger til undersøgelser, skal disse omkostninger klassificeres som omkostninger til forundersøgelser og projektering i forbindelse med etableringen af et anlægsaktiv.

Klimapartnerskab

Målet er efter det oplyste fastsat af Hørsholm Kommune. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt kommunalbestyrelsens beslutning af 24. september 2012, kommunens notat herom fra september 2012, klimapartnerskabsaftale indgået mellem selskabet og DONG underskrevet den 30. december 2010, selskabets notat om klimapartnerskabsaftalen af 13. juli 2012 samt redegørende e-mail til Forsyningssekretariatet af 24. januar 2013.

Selskabet har angivet, at der er tale om et miljømål, som går ud på at reducere selskabets CO₂-belastning.

Det fremgår af det indsendte, at målet vedrører, at selskabet *”skal overgå til en elforsyning baseret på vedvarende energi. Herved bidrager selskabet overordnet til at fremme CO2-fri energiforsyning, både af hensyn til global opvarmning og dansk forsyningssikkerhed og samfundsøkonomi.”*

Målet er efter det oplyste fastsat i forlængelse af Hørsholm Kommunes grønne profil. Selskabet har indgået en klimapartnerskabsaftale med DONG. I aftalen defineres klimapartnerskabets vision og mål således: *”Parternes vision er en stabil energiforsyning uden CO2. Derfor tager Parterne et aktivt medansvar i forhold til den globale opvarmning, den danske forsyningssikkerhed og samfundsøkonomi ved reduktion af egen CO2-udledning samt fremme af udbygning af vedvarende energi i Danmark.”*

Det fremgår yderligere af aftalen, at DONG skal forestå energirådgivning for selskabet, og at denne rådgivning skal skabe overblik over selskabets energiforbrug samt muligheder for tiltag, der kan iværksættes for at optimere og nedbringe forbrug og CO2-udledning. Herudover skal der skabes overblik over selskabets besparingspotentialer

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan de indberettede aktiviteter hverken betragtes som aktiviteter til opnåelse af et miljø- eller servicemål, idet aktiviteterne ud fra det oplyste, hverken varetager miljøforbedrende hensyn eller forhøjer serviceniveauet for selskabets kunder ud over den gældende standard på området. Selskabet har således ikke dokumenteret, at de indberettede aktiviteter forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter, ud over den gældende standard på området.

Forsyningssekretariatet finder derudover ikke, at der er tale om opfyldelse af et konkret miljø- eller servicemål. Det er en forudsætning for tildelelse af tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål, at målet og rammerne for de tilsigtede foranstaltninger fremstår med en sådan klarhed i grundlaget for målet, at det er muligt at identificere konkrete tiltag.

Det bemærkes endvidere, at de med klimapartnerskabet tilsigtede energibesparelser og dermed driftsbesparelser, efter Forsyningssekretariatets vurdering, hører til selskabets almindelige drift og er et led i selskabets almindelige effektivisering.

På baggrund af ovenstående er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Forbrugervalg

Selskabet anfører i høringssvaret, at det på baggrund af ny lovgivning om forbrugervalg til bestyrelser forventer at få øgede omkostninger. Forsyningssekretariatet formoder, at de forventede øgede omkostninger angår afholdelse af forbrugervalg. Selskabet har ikke indsendt anden rede-

gørelse eller dokumentation for aktiviteterne/omkostningerne og har allerede anført, at det ønsker tillæg herfor.

Forsyningssekretariatet bemærker hertil, at det forhold, at der vedtages lovgivning om forbrugervalg i bestyrelser, hvorfor selskabet vil få omkostninger til afholdelse af forbrugervalg, ikke medfører at der er tale om miljø- eller servicemål.

Ved miljømål forstås aktiviteter, der går ud over selskabernes normale driftsopgaver og har gavnlige effekter på det omgivne miljø, forudsat at aktiviteterne har en så nær sammenhæng med forsyningsvirksomheden, at de kan rummes inden for definitionen af selskabets primære aktiviteter.

Ved servicemål forstås aktiviteter, der vedrører den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter, og som ligger ud over den gældende standard på området.

For at opnå tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål kræves det, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet, og at målet er fastsat statsligt/kommunalt eller kommunalt/lokalt.

Idet selskabet ikke har redegjort for eller dokumenteret, at de indberettede aktiviteter medgår til opfyldelsen af et miljø- eller servicemål, findes betingelserne for tildeling af tillæg ikke at være opfyldt.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Samlet tillæg

Det samlede tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål er derfor på 509.000 kr.

Korrektion i forhold til faktiske driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2011

Forsyningssekretariatet foretager årligt en engangsregulering for forskelle mellem tidligere indregnede forventede driftsomkostninger til miljø- og servicemål og faktiske beløb i henhold til reguleringsregnskabet for prisloftsåret for det år, der ligger to år forud for prisloftsåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

Det vil sige, at der i selskabets prisloft for 2013 foretages en korrektion for forskellen mellem selskabets budgetterede driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2011, som blev anvendt ved fastsættelsen af tillægget for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i prisloftet for 2011, og selskabets faktiske driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2011, som fremgår af selskabets reguleringsregnskab for 2011.

Selskabet fik i prisloftet for 2011 tillæg for budgetterede driftsomkostninger til miljø- og servicemål på i alt 1.665.943 kr. Det fremgår af reguleringsregnskabet, at selskabets driftsomkostninger til det godkendte miljømål i 2011 var på 489.398 kr. Korrektionen i prisloftet for 2013 bliver således et fradrag på 1.176.545 kr. (1.665.943 kr. – 489.398 kr.)

Idet der ikke godkendes tillæg for driftsomkostninger til arbejdsmiljø i prisloftet for 2013, er der ikke anledning for at foretage korrektion for de anførte driftsomkostninger hertil.

Tillæg/fradrag for nettofinansielle poster i 2013

Prisloftet for 2013 skal efter prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, korrigeres for selskabets forventede nettofinansielle indtægter og udgifter. Det følger af prisloftbekendtgørelsens § 13, stk. 1, at nettofinansielle poster kan indregnes i prisloftet, i det omfang låntagningen er sket på effektive og markedsmæssige vilkår.

I henhold til prisloftbekendtgørelsens § 13, stk. 2, kan Forsyningssekretariatet skønne, at renten på et selskabs valgte lån adskiller sig væsentlig fra markedsmæssige vilkår. I så fald indregnes renteomkostninger svarende til CIBOR 12 måneder og gældsrisikopræmie for selskabet i prisloftet i stedet for selskabets faktiske renteomkostninger.

Fradraget/tillægget for selskabets nettofinansielle poster beregnes som værdien af selskabets renteomkostninger fratrasket dets finansielle indtægter. Selskabet forventer renteudgifter på 1.000.000 kr. i prisloftåret 2013. Selskabet forventer ingen renteindtægter i 2013.

På baggrund af ovenstående fastsætter Forsyningssekretariatet selskabets nettofinansielle poster til 1.000.000 kr. (1.000.000 kr. – 0 kr.) i prisloftet for 2013.

Korrektion ift. faktiske nettofinansielle poster i 2011

Forsyningssekretariatet foretager årligt en engangsregulering for forskelle mellem tidligere indregnede forventede nettofinansielle poster og faktiske beløb i henhold til reguleringsregnskabet for prisloftsåret for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

Det vil sige, at der i selskabets prisloft for 2013 foretages en korrektion for forskellen mellem selskabets budgetterede nettofinansielle poster i 2011, som blev anvendt ved fastsættelsen af tillægget for nettofinansielle poster i prisloftet for 2011, og selskabets faktiske nettofinansielle poster i 2011, som fremgår af selskabets reguleringsregnskab for 2011.

Det fremgår af reguleringsregnskabet, at selskabets nettofinansielle poster i 2011 var på -431.712 kr. Selskabet fik i prisloftet for 2011 fradrag for nettofinansielle poster på i alt 75.000 kr. Korrektionen i prisloftet for 2013 bliver således -356.712 kr. (-431.712 kr. – (-75.000 kr.))

Korrektioner i forhold til tidligere år

Tillæg/fradrag for over- eller underdækning til og med 2010

I prislofterne for 2011 og 2012 er selskabets over- eller underdækning opgjort frem til og med 31. december 2010, hvorefter selskabet blev omfattet af prisloftreglerne.

Følgende oplysninger vedrørende den opgjorte over- eller underdækning fremgår af selskabets prisloft for 2012:

Over- eller underdækningen	
Opgjort over- eller underdækning i alt i prisloftet for 2012	21.011.866 kr.
- heraf indregnet i prisloftet for 2012	-2.334.652 kr.
Endnu ikke indregnet over- eller underdækning	18.677.214 kr.
Resterende indregningsperiode (fastsat i prisloftet for 2012)	8 år
Fradrag i prisloftet for 2013	-2.334.652 kr.

Der indregnes således samme beløb i prisloftet for 2013 fra den opgjorte over- eller underdækning frem til og med 31. december 2010, som blev indregnet i prisloftet for 2012.

Korrektion for overholdelse af indtægtsramme i prisloft 2011

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2, korrigeres prisloftet for en årlig engangsregulering for forskellen mellem selskabets faktiske indtægter og indtægtsrammen, jf. § 6, i det år, der ligger to år forud for prisloftåret.

Det betyder, at der i prislofterne for 2013 og fremefter skal laves opgørelser, hvor der ses på, om selskabet har overholdt tidligere fastsatte prislofter.

I prisloftet for 2013 omhandler denne opgørelse overholdelsen af prisloftet for 2011. Hvis selskabet har haft lavere indtægter end tilladt i prisloftet for 2011, fx som følge af lavere debiteret vandmængde end forventet, vil selskabet få et tillæg til prisloftet for 2013. Modsat vil højere indtægter i 2011 end tilladt indebære et fradrag i prisloftet for 2013.

Det fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 6, at følgende beløb tilsammen ikke må overstige selskabets indtægtsramme:

- Indtægter fra
 - kubikmetertakster,
 - faste takster,
 - særbidrag,
 - målergebyrer samt
 - andre takster og gebyrer, som vedrører leveringer af ydelser omfattet af § 1, stk. 2, i prisloftåret.

- Andre indtægter i prisloftåret, som selskabet har opnået i forbindelse med eller som følge af selskabets primære aktiviteter, jf. § 1, stk. 2, herunder eksempelvis
 - spildevandsselskabers indtægter fra kommunale vejbidrag,
 - indtægter fra behandling af spildevand fra tømningsordninger,
 - indtægter fra måleraflæsning på vegne af andre selskaber,
 - udlejning af antenneplads på vandtårne eller lignende.

Selskabets indtægtsramme for 2011 korrigeres dog for en eventuelt ikke anvendt del af likviditeten fra investeringstillæggene, der opgøres som,

- det samlede investeringstillæg i 2011 fra historiske og planlagte investeringer samt indtægter fra tilslutningsbidrag, erstatninger vedr. anlægsinvesteringer og salg af anlægsaktiver, jf. § 21, stk. 4, fratrullet
- selskabets faktiske udgifter til investeringer, jf. § 21, stk. 3, og § 24.

Hvis selskabets faktiske udgifter til investeringer i 2011 overstiger det samlede investeringstillæg for 2011 samt indtægter fra tilslutningsbidrag, erstatninger vedr. anlægsinvesteringer og salg af anlægsaktiver, justeres beløbet ”ikke anvendt likviditet vedr. investeringer i alt” jf. tabellen nedenfor til 0. Det skyldes, at investeringsudgifter alene kan finansieres med likviditet fra det i § 24, stk. 1, nævnte tillæg og indtægter.

For selskabet er opgørelsen vedrørende overholdelsen af indtægtsrammen i prisloftet for 2011 foretaget således (baseret på oplysninger fra selskabets prisloft for 2011 samt indberettede oplysninger i regulerings- og investeringsregnskaberne for 2011):

Indtægtsramme 2011			
Indtægtsramme i prisloft for 2011		42.139.774	kr.
Ikke anvendt likviditet vedrørende investeringer i 2011			
Tillæg for historiske investeringer	18.278.376	kr.	
Tillæg for planlagte investeringer	1.199.818	kr.	
Indtægter fra tilslutningsbidrag	163.843	kr.	
Indtægter fra salg af anlægsaktiver	0	kr.	
Erstatninger vedr. anlægsaktiver mv.	0	kr.	
Udgifter til investeringer	-20.478.632	kr.	
Ikke anvendt likviditet vedr. investeringer i alt	-836.595	kr.	0 kr.
Indtægter fra primære aktiviteter mv.			
Indtægter fra kubikmetertakster, faste takster, sær- bidrag, målergebyrer samt andre takster og gebyrer	38.207.594	kr.	
Andre indtægter i prisloftåret, som selskabet har opnået i forbindelse med eller som følge af selska- bets primære aktiviteter	484.045	kr.	
Indtægter fra primære aktiviteter mv. i alt	38.691.639	kr.	- 38.691.639 kr.
Samlet opgørelse vedrørende overholdelse af prisloftet for 2011			
Beløb til indregning i prisloftet for 2013 i alt		3.448.135	kr.

På baggrund af denne opgørelse fastsættes et tillæg i selskabets prisloft for 2013 på i alt 3.448.135 kr.

Selskabets tillæg til prisloftet 2013 skyldes, at selskabet har haft lavere indtægter fra de primære aktiviteter mv. end fastsat i prisloftet for 2011.

Debiteret vandmængde 2011

Prisloftet opgøres i kr. pr. m³ på baggrund af selskabets driftsomkostninger med forskellige korrektioner divideret med den debiterede vandmængde i 2011, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 4.

Forsyningssekretariatet lægger selskabets indberettede debiterede vandmængde på 1.216.288 m³ til grund for beregningen af prisloftet.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Mette Clausen

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 173 af 27. februar 2012 om prisloftregulering mv. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen).

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes driftsomkostningerne for prisloftet for 2013 som driftsomkostningerne i prisloftet for det foregående år korrigeret for effektiviseringskrav. Herefter pristalsreguleres efter § 32. De pristalskorrigerede driftsomkostninger kan dog ikke fastsættes lavere end det, der udgør de effektive driftsomkostninger for selskabet i henhold til beregningerne i benchmarkingen.

Herefter korrigeres for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg af forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, tillæg for planlagte investeringer, tillæg for gennemførte investeringer, tillæg for historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger som er medregnet i driftsomkostningerne for prisloftet, samt fradrag af et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere skal der i henhold til bekendtgørelsens § 5, stk. 2, korrigeres for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret.

Desuden korrigeres som en årlig engangsregulering for forskellen mellem selskabets faktiske indtægter og indtægtsrammen, jf. § 6, i det år, der ligger to år forud for prisloftåret. Endvidere korrigeres i prisloftet for forskellen mellem tidligere indregnede forventede beløb for driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, 1:1 omkostninger samt nettofinansielle poster og de faktiske beløb i henhold til reguleringsregnskabet for året to år forud for prisloftsåret, jf. dog § 9, stk. 2, og § 13.

Endelig korrigeres for forskellen mellem tidligere indregnede forventede beløb til øgede driftsomkostninger, jf. § 8, stk. 2 og 3, og de faktiske afholdte udgifter, jf. § 25, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

Ved fastsættelsen af prisloftet kan kun indregnes relevante udgifter, omkostninger og indtægter fra aktiviteter omfattet af § 1, stk. 2, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2011 for at få selskabets prisloft for 2013 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 4.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 1, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 6 må følgende beløb tilsammen ikke overstige den maksimale ramme for et vandselskabs primære indtægter, jf. § 3, stk. 1, fratrukket en eventuelt ikke anvendt del af likviditeten fra investeringstillæggene, tilslutningsbidrag og salg af anlægsaktiver, jf. § 21, stk. 3-4, og § 24:

- 1) Indtægter fra kubikmetertakster, faste takster, særbidrag, målergebyrer samt andre takster og gebyrer, som vedrører leveringer af ydelser omfattet af § 1, stk. 2, i prisloftåret.
- 2) Andre indtægter i prisloftåret, som selskabet har opnået i forbindelse med eller som følge af selskabets primære aktiviteter, jf. § 1, stk. 2, herunder eksempelvis spildevandsselskabers indtægter fra kommunale vejbidrag, indtægter fra behandling af spildevand fra tømningsordninger, indtægter fra måleraflæsning på vegne af andre selskaber, udlejning af antenneplads på vandtårne eller lignende.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september hvert år sende udkastet til vandselskabets prisloft for det følgende år i høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 1.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.