

Kalundborg Vandforsyning A/S
Holbækvej 189B
4400 Kalundborg

Att. Susanne Lüthgens

Dato: 22. april 2013

Sag: Vand-13/02910-3

Sagsbehandler: /BTI

Afgørelse om dispensation fra prisloftet for 2012 og 2013 i henhold til § 30 i bekendtgørelsen om prisloftregulering m.v. af vandsektoren.

Indledning

Kalundborg Vand A/S har i e-mail af 27. februar 2013 indsendt ansøgning om dispensation fra prisloftet efter § 30 i bekendtgørelsen om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen).

Forsyningssekretariatet har på baggrund af de indsendte oplysninger vurderet, at der er grundlag for at dispensere fra prisloftet.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om dispensation fra prisloftet for 2012 og prisloftet for 2013.

Prisloftet for 2012 øges med 774.578 kr.

Prisloftet for 2012 fastsættes derfor til **17,40 kr. pr. m³**.

Prisloftet for 2013 øges med 1.377.027 kr.

Prisloftet for 2013 fastsættes derfor til **18,42 kr. pr. m³**.

Afgørelsen er truffet i medfør af prisloftbekendtgørelsens §§ 30 og 31.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 15. februar 2013 afgørelse om selskabets prisloft for henholdsvis 2012 og 2013.

Prisloftet for 2012 blev fastsat til 17,07 kr. pr. m³.

Prisloftet for 2013 blev fastsat til 17,88 kr. pr. m³.

Kalundborg Vand har den 27. februar 2013 ansøgt om dispensation for prisloftet efter § 30.

Kalundborg Vand A/S har i ansøgningen anført, at årsagen til ønsket om dispensation er, at selskabet har afholdt omkostninger på 3.360.935 kr. i forbindelse med en vandforurening opstået i december 2012.

Selskabet har oplyst, at vandforsyningen til det berørte område blev afbrudt natten mellem den 11. og 12. december 2012, idet selskabet skulle tilkoble en ny ledning. Drikkevandsledningen i det berørte område var derfor uden tryk i ca. 2,5 time.

Efterfølgende om morgenen den 13. december 2012 rapporteredes et brud på en drikkevandsledning på adressen Bag Slotsgraven. Bruddet blev repareret med delvist tryk på ledningen, uden at der opstod forureningsmæssige problemer.

Den 14. december 2012 blev selskabet kontaktet af en kunde, som oplyste, at der var en lang række sygdomstilfælde i området, og mente, at en vandforurening kunne være en mulig årsag hertil. Selskabet udtog derfor vandprøver i området.

Den 15. december 2012 meddelte Højvang Laboratorium, at der var fundet coliforme og E.coli bakterier i vandprøverne. Det blev senere fastslået, at vandet ligeledes var forurenet med NOROVirus (Roskildesygge).

Selskabet gik straks efter konstateringen af forureningen i gang med at identificere forureningskilden. Årsagen blev fastslået til at være et skjult brud på en drikkevandsledning kombineret med et brud på en overliggende spildevandsledning. Bruddet på spildevandsledningen konstateredes den 19. december 2012.

Selskabet har oplyst, at bruddet på drikkevandsledningen, mod sædvane, ikke blev opdaget tidligere, da vandet fra den brudte vandledning var sivet ind i den brudte spildevandsledning og ikke, som normalt, sivet op til overfladen.

Ifølge selskabet medfører en brudt vandledning ikke i sig selv en forureningsfare, så længe ledningen er under tryk. Da trykket, i forbindelse med tilslutning af den nye forsyningsledning, blev taget af, kunne bakterier fra den overliggende brudte spildevandsledning sive ind i drikkevandsledningen, hvorfor forureningen opstod. Bruddet blev repareret den 20. december 2012 under tryk.

Da forureningen konstateredes den 15. december 2012, blev selskabets beredskab igangsat, og der blev bl.a. udsendt kogepåbud. Beredskabet fortsatte frem til den 24. januar 2013, hvor embedslægen ophævede ko-geanbefalingen. Selskabet har oplyst, at de samlede omkostninger i forbindelse med forureningen har beløbet sig til 3.360.935 kr. Ifølge det oplyste er 1.202.595 kr. afholdt i 2012 og 2.158.340 kr. afholdt i 2013.

Udkast til afgørelse er sendt i høring hos Kalundborg Vand A/S den 22. marts 2013.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Begrundelse

Et selskab kan søge om dispensation fra prisloftet. Muligheden for dispensation er begrænset til ganske særlige tilfælde af uforudsete hændelser, der medfører ekstraordinære omkostninger som overstiger 3 pct. af selskabets prisloft for det år, hvor den dispensationsudløsende hændelse sker.

Dispensationer forudsættes kun sjældent givet, og kun hvor der er tale om særlige forhold af væsentlig økonomisk betydning, som selskabet ikke med rimelighed har kunnet forudse.

Selskabet har ansøgt om dispensation i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 30. Selskabet har ikke i ansøgningen oplyst, om det anser den dispensationsudløsende hændelse for at høre under § 30, stk. 1, eller stk. 2.

Forsyningssekretariatet har derfor vurderet selskabets ansøgning efter begge bestemmelser.

Vurderingen af betingelser efter § 30, stk. 1

Efter § 30, stk. 1, kan der gives dispensation fra prisloftet i tilfælde af uforudsete hændelser. Som eksempler herpå nævnes pludseligt opståede brud, kollaps, brand, uheld eller terror.

Idet bruddet på spildevandsledningen den 19. december 2012 ifølge det oplyste skyldtes en tidligere revnedannelse, og idet bruddet på drikkevandsledningen mod sædvane ikke havde været synligt, vurderer Forsyningssekretariatet, at der ikke er tale om et pludseligt opstået brud eller en lignende uforudset hændelse. Dermed er der ikke grundlag for at give dispensation fra prisloftet efter § 30, stk. 1.

Vurdering af betingelser efter § 30, stk. 2

Efter § 30, stk. 2, kan der gives dispensation i tilfælde af uforudsete og pludselige opstået forureninger.

Det fremgår af det indsendte, at forureningen skyldes et sammenfald af omstændigheder, hvor en skjult lækage på en drikkevandledning og lækage på en overliggende spildevandsledning kombineret med fjernelse af trykket i drikkevandsledningen, har medført forurening af drikkevandet. Der er således tale om en række enkelstående forhold, som hver for sig ikke udgør forureningsfarer, men som i kombination har medført vandforurening.

Det er på den baggrund Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke på forhånd kunne forudse den opståede forurening. Det vurderes dermed, at der er tale om en uforudset og pludseligt opstået forurening og der derfor som udgangspunkt er grundlag for en dispensation fra prisloftet efter prisloftbekendtgørelsens § 30, stk. 2.

Vurdering af betingelser efter § 30, stk. 3

Efter § 30, stk. 3, er det en betingelse for dispensation fra prisloftet, at omkostningerne forbundet med den dispensationsudløsende hændelse overstiger 3 % af selskabets prisloft for det år, hvor hændelsen indtræffer.

Procentandelen skal med andre ord beregnes ud fra indtægtsrammen i selskabets prisloft for 2012.

Selskabets samlede indtægtsramme i prisloftet for 2012 var på 40.311.006 kr. 3 % af indtægtsrammen svarer til et beløb på 1.209.330 kr.

Selskabet har i ansøgningen dokumenteret, at de samlede afholdte omkostninger i forbindelse med forureningen var 3.592.722 kr.

De afholdte omkostninger for den dispensationsudløsende hændelse overstiger dermed grænsen på 3 % af indtægtsrammen i prisloftet for 2012.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet kan tildeles dispensation fra prislofter efter § 30, stk. 2.

I selskabets høringssvar af 9. april 2013 erklærer selskabets sig uforstående over for Forsyningssekretariatets fortolkning af *prisloft* i prisloftbekendtgørelsen § 30, stk. 3 og 4. Efter selskabets opfattelse bør bestemmelsen fortolkes således, at grænsen på 3 % tager udgangspunkt i de elementer i rammen, der er påvirket af den dispensationsudløsende hændelse.

Selskabet finder det derfor ikke rimeligt at 3 %-grænsen beregnes på baggrund af elementer som investeringstillæg, finansiering og 1:1 omkostningerne, hvor sidstnævnte primært består af et væsentligt beløb til vandafgifter, der ikke er en omkostning for selskabet, men opkræves som led i afgiftssystemet i Danmark.

Til dette bemærker Forsyningssekretariatet, at et vandselskabs prisloft efter definitionen i § 3, skal forstås som en ramme for de maksimale samlede periodiserede primære indtægter, som vandselskabet må opkræve, altså selskabets indtægtsramme. På den baggrund fastholder Forsyningssekretariatet fortolkningen af prisloft i § 30, stk. 3 og 4.

Fastsættelse af tillæg

Forsyningssekretariatet skal efter § 31, stk. 3, fastsætte størrelsen og varigheden af det ændrede prisloft.

Selskabet har oplyst, at der i forbindelse med forureningen er afholdt omkostninger for i alt 3.592.722 kr., hvoraf 33 % (1.202.595 kr.) er afholdt i 2012, og 67 % (2.390.127 kr.) er afholdt i 2013.

Da selskabet således har afholdt omkostninger i forbindelse med hændelsen i både 2012 og 2013, har hændelsen betydning for både prisloftet for 2012 og prisloftet for 2013. På baggrund heraf er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets dispensation gives i form af tillæg til begge prislofter med henholdsvis 33 % i prisloftet for 2012 og 67 % i prisloftet for 2013.

Efter § 30, stk. 4, udgør tillægget til prisloftet den andel af omkostningerne, der overstiger 3 % af indtægtsrammen i selskabets prisloft i året, hvor den dispensationsudløsende hændelse sker.

I selskabets høringssvar anmoder selskabet om, at selskabets selvrisiko på 3 %, ikke fordeles forholdsmæssigt på de 2 prisloftsår. Selskabet ønsker derimod, at selvrisikoen pålægges i 2012, i det omfang, det er muligt, og at eventuelle restbeløb tillægges 2013.

Til det bemærker Forsyningssekretariatet, at det følger forudsætningsvis af § 30, stk. 4 og § 5, stk. 4, at omkostningerne skal fordeles i det prisloftsår hvor de er afholdt. Selskabets selvrisiko må derfor skulle fordeles

forholdsmæssigt efter omkostningerne afholdt i 2012 og 2013. På den baggrund fastholder Forsyningssekretariatet den foretagne fordeling af tillæggene til prisloftet for 2012 og prisloftet for 2013.

Forøgelsen af selskabets prislofter sker derfor på følgende vis:

År	Indtægtsramme - kr.	Vandmængde - m ³	Prisloft - kr. pr. m ³
2012	40.311.006	2.361.491	17,07
2013	45.880.584	2.566.080	17,88
	Indtægtsramme - kr.	3 % af prisloft 2012	Samlet omkostninger der overstiger 3 % af prisloft 2012
	40.311.006	1.209.330	2.383.392
År	Omkostninger i forbindelse med forureningen	Procentmæssig fordeling	Andel af omkostningerne der overstiger 3 % af indtægtsrammen i prisloftet for 2012
2012	1.202.595	33 %	786.519
2013	2.390.127	67 %	1.596.873
Samlet	3.592.722	100%	2.383.392
År	Korrigeret indtægtsramme – kr.	Vandmængde - m ³	Prisloft - kr. pr. m ³
2012	41.097.525	2.361.491	17,40
2013	48.263.976	2.566.080	18,81

Prisloftet for 2012 øges derfor med 786.519 kr. svarende til en forøgelse på 0,33 kr. pr. m³.

Prisloftet for 2013 øges derfor med 1.596.873 kr. svarende til en forøgelse på 0,93 kr. pr. m³.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram