

HOFOR Spildevand København A/S  
Att.: Louise Isafold  
Ørestads Boulevard 35  
2300 København S

Den 19. december 2013  
Sag nr. 13/11845

## Ny korrigeret afgørelse om prisloftet for 2012

### Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af vandsektorloven.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m<sup>3</sup>-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindeligt udmeldte prisloft.

### Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for HOFOR Spildevand København A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **16,67** kr. pr. m<sup>3</sup>.

Prisloftet er opgjort inklusive afgifter, men eksklusive moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

#### KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000  
Fax 4171 5100  
CVR-nr. 10 29 48 19  
vand@kfst.dk  
www.kfst.dk

#### FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del  
af Konkurrence- og  
Forbrugerstyrelsen.

## Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012, og den 5. februar 2013 afgørelse om selskabets korrigerede prisloft for 2012.

Den 19. september 2013 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 8 principielle prøvesager vedrørende de korrigerede prislofter for 2012 og prislofterne for 2013.

Konkurrencenævnet har i kendelsen afvist, at Forsyningssekretariatet har hjemmel til at foretage en luftkorrektur, og har på den baggrund hjemvist sagerne med henblik på genbehandling af denne del af afgørelsen om prisloftet for 2012.

Som beskrevet i Vandnyt af 11. oktober 2013 betyder det, at selskabernes prislofter for 2012 skal genbehandles på de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelsen træffer Forsyningssekretariatet derfor nye korrigerede afgørelser om selskabets driftsomkostninger og individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012 og 2013. Dette sker som en korrektur til selskabets oprindelige prislofter. Forsyningssekretariatet vil som følge heraf også genbehandle selskabets prisloft for 2014.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 27. november 2013 med to ugers høringsfrist. Forsyningssekretariatet gør opmærksom på, at selskabet alene har mulighed for at fremsende høringssvar til den del af afgørelsen, der er genbehandlet som følge af Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013.

Selskabet har ikke afgivet høringssvar, og Forsyningssekretariatet har således truffet afgørelse i overensstemmelse med udkastet.

Eventuelle ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

## Begrundelse

Selskabets nye korrigerede prisloft for 2012 er beregnet i følgende tabel:

|                                                                              | Beløb              |                        |
|------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------|
| Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011                         | 146.526.431        | kr.                    |
| Korrektion for prisudvikling                                                 | 3.370.108          | kr.                    |
| Korrektion for generelt effektiviseringskrav                                 | 0                  | kr.                    |
| Korrektion for individuelt effektiviseringskrav                              | <b>-22.410.575</b> | kr.                    |
| Tillæg/Fradrag for over- eller underdækning                                  | -18.533.681        | kr.                    |
| Tillæg/Fradrag for nettofinansielle poster                                   | -1.261.734         | kr.                    |
| Tillæg for 1:1 omkostninger                                                  | 256.341.640        | kr.                    |
| Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent | 541.926            | kr.                    |
| Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål                       | 550.000            | kr.                    |
| Tillæg for historiske investeringer                                          | 118.423.540        | kr.                    |
| Tillæg for gennemførte investeringer i 2010                                  | 4.558.287          | kr.                    |
| Korrektion af planlagte investeringer fra 2010                               | 1.657.587          | kr.                    |
| Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012                            | 4.312.029          | kr.                    |
| <b>Indtægtsramme 2012</b>                                                    | <b>494.075.558</b> | kr.                    |
| Debiteret vandmængde 2010                                                    | 29.639.903         | m <sup>3</sup>         |
| <b>Prisloft 2012</b>                                                         | <b>16,67</b>       | kr. pr. m <sup>3</sup> |

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med **fed**.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i de følgende afsnit.

## Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Konkurrenceankenævnet behandlede i 2012 en række klager vedrørende fastsættelsen af selskabernes individuelle effektiviseringskrav i prislofterne for 2012.

Konkurrenceankenævnet hjemviste i kendelserne fra 2012, herunder kendelsen af 31. maj 2012, fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav. Dette skete blandt andet med henvisning til, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet.

På baggrund af kendelsen foretog Forsyningssekretariatet en reduktion af driftsomkostningerne i de korrigerede prisloftsafgørelser for 2012 for de selskaber, hvor Forsyningssekretariatet ud fra de foreliggende oplysninger vurderede, at selskaberne havde fået fastlagt højere driftsomkostninger i prisloftet i forhold til selskabernes faktiske driftsomkostninger. Den såkaldte luftkorrektions blev foretaget for de selskaber, hvis driftsomkostninger i prisloftet for 2011 oversteg de faktiske driftsomkostninger, hvilket blev opgjort i forhold til de foreliggende regnskabsoplysninger om selskabernes faktiske driftsomkostninger.

Efter luftkorrektionen var foretaget i de korrigerede prislofter for 2012, blev selskaberne benchmarket på deres driftsomkostninger i prisloftet for 2011. Som led i fastsættelsen af selskabernes individuelle effektiviseringskrav foretog Forsyningssekretariatet en individuel behandling af eventuelle særlige forhold.

Konkurrenceankenævnet har i sine kendelser fra 2013, herunder kendelsen af 19. september 2013 (VFL-2-2013), stadfæstet Forsyningssekretariatets fastlæggelse af de individuelle effektiviseringskrav i de korrigerede prislofter for 2012. Konkurrenceankenævnet har dog afvist, at Forsyningssekretariatet havde hjemmel til at foretage en selvstændig luftkorrektions og har på den baggrund hjemvist afgørelser med denne korrektions med henblik på genberegning.

Konkurrenceankenævnet anfører endvidere om den nævnte diskrepans mellem driftsomkostningerne i prisloftet og de faktiske driftsomkostninger i kendelsen af 19. september 2013, at:

*”Kendelsens påpegning af denne diskrepans er udtryk for en konstatering af, at den valgte model og sagsbehandling var behæftet med visse væsentlige generelle svagheder, som kunne og burde afhjælpes.”*  
(Forsyningssekretariatets fremhævnings)

Konkurrenceankenævnet anfører desuden i kendelsen om den foretagne luftkorrektur, at:

*”Korrektionen er foretaget ved indførelse af et nyt og selvstændigt parameter, som danner udgangspunkt for prisloftet, og ikke som en justering af modellen og/eller et parameter ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav for de pågældende selskaber.”*

Som følge af kendelsen skal selskaber, som fik foretaget en luftkorrektur i deres korrigerede prisloft for 2012, have genbehandlet denne del af afgørelsen. I de følgende afsnit gennemgås, hvordan genbehandlingen sker.

### **Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011**

Forsyningssekretariatet har, til brug for genbehandlingen af de omhandlende prislofter, foretaget en justering af benchmarkingmodellen samt fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav.

Med den nye metode vil luftkorrektionen blive tilbageført, og selskaberne vil herefter blive benchmarket på deres driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL) for 2011.

Den generelle metode til fastsættelse af selskabernes effektiviseringspotentialer, herunder fastsættelsen af frontelskaberne, forsigtighedshensynet samt hensynet til selskabernes eventuelle individuelle særlige forhold, fastholdes i forhold til benchmarkingen for 2012.

For at vurdere størrelsen af det individuelle effektiviseringskrav har Forsyningssekretariatet foretaget en analyse af sammenhængen mellem DOiPL2011 og niveauet for de faktiske driftsomkostninger.

I analysen har Forsyningssekretariatet vurderet niveauet for de faktiske driftsomkostninger (FADO) ud fra selskabets indberetninger af FADO for 2010, 2011 og 2012. FADO2010 og FADO2012 er henholdsvis prisfremskrevet og tilbagediskonteret til 2011-niveau. Dette betyder, at FADO for de tre år er opgjort i 2011-niveau. For at tage højde for eventuelle udsving i selskabets driftsomkostninger, har sekretariatet valgt at tage udgangspunkt i det år, hvor de faktiske driftsomkostninger er højest. Dette niveau betegnes som *FADOMAX*. Dermed anvendes en høj grad af forsigtighed i vurderingen af, hvad der er niveauet for selskabets faktiske driftsomkostninger. Selskabet har i mail af 18. oktober 2013 fået dets tidligere indberetninger af FADO2010-2012 i høring og har dermed haft mulighed for at komme med indsigelser til disse opgørelser.

For selskaber, hvor Forsyningssekretariatet kan konstatere, at *FADOMAX* er lig med eller højere end DOiPL2011, er der dermed ikke nogen diskrepans mellem selskabets driftsomkostninger i prisloftet og niveauet for de faktiske driftsomkostninger. For disse selskaber,

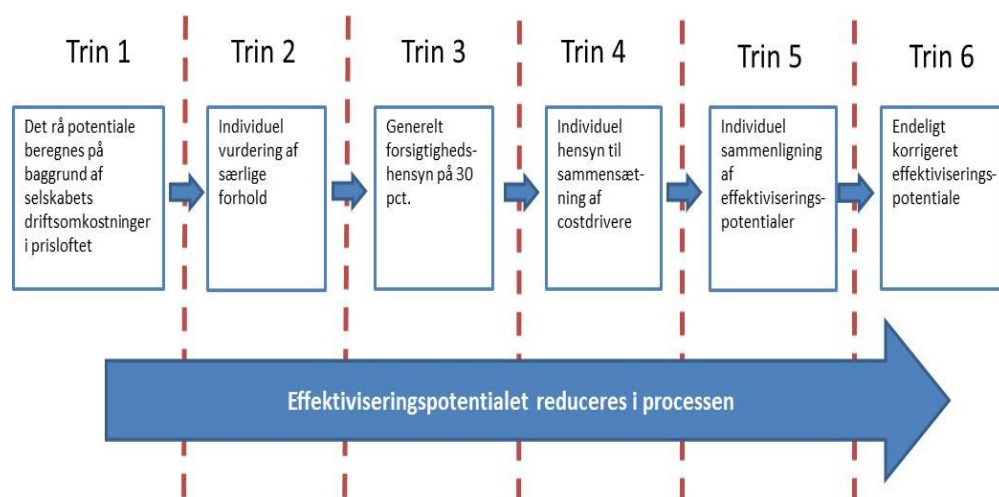
fastsættes det individuelle effektiviseringskrav som hidtil til 25 pct. af det korrigerede effektiviseringspotentiale og maksimalt 5 pct. af DOiPL2011.

For de selskaber, hvor Forsyningssekretariatet kan konstatere, at FADOMAX er lavere end DOiPL2011, er der en væsentlig diskrepans mellem selskabets driftsomkostninger i prisloftet og niveauet for de faktiske driftsomkostninger, hvilket bør afhjælpes. Det sker i forbindelse med fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav, som gennemgås nedenfor.

### Metoden for fastsættelse af effektiviseringspotentialet

I dette afsnit beskrives metoden til fastsættelsen af det korrigerede effektiviseringspotentiale for de selskaber, hvor der kan konstateres en diskrepans mellem driftsomkostningerne i prisloftet og FADOMAX.

**Figur 1: Fastsættelse af det korrigerede effektiviseringspotentiale**



Trinene i ovenstående figur gengives kort i nedenstående:

Trin 1. Det rå potentiale bliver fastsat ved brug af DEA-metoden, som er beskrevet i bilag 4 til hovedpapiret for 2012 ”*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*”<sup>1</sup>. Det bemærkes, at DOiPL2011 nu indeholder den tidligere luftkorrektur.

Trin 2. Såfremt selskaberne har fået godkendt særlige forhold, bliver beløbet for disse lagt til selskabernes netvolumenmål, og et nyt potentiale bliver herefter beregnet.

Trin 3. Forsyningssekretariatet tager et væsentligt generelt forsigtighedshensyn ved at lægge 30 pct. af selskabernes DOiPL 2011 til selskabernes netvolumenmål. Dette forsigtighedshensyn er nu større end i det korrigerede prisloft for 2012. Det skyldes, at

<sup>1</sup> <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

tillægget beregnes på baggrund af selskabernes samlede driftsomkostninger i prisloftet for 2011, hvor tillægget i det korrigerede prisloft 2012 tog udgangspunkt i selskabernes driftsomkostninger i prisloftet for 2011 efter, at den tidligere luftkorrektur var foretaget.

- Trin 4. Robusthedsanalyserne anvendes fortsat for at sikre, at selskabets costdriversammensætning ikke medfører et for højt effektiviseringspotentialer. Selskaberne får reduceret effektiviseringspotentialer, såfremt der er en særlig sammensætning af costdriverne, som beskrevet i bilag 13 og 16 til hovedpapiret for 2012 ”*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*”<sup>2</sup>.
- Trin 5. Der gennemføres en sammenligning mellem selskabets effektiviseringspotentialer beregnet i benchmarkingmodellen for hhv. 2012 og 2013. Dette imødegår risikoen for, at potentialerne beregnet i modellen for 2012 er for højt sat i forhold til den mere avancerede og præcise model for 2013. Hvis effektiviseringspotentialerne er væsentligt højere i 2012-modellen i forhold til 2013-modellen, foretages en korrektion af potentialerne i 2012.
- Trin 6. Efter de ovennævnte vurderinger, forsigtighedshensyn og korrektioner beregnes det korrigerede potentialer. Dette danner baggrund for fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav.

#### **Metoden for fastsættelse af det individuelle effektiviseringskrav**

Efter beregningen af det korrigerede effektiviseringspotentialer fastsættes det individuelle effektiviseringskrav.

Diskrepansen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og FADOMAX er et udtryk for, at selskaberne har et unødigt stort råderum i prisloftet. Effektiviseringskravet fastsættes således, at dette råderum reduceres, samtidig med, at selskaberne pålægges et reelt effektiviseringspres, hvilket er i overensstemmelse med hensigten med vandsektorloven.

Forsyningssekretariatet foretager en individuel vurdering af selskabernes effektiviseringskrav ved hjælp af følgende metode.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at en reduktion af DOiPL til niveauet for FADOMAX ikke medfører et reelt effektiviseringspres for selskaberne. Kun ved at reducere DOiPL til et lavere niveau end FADOMAX pålægges selskaberne et reelt effektiviseringspres.

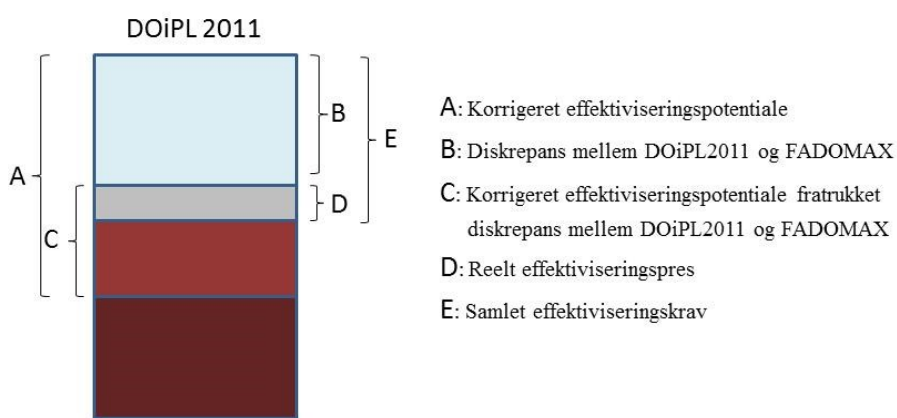
---

<sup>2</sup> <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

Omfanget af dette effektiviseringspres skal svare til det niveau, som selskaberne uden en luftkorrektio n i det korrigerede prisloft 2012, har fået stillet. Det vil sige, at det reelle effektiviseringspres maksimalt kan udgøre 25 pct. af det effektiviseringspotentiale, der resterer, når DOiPL er reduceret til FADOMAX. Derudover kan effektiviseringspreset maksimalt udgøre 5 pct. af FADOMAX.

Fremgangsmåden til fastsættelsen af det samlede effektiviseringskrav fremgår af nedenstående figur:

**Figur 2: Fastsættelse af det individuelle effektiviseringskrav**



A udgør selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som beskrevet ovenfor. B udgør diskrepansen mellem DOiPL2011 og FADOMAX. Når denne diskrepans er trukket fra DOiPL2011, findes det resterende effektiviseringspotentiale, C.

Det reelle effektiviseringspres udgøres af D, der beregnes således, at det maksimalt kan udgøre 25 pct. af C. Derudover kan det ikke udgøre mere end 5 pct. af FADOMAX.

Det samlede effektiviseringskrav, som sikrer, at diskrepansen mellem DOiPL og FADOMAX reduceres, og at selskabet pålægges et reelt effektiviseringspres, udgøres af B + D, svarende til E.

Generelt kan selskabets driftsomkostninger i prisloftet for 2012 ikke fastsættes lavere end de faktiske driftsomkostninger for 2012. Dette skyldes, at Forsyningssekretariatet vurderer, at der er behov for at tage et yderligere forsigtighedshensyn til de berørte selskaber, idet selskaberne har opereret under usikkerhed om deres endelige prislofter for 2012.

Derudover gælder det for alle selskaber, at effektiviseringskravet maksimalt kan udgøre selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale.

Ovenstående metode indebærer, at sammenhængen mellem selskabernes faktiske driftsomkostninger og driftsomkostningerne i prisloftet sikres gennem et parameter ved fastsættelsen af det individuelle



effektiviseringskrav for de pågældende selskaber. Metoden er derfor i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013.

De forskellige forsigtighedshensyn og korrektioner, som nævnt i afsnittet ”*Effektiviseringspotential*”, samt den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold, sikrer, at der kun bliver fastsat individuelle effektiviseringskrav for de selskaber, der har et særligt stort effektiviseringsbehov i forhold til sektorens effektive selskaber. Den nye metode medfører, at diskrepansen mellem selskabets driftsomkostninger i prisloftet og de faktiske driftsomkostninger reduceres, hvilket ligeledes er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse.

## Beregning af det individuelle effektiviseringskrav

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af de resultater, der fremkommer i Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 15, stk. 1.

Det er Forsyningssekretariatet, der fastsætter grundlaget for den resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 27, stk. 2. Modellen og resultaterne af benchmarkingen er offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside.<sup>3</sup>

Selskabets individuelle effektiviseringspotentiale fastsættes i en række trin for at sikre, at potentialet ikke bliver fastsat for højt. Der tages blandt andet hensyn til selskabets eventuelle særlige forhold og til, om selskabets sammensætning af costdrivere har betydning for selskabets effektiviseringspotentiale.

I det følgende gennemgås først selskabets angivelser af *særlige forhold* samt hvorvidt selskabets *sammensætning af costdrivere* har betydning for selskabets effektiviseringspotentiale. Dernæst foretages en analyse af forskellen mellem selskabets effektiviseringspotentiale ved brug af benchmarkingmodellen for 2012 og 2013. Og endelig er der en *samlet vurdering*, hvoraf det fremgår, hvilke elementer der har haft betydning for opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentiale.

### Særlige forhold

Selskabet har i forbindelse med indberetningen til benchmarking 2013 samt mail af 26. juni 2012 angivet følgende særlige forhold:

- Særlige pumpestationer
- Renseaktivitet ved pumpestationer
- Hygiejnisk badevandskvalitet

---

<sup>3</sup> Se <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

- Kunder
- Husleje

De ansøgte særlige forhold blev tidligere ikke vurderet, da de ikke påvirkede selskabets effektiviseringskrav. Idet selskabets effektiviseringskrav nu beregnes anderledes end før, er de særlige forhold vurderet i det følgende.

#### *Særlige pumpestationer*

Selskabet angiver en række forhold omkring dets pumpestationer, som det mener udgør et særligt forhold for selskabet. Dette vedrører følgende delforhold: *Historiske betingelser, bevaringsværdige bygninger og lugtgener.*

Selskabet angiver, at det hovedsageligt har tørtopstillede pumper med dertilhørende mere bygningsmasse. Selskabet har af historiske årsager stadig både en underjordisk og en overjordisk bygning. Selskabet angiver yderligere, at pumperne er bevaringsværdige, hvilket medfører øget vedligeholdelse på grund af håndværksmæssig kvalitet og valg af materialer.

Selskabet angiver videre, at der er større opmærksomhed omkring bygninger, der er placeret i et tæt byområde, hvilket medfører ekstra vedligehold. Samtidigt mener selskabet, at driften af kloakforsyning i en hovedstad giver en særlig udfordring, som der ikke tages hensyn til for pumpestationer.

Selskabet angiver også, at det vedligeholder pumperne oftere for at fjerne lugtgener.

Selskabet skønner, at omkostningerne til dets pumpestationer er 2-3 gange højere, end hvad der forudsættes i netvolumenmålet. Dette svarer ifølge selskabet til en meromkostning på 34 mio. kr.

Vedligeholdelse af bevaringsværdige bygninger er ikke umiddelbart en del af selskabets primære drift. Forsyningssekretariatet er enig i, at selskaberne i nogen grad er betinget af den udformning, der gør sig gældende for deres forsyningsnet. Der bliver derfor også foretaget et betydeligt hensyn til effektiviseringsprocessen ved fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav, jf. *Resultatorienteret benchmarking af vand og spildevandsforsyningerne* (afsnit 8.3.1.). Det er Forsyningssekretariatets umiddelbare vurdering, at der ikke er tale om et særligt forhold, idet særlige forhold skal vedrøre den primære drift af selskabet.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at den del af vedligeholdelsen, der vedrører fjernelse af lugtgener muligvis kan være et særligt forhold. For at Forsyningssekretariatet kan foretage en

vurdering heraf, er det nødvendigt, at selskabet redegør udførligt for omkostningerne til forholdet.

Forsyningssekretariatet bemærker, at pumpestationer indgår i beregningen af selskabets netvolumenmål. Derfor indskræpes kravet til væsentligheden af selskabets ansøgning om særlige forhold i forbindelse med pumpestationer.

Forsyningssekretariatet bemærker herudover, at ineffektivitet – også i forbindelse med selskabets historik - som udgangspunkt ikke kan være et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet bemærker afslutningsvis, at såfremt selskabet stadig ønsker forholdet behandlet som et særligt forhold, er det nødvendigt at selskabet redegør konkret for de omkostninger, som selskabet har til forholdet. Selskabet bedes altså om at sandsynliggøre dets omkostninger til forholdet, for eksempel ved at henvise til relevante poster i regnskabet eller ved at angive begrundede skøn over dets omkostninger til forholdet.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der kan være to tilfælde af historiske forhold. Det historiske forhold kan være en rammebetingelse, som kan være et særligt forhold. Eller det historiske forhold er ikke en rammebetingelse, og selskabet har derfor mulighed for at undersøge mulighederne for at effektivisere driften af netop dette forhold.

Det betyder, at selvom et selskab har nogle historiske forhold, skal selskabet redegøre for og dokumentere, at forholdet er en rammebetingelse for selskabet, og at forholdet er fordyrende for selskabet.

Selskabet angiver i dets høringssvar til det korrigerede prisloft 2012 den 2. november 2012, at selskabet har foretaget foranstaltninger til fjernelse af lugt i afløbssystemet. Dette indebærer blandt andet drift af et ozonanlæg samt ventilation af pumper.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet alene har identificeret og dokumenteret omkostninger til ventilation af dets pumpestationer. Selskabet har ikke identificeret omkostninger til driften af dets ozonanlæg.

Forsyningssekretariatet anerkender, at selskabet har ekstra lugtgener i forbindelse med dets pumpestationer, som derfor kræver mere ventilation. Forsyningssekretariatet bemærker, at analyserne af omkostningsækvivalenten for renseanlæg viste, at det er dyrere at drive et avanceret renseanlæg i byzone end i landzone. Det er Forsyningssekretariatet vurdering, at dette blandt andet kan være på grund af bekæmpelse af lugtgener. Idet selskabet ikke har renseanlæg, men har renseaktiviteter ved nogle af dets pumpestationer (se følgende

punkt), og ikke er beliggende i landzone, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets bekæmpelse af lugtgener i forbindelse med pumpestationerne udgør et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet har derfor øget selskabets netvolumenmål med 284.860 kr.

#### *Renseaktivitet ved pumpestationer*

Forsyningssekretariatet har også vurderet selskabets angivelse af renseaktivitet ved pumpestationer i forbindelse med det korrigerede prisloft for 2012. Forsyningssekretariatet fandt, at selskabets renseaktiviteter forbundet med pumpestationer er et særligt forhold. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets aktiviteter med forholdet i det væsentligste er uændrede. Da selskabets forhold er uændret, finder Forsyningssekretariatet, at selskabet ligeledes i prisloftet for 2012 har et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet lægger derfor selskabets angivelse af omkostninger på 3.283.831 kr. til grund for en forøgelse af selskabets netvolumenmål.

#### *Hygiejnisk badevandskvalitet*

Selskabet angiver, at det er pålagt at foretage en række vandprøver som en del af et varslingssystem, der skal sikre badevandskvaliteten i havnebadene i København.

Selskabet angiver, at selskabet er pålagt at vedligeholde og kalibrere niveaumålere samt behandle og afrapportere data til myndighederne. Selskabet angiver, at udgifterne hertil er 1.220.000 kr. pr. år (976.000 kr. + 244.000 kr.). Selskabet angiver derudover, at pumperne ved havnen anvendes til at pumpe overløbsvand hele vejen til renseanlægget i stedet for at pumpe overløbsvand ud i havnen. Selskabet har angivet, at udgifterne hertil er 3.225.000 kr. pr. år. Selskabet mener, at dette er særligt i forhold til selskaber, der ikke har krav til hygiejnisk badevandskvalitet.

Forsyningssekretariatet anerkender, at selskabet ikke kan udpumpe overløbsvand i havnen og er pålagt at vedligeholde og kalibrere niveaumålere m.m. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at kravet om hygiejnisk badevandskvalitet udgør et særligt forhold for selskabet. Forsyningssekretariatet har derfor øget selskabets netvolumenmål med 4.445.000 kr.

#### *Kunder*

Selskabet angiver, at antallet af husstande/forbrugere er et mere retvisende mål for omkostninger med kunder end antallet af målere. Selskabet anbefaler, at kunder behandles som et særligt forhold, indtil der findes en mere retvisende costdriver for kundeomkostninger.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at antallet af kunder er en retvisende costdriver i forhold til kunderelaterede omkostninger. Det skyldes, at formålet med costdriveren ”Kunder” er at beskrive omkostninger forbundet direkte med selskabets kunder. Omkostninger forbundet med et højt antal husstande/forbrugere pr. måler skal ikke beskrives med costdriveren ”Kunder”. Omkostninger forbundet med tætbefolkede områder findes under ledninger, hvor der er defineret en zone.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i selskabets netvolumenmål på baggrund af selskabets angivelser omkring kunder.

#### *Lejeudgifter*

Selskabet har angivet, at der er en ulempe for de selskaber, der lejer deres lokaler i forhold til de selskaber, der ejer deres lokaler. Selskabet har angivet omkostninger til forholdet på 6.853.985 kr., jf. mail d. 19. november 2012.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering at dette er et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet ligger derfor selskabets angivelse af omkostninger på 6.853.985 kr. til grund for en forøgelse af selskabets netvolumenmål.

#### *Samlet vurdering af særlige forhold*

Selskabets netvolumenmål er på baggrund af ovenstående blevet forøget med i alt 14.867.686 kr.

#### Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har gennemført en analyse af, om en eventuel skæv allokering af omkostningerne kan have påvirket de opgjorte effektiviseringspotentialer.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet stor afvigelse på costdriverne *ledninger*, *åbne bassiner* og *kunder* har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 20 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*<sup>4</sup>.

Selskabet kan se en oversigt over sammensætningen af costdriverne for hvert enkelt selskab i bilag 20 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

---

<sup>4</sup> <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

Selskabets sammensætning af costdrivere viser, at selskabet har et relativt højt samlet netvolumenbidrag fra costdriverne *ledninger, åbne bassiner og kunder*, jf. bilag 20. Analysen i bilag 16 viser, at dette kan have forøget selskabets effektiviseringspotentiale. For at tage hensyn hertil har Forsyningssekretariatet taget udgangspunkt i selskabets konkrete afvigelse for de omfattede costdrivere, og efterfølgende korrigeret selskabets effektiviseringspotentiale i henhold til dette.

Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale er derfor fratrullet (-22,40,3265\*0,7) 5,1 procentpoint, som beskrevet i bilag 16. Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale udgør derfor 18,6 pct. (23,7 pct. - 5,1 pct.).

#### Sammenligning af selskabets potentialer

Forsyningssekretariatet har udviklet benchmarkingmodellen for 2013 i forhold til modellen i 2012, hvorfor modellen for 2013 er mere avanceret og præcis. For at sikre at effektiviseringspotentialet i 2012 ikke fastsættes for højt, har Forsyningssekretariatet sammenlignet selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale i 2012 med potentialet i 2013.

For at foretage en retvisende sammenligning af benchmarkingmodellerne for henholdsvis 2012 og 2013, benyttes driftsomkostningerne i prisloftet for 2011 i begge modeller. På denne baggrund beregnes et korrigeret effektiviseringspotentiale for henholdsvis 2012 og 2013.

Forskellen mellem effektiviseringspotentialerne for 2012 og 2013 kan blandt andet skyldes ændringer i selskabets indberetninger og selve modellen, samt at den effektive front varierer fra 2012 til 2013. Forsyningssekretariatet foretager korrektion potentialet i 2012, såfremt der er en væsentlig variation mellem potentialet i 2012 og 2013, som kan tilskrives ændringer i modellen.

For at finde et mål for hvornår selskabernes variation i potentialerne for 2012 og 2013 er mere end normalen og dermed et udtryk en ændring i benchmarkingmodellen, har Forsyningssekretariatet beregnet standardafvigelsen for de selskaber, hvor benchmarkingmodellen for 2013 har vist lavere effektiviseringspotentialer end i 2012. Selskabet får reduceret det korrigerede effektiviseringspotentiale i prisloftet for 2012, hvis forskellen i effektiviseringspotentialerne mellem 2012 og 2013 er større end den beregnede standardafvigelse.

Forsyningssekretariatet har beregnet standardafvigelsen til 6,07 pct., jf. bilag 20.

Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale i 2012-modellen er beregnet til: 20,41 pct.

Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale i 2013-modellen ved brug af driftsomkostningerne i prisloftet for 2011 er beregnet til: 34,02 pct.

På baggrund af ovenstående beregning bliver selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale ikke reduceret, da det korrigerede effektiviseringspotentiale i benchmarkingmodellen for 2013, ved brug af driftsomkostningerne i prisloftet for 2011, er højere end for benchmarkingmodellen for 2012.

#### Samlet vurdering af det korrigerede effektiviseringspotentiale

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende lugtgener i forbindelse med pumpestationer, renseaktivitet ved pumpestationer, hygiejnisk badevandskvalitet og husleje har givet anledning til at ændre opgørelsen af effektiviseringspotentialet, som beskrevet i ovenstående. Selskabets sammensætning af costdrivere har givet anledning til, at det korrigerede effektiviseringspotentiale er blevet reduceret, som beskrevet i ovenstående. Potentialesammenligningen har ikke givet anledning til, at det korrigerede effektiviseringspotentiale er blevet reduceret, som beskrevet i ovenstående. Samlet set betyder det, at selskabet har et korrigeret effektiviseringspotentiale på 22.410.575 kr., jf. bilag 20 til modellen. Effektiviseringskravet fastsættes derfor som beskrevet i nedenstående afsnit.

#### Samlet vurdering af effektiviseringskravet

Forsyningssekretariatet har først vurderet om selskabets FADOMAX er lavere end driftsomkostningerne i prisloftet. Selskabet har indberettet FADO 2010-2012 til Forsyningssekretariatet, som har opgjort alle FADO tal i 2011-niveau: (2010) 102.193.444 kr. (2011) 84.343.395 kr. og (2012) 87.455.478 kr., jf. bilag 20.

FADOMAX udgør 102.193.444 kr., da det er det højeste for årene 2010-2012.

Selskabets DOiPL2011 udgør: 146.526.431 kr. Forsyningssekretariatet kan dermed konstatere, at DOiPL2011 er højere end FADOMAX.

Da DOiPL2011 er højere end FADOMAX, bliver effektiviseringskravet beregnet som beskrevet i afsnittet vedr. *metoden for fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav* på side 4.

Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale er beregnet til 22.410.575 kr. og diskrepansen mellem DOiPL2011 og FADOMAX er på 44.332.987 kr.

Da det individuelle effektiviseringskrav ikke kan fastsættes højere end det korrigerede effektiviseringspotentiale, er selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsat til 22.410.575 kr., jf. bilag 20 til modellen.

## Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram



## Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013 om prisloftregulering mv. af vandsektoren (prisloft-bekendtgørelsen).

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes driftsomkostningerne for prisloftet for 2012 som driftsomkostningerne i prisloftet for det foregående år korrigeret for effektiviseringskrav. Herefter pristalsreguleres efter § 32. De pristalskorrigerede driftsomkostninger kan dog ikke fastsættes lavere end det, der udgør de effektive driftsomkostninger for selskabet i henhold til beregningerne i benchmarkingen.

Herefter korrigeres for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg af forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, tillæg for planlagte investeringer, tillæg for gennemførte investeringer, tillæg for historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger som er medregnet i driftsomkostningerne for prisloftet, samt fradrag af et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere skal der i henhold til bekendtgørelsens § 5, stk. 2, korrigeres for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret.

Ved fastsættelsen af prisloftet kan kun indregnes relevante udgifter, omkostninger og indtægter fra aktiviteter omfattet af § 1, stk. 2, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 4.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m<sup>3</sup>, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 1, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september hvert år sende udkastet til vandselskabets prisloft for det følgende år i høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 1.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.