

Albertslund Spildevand A/S
Att.: Anne Thorup Eriksen
Vognporten 9
2620 Albertslund

15. februar 2013
Sag 12/10280

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindeligt udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Albertslund Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **33,99** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 14. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	10.581.388	kr.	10.581.388	kr.
Korrektion for prisudvikling	243.372	kr.	243.372	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-529.069	kr.	-529.069	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	379.837	kr.	379.837	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	250.000	kr.	250.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	10.965.000	kr.	10.965.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	76.115	kr.	76.115	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	24.867.054	kr.	24.867.054	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	173.155	kr.	173.155	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	55.155	kr.	55.155	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	623.667	kr.	623.667	kr.
Indtægtsramme 2012	47.685.674	kr.	47.685.674	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.403.000	m ³	1.403.000	m ³
Prisloft 2012	33,99	kr. pr. m ³	33,99	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af costdrivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdriverne *Åbne bassiner*, *Ledninger* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne - 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere viser, at selskabet har et relativt højt samlet netvolumenbidrag fra costdriverne *Åbne bassiner*, *Ledninger* og *Kunder* jf. bilag 15. Analysen i bilag 16 viser, at dette kan have givet selskabet et større effektiviseringspotentiale. For at tage hensyn hertil har Forsyningssekretariatet taget udgangspunkt i selskabets konkrete afvigelse for de omfattede costdrivere og efterfølgende korrigeret selskabets effektiviseringspotentiale i henhold til dette.

Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale er derfor fratrasket 7,16 ($31,32 \cdot 0,3265 \cdot 0,7$) procentpoint, som beskrevet i bilag 3. Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale udgør derfor 31,23 pct. (38,39 pct. – 7,16 pct.).

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i sit høringssvar af 28. september 2012, at selskabet i sin gennemgang af de beskrevne beregningsrutiner fra Forsyningssekretariatet har erfaret, at man tilgodeser selskaber, der har overvægt i cost-drivers, der påviser en signifikant sammenhæng mellem de enkelte cost-drivers og effektiviseringspotentialet for det enkelte selskab. Man tilgodeser selskaberne ved at reducere det samlede effektiviseringspotentialer med B-værdien fra den lineære regression mellem costdrivers og potentialer, og dermed får man et nyt ”korrigeret potentialer”. Selskabet ser imidlertid til selskabets undren, at den nævnte reduktion af effektiviseringspotentialer herefter nedjusteres med en forsigtighedsfaktor. Denne justering sker til ugunst for selskabet, således at den først beregnede reduktion af potentialer bliver mindre, end den ellers ville være. Selskabet finder, at dette er en fejl i de udførte beregninger, idet et forsigtigheds-hensyn ikke bør komme selskabet til ugunst. Selskabet mener, at der alene bør korrigeres for den førnævnte B-værdi fra den lineære regression.

Forsyningssekretariatet bemærker, at fremgangsmåden ved beregningen af B-værdien er beskrevet på side 8 i bilag 13 og side 8 i bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*, samt på side 7 og 12 i bilag 3 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*.

Forsyningssekretariatet bemærker yderligere, at B-værdien er beregnet på baggrund af selskabernes potentialer inden, der foretages en korrektion af potentialerne. Dette betyder, at den beregnede B-værdi kan relateres direkte til størrelsen af potentialerne. Den efterfølgende korrektion af netvolumenmålene, der foretages ved beregningen af det korrigerede potentialer, er ikke inkluderet i B-værdien. B-værdien kan derfor ikke relateres direkte til størrelsen af det korrigerede potentialer. Dette betyder, at en direkte anvendelse af B-værdien vil overkorrigere de korrigerede potentialer.

Forsyningssekretariatet har derfor foretaget en korrektion af B-værdien for at kunne anvende denne til en reduktion af det korrigerede potentialer.

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialer derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet har argumenteret for højere lønomkostninger ved at være placeret i hovedstadsområdet, hvilket behandles nedenfor.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 28. september 2012, at det er selskabets vurdering, at sekretariatet vender bevisbyrden på hovedet og nu kræver, at selskabet redegør for, hvorfor sekretariatets analyser ikke er retvisende for selskaberne i hovedstadsområdet. Sekretariatet har allerede gennem sine analyser sandsynliggjort, at der er tale om fordyrende forhold for selskaberne i hovedstadsområdet, og man bør derfor tage højde herfor i benchmarkingen.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet i det omfang der er behov for supplerende analyser er i besiddelse af et omfattende landsdækkende datagrundlag. Sekretariatet har således de bedste forudsætninger for at gennemføre eventuelle supplerende analyser. At anmode selskabet (og tilsyneladende hvert enkelt forsyningsselskab i Hovedstadsområdet) om selv at tilvejebringe datamateriale, der kan eftervise sekretariatets konklusioner på selskabsniveau, virker urimeligt. At kunne levere en sådan analyse, der dokumenterer, at selskabet har fordyrende forhold, vil kræve at selskabet har fuldt overblik over både egne og andre selskabers betingelser og omkostninger. Dette er ikke tilfældet, og det bør derfor naturligvis være sekretariatet, der forestår en sådan undersøgelse.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet på en række andre områder har påvist sammenhænge og har lagt sådanne sammenhænge til grund for arbejdet med benchmarkingen uden at have anmodet de berørte selskaber om at eftervise sekretariatets konklusioner. Selskabet stiller sig derfor uforstående over for den praksisændring, der tilsyneladende lægges op til nu.

Forsyningssekretariatet bemærker, at analyserne af, hvorvidt der er forskel på forsyningernes effektiviseringspotentialer på tværs af regionerne, er statistiske analyser, der indikerer, at der umiddelbart kan være nogle ekstra ulemper for de forsyninger, som er placeret i hovedstadsområdet. Dette betyder, at nogle selskaber i hovedstadsområdet kan have for høje potentialer, mens andre selskaber i hovedstadsområdet kan have potentialer, der ikke er for høje. For at det kan afgøres, om det konkrete selskab rent faktisk har fået fastsat for høje potentialer, er der behov for en individuel behandling af de af selskabet fremlagte informationer om de faktiske forhold.

Når Forsyningssekretariatet af egen drift foretager en yderligere individuelle behandling af selskaberne, end hvad der allerede foretages i benchmarkingmodellen, lægges der vægt på, hvorvidt der er tale om en fælles rammebetingelse for selskaberne. Det skal derfor være muligt, at sammenligne de forhold selskaberne står overfor på baggrund af ramme-

betingelsen. Placering i hovedstadsområdet er en meget bred rammebetingelse, og selskaber, der er placeret i hovedstadsområdet, kan i virkeligheden have meget forskellige individuelle vilkår.

Forsyningssekretariatet kan således ikke på forhånd afgøre, om et enkelt selskab placeret i hovedstadsområdet har et potentiale, der er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor opfordret selskaberne i hovedstadsområdet til at angive, om de står overfor nogle særlige fordyrende driftsforhold, som er relateret til placeringen i hovedstadsområdet. Dette kan eksempelvis være, at der er meget tæt trafik i forsyningsområdet, eller at der er mange forsyningsledninger i jorden.

Selskaberne har mulighed for at fremlægge begrundede skøn over omkostningerne, der relaterer sig til hovedstadsområdet på baggrund af oplysninger der kun vedrører deres eget område. Samtidigt er det også muligt for selskaberne, at sammenligne deres egne forhold med de rammebetingelse, der indgår i benchmarkingmodellen. Det er dog Forsyningssekretariatets opgave efterfølgende at vurdere om der er tale om et forhold, som giver grundlag for at give selskabet et særligt forhold, f.eks. ved at sammenligne selskabet med de generelle forhold i branchen.

Det må derfor stadig være op til de pågældende selskaber at gøre opmærksom på eventuelle individuelle forhold som kan være årsag til at selskaberne i hovedstadsområde har et generelt højere potentiale.

Forsyningssekretariatet bemærker afslutningsvis, at korrektionen i forhold til sammensætning af costdrivere reducerer potentialet for en del af selskaberne placeret i hovedstadsområdet. Det skyldes, at de selskaber ofte har en stor andel af netvolumenmål fra distribution/transport.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 2. juli 2012:

- Selskabets vedligeholdelse og drift af selskabets regnvandssystem
- Selskabet betaler arealleje, hvor bassinerne er placeret
- Selskabets arbejde på at sikre en forbedret vandkvalitet
- Selskabets vedligeholdelse af private stikledninger
- Selskabet har højere lønomkostninger i hovedstadsområdet
- Selskabets informations- og kampagneaktivitet samt borgerinddragelse

Selskabets vedligeholdelse og drift af selskabets regnvandssystem

Selskabet har beskrevet, at selskabets regnvandssystem blev etableret som naturlige søer, kanaler og bassiner som en integreret del af bymiljøet. Det medfører, at selskabet oplever ekstra krav til rensning af regnvand, oprensning af bassiner med hensyn til slam og affald, samt vedligehold og pleje af de grønne brinker/områder omkring bassinerne.

Ovenstående er ikke et særligt forhold, idet de naturlige søer er anlægsaktiver, der indgår i costdriverkategorien *Åbne bassiner*. Herudover er kanaler og bassiner anlægsaktiver, der indgår i costdriverkategorien *Åbne bassiner*, hvis disse er åbne. Hvis kanalerne og bassinerne er lukkede indgår de i costdriverkategorien *Lukkede bassiner*.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i mail af 12. december 2012, at selskabet fastholder argumentet om, at det er et særligt forhold, at det fuldstændigt separat-kloakerede regn- og spildevandssystem er integreret i bymiljøet. Selskabet skriver, at det er et særligt forhold at have bynære regnvandsbassiner. Selskabet har opgjort, at de ønsker et forhold for 1.300.000 kr.

Forsyningssekretariatet vurderer fortsat, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet der ikke er forbundet flere omkostninger til et bassin, fordi det ligger i bynære område i forhold til, hvis det ikke gør. I det tilfælde at der er flere omkostninger må disse udgifter have rekreativ karakter, og må derfor påhvile kommunen.

Selskabet betaler arealleje, hvor bassinerne er placeret

Selskabet har anført, at selskabet ikke ejer, men lejer de store arealer, hvor bassinerne er placeret. Selskabet anfører, at det fremgår af selskabets regnskab for 2011, at areallejen i 2011 udgjorde 2.802.000 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående er et særligt forhold, idet selskabets driftsomkostninger vil afspejle disse lejeomkostninger. Til sammenligning vil et selskab, som ejer sine arealer have kapitalomkostninger, som ikke afspejles i driftsomkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor forøget selskabets netvolumenmål med 2.802.000 kr.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 28. september 2012, at det separat-kloakerede regnvandssystem i Albertslund er unikt, idet det er integreret i bymiljøet. Selskabet illustrerer dette unikke forhold med en graf, der viser, at selskabet har væsentligt større areal forbundet med sine bassiner end andre selskaber. Arealet er i gennemsnit 70.736 m² per bassin for selskabet mod et gennemsnit for de i grafen viste selskaber på 4.000 m² per bassin. Hertil skriver selskabet, at der ikke tages højde for dette forhold i benchmarkmodellen, idet den kun inkluderer antallet af bassinerne. Selskabet fastholder, at driften af bassiner er et særligt forhold, og selskabet skriver, at udgiften beløber sig til 4.591.000 kr., hvori der også indgår leje af arealer omkring bassinerne, som sekretariatet anerkender som et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet har i mails af 6. december 2012 bedt selskabet redegøre for, om selskabets omkostninger til leje samt vedligeholdelse af de meget store arealer, er en del af den primære drift for selskabet. Dette skyldes, at arealerne er meget store omkring bassinerne, hvorfor Forsy-

ningssekretariatet bad selskabet redegøre for, hvorvidt kommunen burde vedligeholde disse arealer, idet store arealer omkring bassiner ikke er nødvendige udgifter til håndtering af spildevand.

Selskabet skriver i mail af 12. december 2012, at selskabet har indberettet forkerte oplysninger omkring sine regnvandsbassiner i FDO'en den 15. april 2012. Selskabet skriver, at arealet for de omtalte regnvandsbassiner udgør 246.660 m² i stedet for 1.414.720 m², og at antallet er 26 stk. i stedet for 20 stk. Dette giver en gennemsnitlig størrelse på ca. 9.500 m² per bassin i stedet for 70.736 m².

Forsyningssekretariatet bemærker, at fejlene er rettet i benchmarkingmodellen for 2013. Fejlene påvirker således ikke selskabets netvolumenmål i benchmarkingmodellen for 2012.

Selskabet skriver i mail af 12. december 2012, at svaret er nej angående spørgsmålet om, hvorvidt selskabet udfører aktiviteter, som rettelig burde varetages af kommunen. Selskabet har etableret en driftsaftal med kommunen om vedligeholdelse af selskabets regnvandsbassiner. Aftalen omfatter, at kommunen står for renhold, græsslåning, bjørneklobekæmpelse med mere på bassinbrinkerne fra dagligt vandspejl til max stuvningskote. Det betyder således, at det kun er regnvandsbassinerne, der vedligeholdes. Lejeudgifterne vedrører også kun de arealer, som benyttes til regnvandsbassiner.

Det er forsat Forsyningssekretariatets vurdering, at lejeudgiften er et særligt forhold.

Selskabets arbejde på at sikre en forbedret vandkvalitet

Selskabet anfører, at Albertslund Kommune før selskabsdannelsen af Albertslund Spildevand A/S vedtog visionsplaner for St. Vejle å og Harrestrup å. I planerne stilles krav til vandkvaliteten af det udledte regnvand, så de statslige vandplaner kan overholdes. Selskabet anfører, at det er særligt, at selskabet/kommunen har arbejdet på at sikre en forbedret vandkvalitet før vandplanernes udarbejdelse.

Ovenstående er som udgangspunkt ikke et særligt forhold, idet alle selskaber er forpligtet til at udlede regnvand af en vis kvalitet. Hertil bemærkes, at det ikke er et særligt forhold, at selskabet/kommunen har arbejdet på at sikre en forbedret vandkvalitet før vandplanernes udarbejdelse. Dette skyldes, at selskabet ikke oplever ekstra driftsomkostninger ved, at et sådan arbejde er startet tidligere end andre selskaber har påbegyndt det.

Selskabets vedligeholdelse af private stikledninger

Selskabet anfører, at selskabet har en særlig ordning om vedligeholdelse af private stikledninger. Selskabet har i telefonsamtale af 15. august 2012 oplyst, at selskabet ejer og driver disse stikledninger og ligeledes har

indberettet disse stikledninger til brug for selskabets costdrivere i benchmarkingen, jf. mail af 15. august 2012.

Ovenstående er ikke et særligt forhold, idet selskabet ejer og driver stikledninger og ligeledes har indberettet disse til brug for benchmarkingen. Disse stikledninger indgår derfor i costdriveren *Ledninger*.

Selskabet har højere lønomkostninger i hovedstadsområdet

Selskabet anfører, at selskabet har højere driftsomkostninger, idet lønomkostningerne i hovedstadsområdet sammenlignet med landet som helhed er højere. Selskabet vurderer, at selskabets lønomkostninger er 8 pct. højere, idet DI's (Dansk Industri) lønstatistik for smede vurderes 8 pct. højere.

Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at selskabet kan have et højere lønniveau på grund af placeringen i hovedstadsområdet. Dog er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabernes højere lønomkostninger i hovedstadsområdet bliver afspejlet i zoneinddelingen, idet der er en højere koncentration af city ledninger i hovedstadsområdet end i resten af landet. Dette betyder, at omkostningsækvivalenten for ledninger i city og indre city indeholder dette højere lønniveau.

Herudover bemærkes, at selskabet ikke kan anvende en generel lønstatistik for smede til opgørelsen af et højere lønniveau for selskabet. Det skyldes, at et indeks for smede ikke nødvendigvis er repræsentativt for lønniveauet i selskabet, som afhænger af flere arbejdsopgaver end blot smedearbejde. Såfremt selskabet ønsker at der skal tages hensyn hertil, skal der laves en opgørelse over, hvor meget ekstra et eventuelt højere lønniveau koster selskabet.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 28. september 2012, at sekretariatet afviser selskabets beregning af ekstra lønomkostninger, da den udelukkende er baseret på lønstatistik for smede. Selskabet har derfor beregnet de ekstra omkostninger baseret på lønstatistik for smede, HK'ere og AC'ere. Selskabet skriver, at for smede gælder en lønforskel på 8 pct. i Region Hovedstaden i forhold til landsgennemsnit. For HK'ere gælder en lønforskel på 9 pct. i Region Hovedstaden i forhold til landsgennemsnit og for ingeniører gælder en forskel på 7 pct. i forhold til landsgennemsnit.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen. Hertil bemærkes, at Forsyningssekretariatet kontrolleret for, at effektiviseringspotentialet i 2012 kan være overvurderet som følge af, at modellen ikke indeholder et tæthedskorrigeret netvolumenmål som 2013 modellen.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Selskabets informations- og kampagneaktivitet samt borgerinddragelse

Selskabet anfører, at kommunalbestyrelsen, før selskabets stiftelse har vedtaget at forsyningen skal udarbejde grønne regnskaber, hvor der redegøres for miljøpåvirkninger. Baggrunden herfor er at orientere ejerne om forsyningens drift og tiltag til forbedringer af miljøet, samt information til forbrugerne. Information til forbrugerne skal også ses som et led i den forbrugerinddragelse selskabets ejere har vedtaget. I den forbindelse har der i selskabet i over 30 år været den særlige ordning på forbrugerområdet, at der er en Brugergruppe, som repræsenterer forbrugerne.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette ikke er et særligt forhold. Det er en helt normal aktivitet for spildevandshåndtering, at selskaberne informerer sine kunder om selskabets aktiviteter. Herudover er det ikke et særligt forhold, at selskabet har vedtaget en ordning om forbrugerinddragelse, idet alle selskaber efter "Bekendtgørelse nr. 772 af 16. juni 2012 om forbrugerindflydelse i vandselskaber" skal sikre forbrugerindflydelse i selskabet.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 28. september 2012, at selskabet fastholder, at informations- og kampagneniveauet indenfor spildevandsområdet i kommunen i forhold til langt størstedelen af andre kommuner er særligt.

Forsyningssekretariatet vurderer fortsat, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet det fremgår af bekendtgørelse nr. 1195/2010, § 2, stk. 1, nr. 4, at selskabernes udnyttelse af deres særlige viden er en tilknyttet aktivitet. Det må således være en tilknyttet aktivitet, hvis selskabet informerer ekstra meget ud over det niveau, der er normalt i sektoren.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 28. september 2012, at Forsyningssekretariatet i udkast til prisloftafgørelse for 2012 og 2013 for selskabet har øget netvolumen for selskabet som følge af selskabets udgifter til leje af bassiner. Selskabet skriver, at selskabet kan oplyse, at selskabet desuden har lejeudgifter til bl.a. administrative faciliteter, som også ønskes optaget som et særligt forhold.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående er et særligt forhold, idet selskabets driftsomkostninger vil afspejle disse lejeomkostninger. Til sammenligning vil et selskab, som ejer sine administrative faciliteter have kapitalomkostninger, som ikke afspejles i driftsomkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor forøget selskabets netvolumenmål med 102.313 kr.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til 7.893.248 kr. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til 7.954.641 kr. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold. Det er ikke nødvendigt, at opgøre disse effektiviseringspotentialer med særlige forhold til brug for denne sammenligning. Forskellen på 61.393 kr. svarer til 1 pct. af effektiviseringspotentialet i 2012. Denne forskel vil være det samme nominelt, hvis effektiviseringspotentialerne var opgjort med selskabets særlige forhold. Idet effektiviseringspotentialerne i 2012 og 2013 stort set er identiske, indikerer det, at selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er retvisende.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer, derfor fastsættes effektiviseringskravet på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen og hensyntagen til, at selskabet skiller sig ud i disse costdrivere, jf. ovenstående.

Sammenligningen af selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 og 2013 viser, at effektiviseringspotentialerne stort set er identiske. Dette indikerer stærkt, at selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 er fastsat korrekt.

Herudover er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet har et særligt forhold, idet selskabet betaler lejeomkostninger, jf. ovenstående. Forsyningssekretariatet har derfor forøget selskabets netvolumenmål.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til selskabets særlige forhold på 5.941.823 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 529.069 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.