

Allerød Spildevand A/S
Att.: Charlotte Frandsen
Enghaven 3
3450 Allerød

19. december 2012
Sag 12/10281

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Allerød Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **46,56 kr. pr. m³**.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 23. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 14. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	17.978.361	kr.	17.978.361	kr.
Korrektion for prisudvikling	413.502	kr.	413.502	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-457.800	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-1.406.907	kr.	-876.543	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-1.432.616	kr.	-1.432.616	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	330.961	kr.	330.961	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	825.169	kr.	825.169	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	86.480	kr.	86.480	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	520.000	kr.
Tillæg for historiske investeringer	29.193.765	kr.	29.193.765	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	562.972	kr.	562.972	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	177.410	kr.	177.410	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.728.590	kr.	1.728.590	kr.
Indtægtsramme 2012	48.457.687	kr.	49.050.252	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.053.438	m ³	1.053.438	m ³
Prisloft 2012	46,00	kr. pr. m ³	46,56	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektio		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	17.443.635 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	87.218 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	403.210 kr.	
Sum		17.934.063 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	17.978.361 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	413.502 kr.	
Sum		18.391.863 kr.
Total luftkorrektio		-457.800 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 9.358.706 kr. jf. bilag 14 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2010	ultimo 2011
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 17.443.635 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 87.218 kr., svarende til 0,5 pct. af 17.443.635 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 17.530.853 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 403.210 kr., svarende til 2,3 pct. af 17.530.853 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 17.934.063 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 413.502 kr., svarende til 2,3 pct. af 17.978.361 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 18.391.863 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -457.800 kr. (17.934.063-18.391.863) kr.

Høringssvar - luftkorrektion

Selskabet angiver i høringssvaret indsendt den 28. september 2012, at selskabet stiller spørgsmålstegn ved dels Forsyningssekretariatets konklusion på Konkurrenceankenævnets principielle kendelser over prislofterne 2012 og dels om den foretagne korrektion af "luften" er i overensstemmelse med regelgrundlaget.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på

denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar - Generelle kommentarer fra selskabet

Selskabet angiver i høringssvaret indsendt den 28. september 2012, at de finder det svært at gennemskue hvordan, der er fastsat effektiviseringskrav i de enkelte selskaber. Selskabet angiver konkret, at de får samme krav som et selskab der har ca. dobbelt så højt potentiale som de selv har.

Forsyningssekretariatet bemærker, at flere selskaber har et effektiviseringspotentiale der er så højt, at det er nødvendigt at gøre brug af et max-krav. Max-kravet er nødvendigt for at effektiviseringen kan ske på en fornuftig måde. jf. hovedpapiret: *"Resultatorienteret benchmarking af vand og spildevandsselskaberne 2012"* afsnit 3.1.

Selskabet angiver, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er opgjort til 17.978.361 kr. Selskabet mener, at de korrekte korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er 18.039.998 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er korrekt at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er 18.039.998. Dog blev der foretaget en ændring i prisloftbekendtgørelsen, som medførte at kontingent til DANVA og FVD kan medregnes som 1:1 omkostninger i prisloftet for 2012 og frem. I selskabets afgørelse om prisloft for 2012 af 23. september 2011 side 5-6 fremgår den nye beregning af selskabets driftsomkostninger, hvor DANVA/FVD-kontingent er en 1:1 omkostning. Dette fører til, at selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er 17.978.361 kr.

Selskabet angiver, at de ikke har haft mulighed for at sammenligne sig selv med benchmarkingmodellen, da selskabet ikke har været i stand til at udtrække valide tal om deres omkostninger på nuværende tidspunkt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet ikke skal bruge deres omkostninger til at sammenligne med modellen. Selskabet skal sammenligne de hensyn, der er i modellen med deres eget net. Herudover skal selskabet naturligvis være i stand til at omkostningsbestemme deres egne forhold; enten baseret på regnskabstal eller begrundede skøn.

Selskabet finder det ikke rimeligt, at der har været en indberetningsfrist på kun tre uger til at indberette særlige forhold, når det tages i betragt-

ning at der ikke er en liste over forhold som forventes anerkendt som særlige forhold.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskaberne i forbindelse med udsendelsen af de oprindelige udkast til prisloft 2012 afgørelser blev bedt om, at forholde sig til om de eventuelt havde nogen særlige forhold. Selskaberne er igen blevet bedt om at oplyse særlige forhold i forbindelse med indberetning til prisloft 2013 i april 2012. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet har haft rimelig tid til at identificere deres særlige forhold.

Det bemærkes yderligere, at det ikke er muligt at opstille en liste over særlige forhold. Det skyldes hovedsageligt, at der er tale om individuelle forhold, som Forsyningssekretariatet ikke på forhånd har kendskab til. Hvis Forsyningssekretariatet bliver klar over, at generelle bebyrdende forhold gør sig gældende for selskaberne, vil Forsyningssekretariatet af egen drift tage problemstillingen op og tage hensyn til forholdet. Dertil kommer, at der i vurderingen af om der er grundlag for et tillæg til netvolumenmålet, tages hensyn til, at særlige forhold ofte afhænger af andre individuelle forhold, som gør forholdet særligt. Det betyder, at et selskab kan have et særligt forhold uden, at andre selskaber med samme forhold får godkendt forholdet som særligt.

Selskabets øvrige bemærkninger er kommenteret under de respektive afsnit i det følgende.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdriverne *Åbne bassiner*, *Ledninger* og *Kunder* har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialer for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Selskabet har ikke indsendt yderligere information vedrørende selskabets beliggenhed i hovedstadsområdet.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Selskabets udbud til Krüger A/S
- Selskabets driftsområde er øget med nye områder/kunder
- Selskabets behandlingskapacitet
- Selskabets rensesekvalitet

Selskabets udbud til Krüger A/S

Selskabet anfører, at selskabet har indgået partneraftale med Krüger A/S om drift af renseanlæg, pumpestationer m.v.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet er underlagt prisloftreguleringen, jf. vandsektorloven § 2. Selskabet er dermed forpligtet til at overholde prisloftreglerne. Selskabet er herudover fritstillet til at lave de aftaler som selskabet vurderer, er i deres interesse.

Ovenstående er ikke et særligt forhold, idet selskabets costdrivere er indeholdt i benchmarkingmodellens costdriverkategorier. Selskabets driftsomkostning beskrives derfor af benchmarkingmodellen uanset, hvilket selskab som håndterer spildevandsaktiviteterne.

Selskabet angiver i høringssvaret, at partneraftalen med Krüger er et særligt forhold, og at selskabet ikke kan opsige kontrakten før februar 2014.

Selskabet anmoder, om at der gives et tillæg til prisloftet i den periode, som kontrakten løber.

Forsyningssekretariatet har kontaktet selskabet angående omfanget af partneringsaftalen med Krüger. Selskabet har telefonisk den 17. december 2012 oplyst, at Krüger står for driften af selskabets renseanlæg, pumpestationer og bassiner, mens at selskabet selv afholder driften af kloakledningerne og selskabets administrative kontakt med kunderne (costdriveren målere).

Forsyningssekretariatet har undersøgt, hvilken betydning selskabets aftale med Krüger har for selskabets effektiviseringspotentiale. Undersøgelsen er foretaget ved at ændre opgørelsen af selskabets netvolumenmål og derefter beregne et nyt effektiviseringspotentiale for selskabet. Ændringen af netvolumenmålet indebærer, at selskabets netvolumenbidrag fra renseanlæg, pumper, åbne bassiner og lukkede bassiner sættes til 0, og at selskabets årlige betaling til Krüger på 12.923.801 kr. indsættes som et særligt forhold. På baggrund af dette beregnes selskabets effektiviseringspotentiale. Resultatet er, at selskabets effektiviseringspotentiale reduceres med ca. 5 pct.-point og at selskabets effektiviseringskrav fastsættes til 5 pct.

Dette betyder, at selv hvis Forsyningssekretariatet godkendte selskabets kontrakt med Krüger som et særligt forhold, vil dette ikke have nogen betydning for størrelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af ovenstående ikke vurderet, hvorvidt selskabets aftale med Krüger er et særligt forhold, idet selskabets effektiviseringskrav ikke vil ændre sig på baggrund af forholdet.

Selskabets driftsområde er øget med nye områder/kunder

Selskabet anfører, at selskabets driftsområde er øget med nye områder/kunder i perioden 2006-2011. Selskabet ønsker derfor de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2012 øget med 835.557,35 kr.

Hvis der er sket en væsentlig udvidelse af selskabets forsyningsområde, og vandselskabet kan godtgøre, at der som følge heraf er sket en væsentlig forøgelse af vandselskabets årlige driftsomkostninger, skal dette behandles efter § 8, stk. 1 i prisloftbekendtgørelsen.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke på baggrund af det indsendte materiale er grundlag for at forøge selskabets driftsomkostninger, idet selskabet ikke har dokumenteret, at der er sket en væsentlig udvidelse af selskabets forsyningsområde. Hertil har selskabet ikke godtgjort, at der som følge af udvidelse er sket en væsentlig forøgelse af selskabets årlige driftsomkostninger. Selskabets opgørelse på 835.557,35 kr. kan ikke anvendes som en godtgørelse, idet disse omkostninger er baseret på omkostningsækvivalenterne, som er et gennemsnit for hele branchen. Selskabet skal godtgøre, hvor mange driftsomkostninger den-

ne udvidelse årligt koster selskabet. Herudover må det formodes, at selskabet ikke har haft væsentlige omkostninger til denne udvidelse, idet selskabet har udbudt driften til Krüger A/S til et fast udbud.

Selskabet har dog mulighed for i høringsperioden, eller særskilt efter fastsættelsen af prisloftet, at få behandlet spørgsmålet efter § 8, stk. 1 i prisloftbekendtgørelsen.

Selskabet angiver i høringssvaret, at der ikke var tale om et udbud til en fast pris. Selskabet har derudover indsendt flere bilag vedrørende udvidelsen af forsyningsområdet.

Forsyningssekretariatet bemærker som beskrevet ovenfor, at udvidelsen kan behandles i henhold til § 8, stk. 1 i prisloftbekendtgørelsen. Forsyningssekretariatet har kontaktet selskabet og oplyst, at udvidelsen behandles separat som et tillæg til prisloftet efter alle prisloftsafgørelse er behandlet.

Selskabets behandlingskapacitet

Selskabet anfører, at selskabet er af den opfattelse, at der bør tages hensyn til forskelle vedrørende krav til behandlingskapacitet for renseanlæg af forskellige størrelser under henvisning til, at der er taget hensyn til dette ved at give små renseanlæg et større netvolumenbidrag pr. PE.

Ovenstående er ikke et særligt forhold, men et spørgsmål om, hvordan costdriveren for renseanlæg er konstrueret. Costdriveren for renseanlæg er et gennemsnit af renseanlæggets faktiske belastning i PE og kapacitet i PE. Idet costdriveren tager hensyn til renseanlæggets belastning og kapacitet, tager costdriveren ligeledes hensyn til selskabets forhold.

Selskabets rensekvalitet

Selskabet anfører, at det er selskabets opfattelse, at der bør tages hensyn til de forskellige krav til rensekvalitet i forhold til spildevandsforsyningsernes fysiske beliggenhed med henvisning til, at der ikke er en sammenhæng mellem krav til rensekvalitet og størrelsen af driftsomkostningerne.

Forsyningssekretariatet har til brug for udarbejdelsen af benchmarkingmodellen til prisloftet 2013 undersøgt, hvorvidt selskabernes udlederkrav kan forklare selskabernes driftsomkostninger. Analysen viser, at udlederkravene ikke har en signifikant betydning for størrelsen af driftsomkostningerne, jf. bilag 1 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*.

Ovenstående er derfor ikke et særligt forhold, idet udlederkrav ikke har betydning for selskabernes driftsomkostninger.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 er opgjort til ca. 47 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale i 2013 opgjort til ca. 43 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentiale er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Forskellen på 4 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale. Herudover har selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *selskabets udbud til Krüger A/S, selskabets driftsområde er øget med nye områder/kunder, selskabets behandlingskapacitet og selskabets rensekvalitet* ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentiale. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 8.172.147 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 876.543 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Korrigeret tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2012

Selskabet har i dets høringssvar af 28. september 2012 indberettet følgende nye driftsomkostninger som driftsomkostninger til miljø- og servicemål:

- Oprensning af spildevand: 500.000 kr.
- Arbejder ved Rørmosen: 20.000 kr.

Oprensning af spildevand

Målet er efter det oplyste fastsat af Allerød Kommune. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt påbud fra Allerød Kommune af 11. juli 2012.

Det fremgår af det indsendte, at kommunen har påbudt selskabet at foretage oprensning efter et uheld med spildevandsudslip i søen Tipmosen samt oppumpe vandet i søen og lede det til rensning på Lyng Renseanlæg. Baggrunden for påbuddet er undersøgelser i Tipmosen og Heste-

tangs Å, hvor det vurderes, at begge søerne er påvirket af spildevandsforureningen, hvorfor tilstanden i søerne skal genoprettes.

Påbuddet meddeles i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, nr. 2.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan omkostninger til den indberettede aktivitet anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat at de nødvendige betingelser er opfyldt.

På baggrund af det indberettede anser Forsyningssekretariatet det for dokumenteret, at omkostningerne på 500.000 kr. medgår til opnåelse af et miljømål, idet der er tale om et nyt mål, som er fastsat af Allerød Kommune.

Arbejder ved Rørmosen

Målet er efter det oplyste fastsat af Allerød Kommune. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt Allerød Byråds beslutninger af 16. december 2009, 29. april 2010 og 27. maj 2010 samt tillæg til spildevandsplan 2008 vedrørende serviceniveau for oversvømmelser, udbygning af renseanlæg, kloakering i det åbne land og slamhåndtering fra december 2010.

Ifølge det indsendte går målet ud på at klimasikre Rørmosen mod oversvømmelser. Det fremgår af byrådsbeslutningerne, at dette skal ske ved etablering af et bassin på 20.000 m³ ved Rørmosen. Selskabet har færdigetablet bassinet i 2012.

Baggrunden for beslutningen om etablering af bassinet er tillægget til spildevandsplanen, hvoraf det fremgår, at kommunen har vedtaget et udvidet serviceniveau vedrørende oversvømmelser. Det fremgår af tillægget, at selskabet skal finde løsninger, således at kloaksystemet kan klare en belastning svarende til en 25 års regnhændelse, der hvor der er risiko for oversvømmelse af sokkelkote.

De budgetterede driftsomkostninger skal efter det oplyste gå til pleje af arealet ved Rørmosen, herunder oprensning for uvedkommende materiale, monitorering af boringer og udarbejdelse af logbog.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan omkostninger til den indberettede aktivitet anses som driftsomkostninger til opnåelse af et servicemål, forudsat at de nødvendige betingelser er opfyldt.

På baggrund af det indberettede anser Forsyningssekretariatet det for dokumenteret, at omkostningerne på 20.000 kr. medgår til opnåelse af et servicemål, idet der er tale om et nyt mål, som er fastsat af Allerød Kommune.

Samlet tillæg

Det samlede tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål er derfor på 520.000 kr.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.