

Fredensborg Spildevand A/S
Att.: Henrik Hansen
Højvangen 25
3480 Fredensborg

15. februar 2013
Sag 12/10413

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Fredensborg Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **35,58** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 7. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 21. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	28.456.170	kr.	28.456.170	kr.
Korrektion for prisudvikling	654.492	kr.	654.492	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-2.155.486	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-3.549.017	kr.	-1.317.457	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	755.644	kr.	755.644	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	460.000	kr.	460.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	4.740.000	kr.	4.740.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	172.960	kr.	172.960	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	29.821.713	kr.	29.821.713	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	1.112.142	kr.	1.112.142	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-87.276	kr.	-87.276	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.355.667	kr.	1.355.667	kr.
Indtægtsramme 2012	63.892.495	kr.	63.968.569	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.798.023	m ³	1.798.023	m ³
Prisloft 2012	35,53	kr. pr. m ³	35,58	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektion		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	26.218.055 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	131.090 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	606.030 kr.	
Sum		26.955.176 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	28.456.170 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	654.492 kr.	
Sum		29.110.662 kr.
Total luftkorrektion		-2.155.486 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 9.047.426 kr. jf. bilag 17 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 7. oktober 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2010	ultimo 2011
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 26.218.055 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 131.090 kr., svarende til 0,5 pct. af 26.218.055 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 26.349.145 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 7. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 606.030 kr., svarende til 2,3 pct. af 26.349.145 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 26.955.176 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 7. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 654.492 kr., svarende til 2,3 pct. af 28.456.170 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 29.110.662 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -2.155.486 kr. (26.955.176-29.110.662) kr.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 16. oktober 2012, at selskabet ikke mener, at Forsyningssekretariatet har hjemmel i lovgivningen til at luftkorrigere, som der er sket i prisloftudkastet for 2012. I den sammenhæng beder selskabet, Forsyningssekretariatet om at tilbageregulere luftkorrektionen, eller klart angive hvor i lovgivningen, der gives mulighed for at foretage denne luftkorrektion. Herudover skriver selskabet, at såfremt der er hjemmel til luftkorrektionen bedes Forsyningssekretariatet meddele, hvorvidt der kommer lignende luftkorrektioner i fremtiden.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske

driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Forsyningssekretariatet forventer ikke på nuværende tidspunkt, at der i fremtiden vil komme lignende luftkorrektioner.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 16. oktober 2012, at selskabet finder det utilfredsstillende, at Forsyningssekretariatet har lavet en benchmarkingmodel, der i udgangspunktet stiller selskaberne ulige. Selskabet skriver, at selskabet ikke finder det rimeligt, at et selskab, der har påbegyndt et servicemål før 2006 stilles anderledes end et selskab, der har påbegyndt et servicemål efter 2005. Selskabet skriver, at det indtil denne problematik er løst, må være Forsyningssekretariatets opgave at sikre, at selskaberne i udgangspunktet stilles lige. Selskabet skriver, at dette blandt andet kan tilgodeses ved, at aktiviteter, som opfylder krav til miljø- og servicemål, men som er påbegyndt inden 2006 og har væsentlig betydning for benchmarking og prisloft, midlertidig behandles som et særligt forhold, for at undgå et sammenligningsgrundlag, der ikke er retvisende.

Forsyningssekretariatet henviser til side 39 i hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*, samt side 11 i tillægget til *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*. Heraf fremgår det, at det er muligt for selskaberne at få godkendt aktiviteter, som for andre selskaber ville være at betegne som MOGS, som et særligt forhold.

Yderligere henvises til side 18 i høringsnotatet, som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Heraf fremgår, at Forsyningssekretariatet ikke kan afvise, at tiltag før 2006 kan give anledning til et særligt forhold, hvis selskabet har gjort opmærksom på forholdet.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på at selskaber som har en samlet afvigelse på costdrivere: Åbne bassiner, Ledninger og Kunder har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korigeret effektiviseringspotentialer for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret: *Resultatorienteret Benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne - 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 13. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialer derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Særlige forhold

Selskabet har ikke angivet særlige forhold.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 16. oktober 2012, at jf. udkast til prisloftafgørelse for 2012 side 7 samt udkast til prisloftafgørelse for 2013 side 8 fremgår indmeldte særlige forhold for selskabet. Selskabet skriver, at selskabet har primært udarbejdet beskrivelser vedrørende husleje og beliggenhed samt omkostninger til miljø- og servicemål.

Forsyningssekretariatet bemærket, at selskabet ikke har indsendt særlige forhold til prisloftet 2012 før dette høringssvar. Forsyningssekretariatet behandler i det nedenstående de i høringssvaret indsendte særlige forhold.

Husleje

Selskabet skriver i høringssvar af 16. oktober 2012, at selskabet siden 2010 har lejet sine kontorlokaler i stedet for opførsel af nyt domicil. Selskabet har oplyst, at forsyningens samlede lejeudgift i 2011 udgjorde 949.800 kr. Selskabet viser i høringssvaret af 16. oktober 2012, at den andel af de samlede lejeudgifter, som spildevandsselskabet skal betale i 2013 udgør ca. 69 pct.

Forsyningssekretariatet vurderer, at ovenstående er et særligt forhold, idet lejeomkostningerne indgår i prisloftet som en driftsomkostning. Omvendt ville omkostningerne til et domicil, som selskabet ejer, indgå i prisloftet som nettofinansielle omkostninger. Hertil nævnes, at anskaffelsen af domicilet vil være en anlægsomkostning.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er lejeomkostninger i 2011, som er relevante i vurderingen af særlige forhold i prisloftet 2012, idet det er driftsomkostningerne i prisloftet 2012, som benchmarkes på. Forsyningssekretariatet har lagt den samme andel på 69 pct. af de samlede lejeomkostninger til grund for det særlige forhold. Forsyningssekretariatet har derfor forøget selskabets netvolumenmål med 655.362 kr.

Geografiske forhold

Selskabet skriver i høringssvar af 16. oktober 2012, at selskabet er geografisk placeret i hovedstadsområdet. Omkostningerne i selskabet udgøres primært af el, lønomkostninger samt køb af ydelser, hvor lønomkostninger også er den væsentligste faktor. Selskabet skriver, at ved udarbejdelse af benchmark, som skal måle vandselskabernes effektivitet, bliver der ikke taget hensyn til omkostningsniveauerne som følge af geografi.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen anvender zoneinddeling af selskabernes anlægsaktiver. Denne zoneinddeling afspejler en del af den geografiske placering som selskaberne har.

Herudover skriver selskabet, at Forsyningssekretariatet fastsatte i forbindelse med udarbejdelse af selskabets pris- og levetidskataloger et tillæg på 3,7 pct. som følge af geografiske forhold. Selskabet skriver, at Forsyningssekretariatet har ligeledes redegjort for de geografiske forhold, som påviser øgede omkostninger for selskaber beliggende i Region Sjælland. Det er selskabets opfattelse, at der i benchmark bør tages hensyn til de ekstraomkostninger, der er ved selskabets geografiske placering. Selskabet skriver, at dette eksempelvis kunne gøres ved at korrigere for de 3,7 pct., som Forsyningssekretariatet benytter ved opgørelsen af pris- og levetidskatalogerne.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet ikke kan anvende regionstillægget for en forøgelse for geografisk placering. Det bemærkes, at regionstillægget havde et andet formål. Regionstillægget blev anvendt til at værdifastsætte selskaberne pr. 1. januar 2010, hvorfor det ikke er udtryk for selskabets eventuelle højere driftsomkostninger som følge af geografisk placering. Hertil bemærkes, at regionstillægget bygger på en statistik, der ligger før 2010, hvorfor det ikke vil være repræsentativt for de eventuelle højere omkostninger, som selskabet oplever som følge af den geografiske placering.

Herudover bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har redegjort for, at analysen af geografiske forhold har påvist øgede omkostninger for selskaber beliggende i Region Sjælland. Forsyningssekretariatet har kun anført, at effektiviseringspotentialerne i Region Hovedstaden er højere end resten af landet. Dette er dog ikke det samme som, at disse selskaber har særlige geografiske eller andre særlige forhold. Det kan være udtryk for, at disse selskaber blot er mindre effektive end de øvrige selskaber.

Selskabet skriver i høringssvar af 16. oktober 2012, at idet selskabet er bekendt med, at Forsyningssekretariatet har anmodet andre selskaber beliggende på Sjælland om yderligere dokumentation for denne korrektion, har selskabet anført følgende:

- Spotpriserne på el i henhold til elhandelsbørsen Nord Pool i 2010 var 23 pct. højere i DK 2 end i DK 1, hvor frontelskaberne ligger. Den tilsvarende forskel var i 2011 på 3 pct. (efter idriftsættelse af storebæltskablet).
- Ifølge overenskomsten for offentlige ansatte er lønningerne i Fredensborg kommune 4 pct. højere end det der er gældende for frontelskaberne.
- Ifølge lønstatistik fra Dansk Metal ligger lønningerne i Fredensborg kommune 6,4 pct. højere end det der er gældende for frontelskaberne.

Herudover skriver selskabet, at såfremt Forsyningssekretariatet ikke finder, at ovenstående er tilstrækkelig dokumentation forventer selskabet at få forelagt konkrete eksempler på dokumentation før der beregnes endelige benchmarkingkrav.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det indsendte materiale ikke er fyldestgørende i forhold til at give et retvisende billede af selskabets reelle el-omkostninger. Selskabet burde informere om, hvilken kontrakt det har i forhold til afregningen af el. Det er eksempelvis afgørende, hvorvidt selskabet betaler en fast eller variabel pris.

Desuden bemærker Forsyningssekretariatet, at spotprisen på elektricitet blot udgør en del af de samlede omkostninger til elektricitet. Dertil kommer blandt andet lokale nettariffer, abonnement, regional transmission og net- og systemtariffer. Det er den samlede elpris eksklusiv moms,

som selskabet burde tage udgangspunkt i stedet for kun at basere sin analyse på spotprisen.

Data fra Energitilsynet viser, at der har været en tendens til, at den *samlede elpris* for *store virksomheder* har været højere i Østdanmark (DK 2) end i Vestdanmark (DK 1) indtil 2011. Siden januar 2011 er der sket en ændring i denne prisforskel, idet den samlede elpris i DK 1 og DK 2 har konvergeret.

På den baggrund er det Forsyningssekretariatets vurdering, at fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav er foregået på et retvisende grundlag, og at forholdet vedrørende elpriser ikke er særligt.

Forsyningssekretariatet har i mail af 9. januar 2013 bedt selskabet redegøre for, hvorfor selskabet eventuelt har højere omkostninger på grund af sin placering i hovedstadsområdet. Forsyningssekretariatet har bedt selskabet beskrive sine forhold og godtgøre de ekstra driftsomkostninger, som selskabet oplever på grund af dette forhold. Hertil har sekretariatet skrevet, at det ikke er tilstrækkeligt at indsende generelle statistikker over overenskomster eller generelle lønstatistikker. Selskabet har dog ikke vendt tilbage på denne henvendelse, hvorfor det er ikke har været muligt for Forsyningssekretariatet at foretage en yderligere behandling af selskabets forhold.

Herudover er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen. Hertil bemærkes, at Forsyningssekretariatet har kontrolleret for, at effektiviseringspotentialet i 2012 kan være overvurderet som følge af, at modellen ikke indeholder et tæthedskorrigeret netvolumenmål som 2013 modellen.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Der-

med øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Overvågning af overløb til recipient

Selskabet skriver i høringssvar af 16. oktober 2012, at som følge af den øgede elektroniske overvågning, påføres selskabet fra 2013 ekstra omkostninger til datatransport og vedligehold, samt omkostninger til rådgivning ved ændringer eller kalibrering af datastrømmen. Selskabet skriver, at selskabet har estimeret at driftsomkostningerne til overvågning af overløb til recipient i 2013, vil beløbe sig til i alt 94.000 kr.

Forsyningssekretariatet vurderer, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet omkostningerne vedrører 2013, hvilket ikke er relevant for benchmarkingen for 2012. Det skyldes, at det er driftsomkostningerne i prisloftet 2011, der ligger til grund for benchmarkingen 2012.

Udvidelse af vagtordning – Oprettelse af beredskabsplan

Selskabet skriver i høringssvar af 16. oktober 2012, at selskabet pr. 27. september 2010 blev pålagt at deltage i en kommunal beredskabsplan som følge af ekstrem nedbør. Selskabet skriver, at omkostninger til dette beredskab androg i 2011 222.913 kr.

Forsyningssekretariatet vurderer, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet alle selskaber har været nødt til at forholde sig til den ekstreme nedbør, der kom i 2010. En stor del af selskaberne har deltaget i lignende forberedelser på sådanne nedbørsforhold, hvorfor ovenstående ikke er et særligt forhold.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 65,66 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 69,59 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 3,93 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets angivelse af særlige forhold har givet anledning til en forøgelse af selskabets netvolumenmål, jf. ovenstående. Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale, derfor fastsættes effektiviseringskravet på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til særlige forhold på 16.877.829 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 1.317.457 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.