

Furesø Spildevand A/S
Att.: Karl Aage Juhl Jensen
Stiager 2
3500 Værløse

5. februar 2013
Sag 12/10746

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Furesø Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **37,72** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 7. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 2. november 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	21.607.341	kr.	21.607.341	kr.
Korrektion for prisudvikling	496.969	kr.	496.969	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-1.080.367	kr.	-1.080.367	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	0	kr.	0	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	3.850.000	kr.	3.850.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	9.307.000	kr.	9.307.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	70.000	kr.	70.000	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	566.600	kr.	566.600	kr.
Tillæg for historiske investeringer	25.804.201	kr.	25.804.201	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	827.742	kr.	827.742	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	649.075	kr.	649.075	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	674.900	kr.	674.900	kr.
Indtægtsramme 2012	62.773.461	kr.	62.773.461	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.664.012	m ³	1.664.012	m ³
Prisloft 2012	37,72	kr. pr. m ³	37,72	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandsselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar

Selskabet har den 23. november 2012 indsendt høringssvar. Selskabet angiver, at på trods af Forsyningssekretariatets anvendelse af nye forudsætninger ved fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav har dette ikke ændret på Forsyningssekretariatets beregning af det individuelle effektiviseringskrav, som selskabet blev stillet overfor for 2012 i ”Afgørelse om prisloft for 2012” af 7. oktober 2011.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet både i det tidligere prisloft for 2012 og i det korrigerede prisloft for 2012 modtager det maksimale individuelle effektiviseringskrav på 5 pct., svarende til 1.080.367 kr. Forsyningssekretariatet bemærker dog, at det individuelle effektiviseringskrav i det tidligere prisloft for 2012 blev beregnet på baggrund af selskabets effektiviseringspotentiale, som er ca. 48 pct. Det individuelle effektiviseringskrav blev derefter fastsat til ca. 12 pct. (en fjerdedel af 48 pct.), men blev nedjusteret til 5 pct. I det nuværende prisloft bliver det individuelle effektiviseringskrav beregnet ud fra det korrigerede effektiviseringspotentiale, som udgør ca. 31,4 pct. Det individuelle effektiviseringskrav er derefter fastsat til ca. 7,84 pct. (en fjerdedel af 31,4 pct.), men er derefter nedjusteret til 5 pct.

Den primære forskel på fastsættelsen af effektiviseringskravet er derfor hvilket effektiviseringspotentiale, der anvendes som udgangspunkt. Begge potentialer er dog så store, at det ikke ændrer størrelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet angiver, at de fortsat meget store effektiviseringspotentialer over en bred kam synes urealistiske, og selskabet finder, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad har ændret på benchmarkingmodellen, således at den efterlever Konkurrenceankenævnets kendelse i den principielle sag, som DANVA førte over prisloftet 2012 på vegne af 11 selskaber.

Forsyningssekretariatet går ud fra, at selskabet med ovenstående henviser til det punkt i kendelsen, hvor Konkurrenceankenævnet hjemviste med henblik på, at Forsyningssekretariatet skulle gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav, således at det blev

sikret, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov fik et individuelt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet(DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 2.1 i papiret *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fire forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (tillægget til modellen). De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en

række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med, hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle forhold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdriverne *Åbne bassiner*, *Ledninger* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare, hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 3. juli 2012:

- Rensekvalitet
- Slambortskaffelse
- Naboforhold

Rensekvalitet

Selskabet anfører, at selskabets udledning af rensat spildevand til Furesøen stedse er blevet skærpet og for at overholde de dagældende udlederkrav blev det i 2003 nødvendigt at investere i en ny teknik for, at kravene kunne overholdes. Selskabet skriver, at der er tale om meget skrappe udledningskrav. Hertil beskriver selskabet, at en udbygning af Stavnsholt Renseanlæg for ca. 63,6 mio. kr. således blev afsluttet i 2004. Det beskrives, at udbygningen omfattede investering i et Biostyr- og Actifloanlæg og en fornyelse af efterklaringstank, blæserstation, kemikaliedoseringsanlæg samt udløbsbygværk m.m. Selskabet anfører, at for begge disse investeringers vedkommende gav det anledning til forøgede driftsomkostninger. Selskabet beskriver, at der blev indgået en aftale med Hoffmann/Krüger Farum A/S, som i forvejen stod for driften af renselanlægget. Aftalen blev indgået i 2005 til en pris på 2.165.000 kr. ekskl. moms. Det er selskabets opfattelse, at disse driftsomkostninger i 2012-priser bør udelades ved betragtningerne om det individuelle effektiviseringskrav for 2012.

Forsyningssekretariatet forstår selskabets bemærkninger som, at selskabet mener, at det er et særligt forhold, at der er tale om skrappe udledningskrav. Herudover mener selskabet, at det er et særligt forhold, at selskabet i 2005 indgik en driftsaftale med Hoffmann/Krüger Farum A/S.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at skrappe udledningskrav ikke er et særligt forhold. Forsyningssekretariatet har i forbindelse med beregningerne af omkostningsækvivalenterne i benchmarkingmodellen

til brug for prisloftet 2013 analyseret, hvorvidt udlederkrav har en betydning for størrelsen af driftsomkostningerne. Analysen viser, at skærpede udlederkrav ikke har signifikant betydning for størrelsen af driftsomkostningerne, jf. Bilag 1 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*.

Hertil er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets indgåelse af en driftsaftale i 2005 med Hoffmann/Krüger Farum A/S ikke er et særligt forhold. Det skyldes, at driften af et renseanlæg indregnes i benchmarkingmodellen gennem costdriveren *Renseanlæg* uanset om selskabet eller en tredjepart driver renseanlægget. Det er selskabets beslutning, hvorvidt det er bedst selv at drive renseanlægget eller det er bedste, at en tredjepart driver renseanlægget.

Slambortskaffelse

Selskabet bemærker, at selskabet i 2004 investerede i et slamtørningsanlæg, hvilket skulle reducere vandet i slammet ganske betydeligt. Selskabet beskriver, at det var forudsat, at tørstofmængden, der var i slammet på ca. 30 pct. kunne øges til 90 pct. ved investeringen. Selskabet måtte konstatere, at anlægget ikke kunne leve op til den lovede funktionalitet, hvorfor entreprenøren kompenserede selskabet i en periode for manglen ved, at udgiften til bortskaffelse af slam blev reduceret med 2/3 af 90 pct. af den samlede udgift til bortskaffelse af slam. Det beskrives, at denne compensation ikke længere er gældende, hvorefter selskabet nu betaler den fulde pris for bortskaffelse af slammet. Selskabet anfører, at udgiften til bortskaffelse af slam i 2011 var 1.200.179 kr. Selskabet beskriver, at såfremt slammet kunne have været bortskaffet i henhold til den funktionalitet, der var planlagt, ville udgiften kun have været 480.072 kr. Selskabet skriver, at det er selskabets opfattelse, at denne merudgift på 720.107 kr. er et særligt forhold.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Det skyldes, at håndtering af slam indregnes i benchmarkingmodellen gennem costdriveren *Renseanlæg* (I benchmarkingmodellen for prisloftet 2013 indregnes håndteringen af slam gennem costdriveren *Slambehandling*).

Naboforhold

Selskabet anfører, at selskabet i de senere år i et tætbebygget område har konstateret ubehagelige lugtgener i form af svovlbrinte. Selskabet skriver, at det er selskabets opfattelse, at selskabet har fundet en metode, der afhjælper disse ubehagelige lugtgener, men det indebærer, at der løbende skal afholdes driftsomkostninger, dels til tilsyn og dels til driftsomkostninger til iltningsanlæg, bio- og kulfiltre m.v. Selskabet beskriver, at investeringen i dette projekt er blevet afsluttet i 2011, hvorfor selskabet ikke har specifikke opgørelser over de forventede omkostninger. Selskabet beskriver, at selskabet vil registrere disse omkostninger i 2012, således at selskabet har et billede af, hvad de forøgede driftsomkostninger som følge af disse lugtgener belaster driftsøkonomien med.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Det skyldes, at selskabet i 2011 ikke har driftsomkostninger til bekæmpelse af lugtgener. I den sammenhæng bemærkes, at det ikke er et særligt forhold i benchmarkingmodellen for selskabets prisloft for 2012, idet det er driftsomkostningerne i 2011, som er relevante i denne model. (Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at benchmarkingmodellen for prisloftet 2013 indregner driftsomkostninger til lugtgener gennem konstruktionen af costdriveren *Renseanlæg*, hvorfor driftsomkostninger til bekæmpelse af lugtgener i 2012 ikke er et særligt forhold).

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 48 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 54 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Forskellen på 6 procentpoint er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt, idet effektiviseringspotentialet i 2013 er højere end i 2012. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer. Herudover har selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *Rensekvalitet*, *Slambortskaffelse* og *Naboforhold* ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 10.370.875 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 1.080.367 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.