

Gribvand Spildevand A/S
Att.: Mette Therkildsen
Holtvej 18 C
3230 Græsted

8. februar 2013
Sag 12/10548

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Gribvand Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **49,01** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 21. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	36.551.905	kr.	36.551.905	kr.
Korrektion for prisudvikling	840.694	kr.	840.694	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-3.152.421	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-2.796.952	kr.	-730.440	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-5.261.480	kr.	-5.261.480	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	4.288.116	kr.	4.288.116	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	2.219.000	kr.	2.219.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	129.900	kr.	129.900	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	609.852	kr.	609.852	kr.
Tillæg for historiske investeringer	51.404.039	kr.	51.404.039	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	918.724	kr.	918.724	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	- 503.410	kr.	- 503.410	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	4.672.231	kr.	4.672.231	kr.
Indtægtsramme 2012	93.072.619	kr.	91.986.710	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.877.000	m ³	1.877.000	m ³
Prisloft 2012	49,59	kr. pr. m ³	49,01	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevandsselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabet har i høringssvar af 8. oktober 2012 og supplerende hørings-svar af 12. december 2012 kommenteret størrelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet har behandlet dette i forlængelse af selskabets tidligere kommentarer angående for størrelsen af selskabets driftsomkostninger i 2010, jf. side 11 – 14 denne afgørelse. Forsyningssekretariatet har tillagt 2.510.986 kr. til opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010. Forøgelsen er indarbejdet i det følgende.

Opgørelse af luftkorrektion		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	33.303.840 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	166.519 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	769.818 kr.	
Sum		34.240.177 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	36.551.905 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	840.694 kr.	
Sum		37.392.599 kr.
Total luftkorrektion		-3.152.421 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 22.567.146 kr. jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2008	ultimo 2009
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 33.303.840 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 166.519 kr., svarende til 0,5 pct. af 33.303.840 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 33.470.359 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 769.818 kr., svarende til 2,3 pct. af 33.470.359 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 34.240.177 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 840.694 kr., svarende til 2,3 pct. af 36.551.905 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 37.392.599 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -3.152.421 kr. (34.240.177 - 37.392.599) kr.

Selskabets kommentarer

Selskabet angiver i mail d.26.6.2012, at driftsomkostningerne i 2010 ikke er repræsentative for det typiske driftsomkostningsniveau i selskabet. Selskabet angiver, at ledelsen opdagede en lang række nødvendige driftsopgaver, der ikke var blevet udført tidligere. Selskabet angiver en lang række af aktiviteter som først er budgetteret i forbindelse med regnskabet for 2011. Samlet set angiver selskabet ekstra omkostninger i 2011 på 3,711 mio. kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 kan opgøres til 30.946.818 kr. efter en prisfremskrivning til 2011. Til sammenligning er selskabets faktiske driftsomkostninger i 2011 opgjort til 33.576.967 kr. Forskellen udgør dermed 2.630.149 kr.

Der er altså ikke nogen indikationer af at selskabets angivelser af forskellen i omkostningsniveau er retvisende i forhold til den forskel der er i regnskabstallene.

Hvis selskabet fortsat mener, at selskabets driftsomkostningsniveau i 2010 ikke er retvisende for en normal driftssituation for selskabet, er det nødvendigt at selskabet udførligt redegør for, hvilke aktiviteter der ikke er indeholdt i selskabets driftsomkostninger i 2010, og som er en del af en normal driftssituation.

Det er i den forbindelse Forsyningssekretariatets vurdering, at aktiviteter som selskabet ikke tidligere har udført, ikke umiddelbart kan være en del af en normal driftssituation. Selskabet skal derfor argumentere for, at det generelt er nødvendigt at udføre de specifikke aktiviteter.

Forsyningssekretariatet fastholder dermed på det foreliggende grundlag luftkorrektionen for selskabet.

Høringssvar – størrelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010

Selskabet har indsendt høringssvar den 8. oktober 2012 samt supplerende høringssvar den 12. december 2012. Selskabet angiver, at selskabet har haft unormale lave driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har angivet 10 forhold, hvor driftsomkostninger i 2010 er unormalt lave. Hvert af de 10 forhold behandles i det følgende.

Vedligeholdelse af maskinelle og elektriske installationer

Selskabet angiver, at der i 2010 ikke blev udskiftet særligt mange komponenter på renseanlæggene eller i pumpestationerne, hvilket skyldtes usikkerhed i selskabet om betydningen af en evt. overskridelse af driftsudgifterne i forhold til budgettet, med deraf følgende tilbageholdenhed med at afholde udgifter til vedligeholdelse. Selskabet angiver, at udgifterne til vedligeholdelse var 360.000 kr. for lav i 2010.

Forsyningssekretariatet anerkender, at selskabet har sparet på vedligeholdelseskontoen i 2010. Forsyningssekretariatet har tillagt 360.000 kr. til opgørelsen af selskabets driftsomkostninger i 2010.

Opdatering og vedligeholdelse af GIS

Selskabet angiver, at Geodata Danmark gennem en årrække har bistået selskabet med gennemførelse af opgaver vedrørende GIS og at opgaverne blev udført af en medarbejder hos Geodata, som har et særligt kendskab til selskabets forsyningsområde m.m. Denne medarbejder blev des-

værre syg i starten af 2010, og var derfor ikke i stand til at udføre opgaverne. Opgaverne blev først i slutningen af 2010 overdraget til en anden medarbejder i Geodata med tilsvarende kompetencer. Dette betød, at de pågældende opgaver fra Geodata Danmark har været udført i et mindre omfang end hvad der er hensigtsmæssigt. Selskabet har opgjort forskellen på udgifterne til Geodata Danmark i 2010 og 2011 til 232.057 kr.

Forsyningssekretariatet anerkender, at selskabets udgifter til opdatering og vedligeholdelse af GIS i 2010 har været unormalt lave. Forsyningssekretariatet har derfor tillagt 232.057 kr. til opgørelsen af selskabets driftsomkostninger i 2010.

Udbud af driftsopgaver – Juridisk bistand til intern overvågning - udbud
Selskabet angiver, at program for intern overvågning er intensiveret i løbet af 2010 og at selskabet indtil da har gjort brug af kommunens aftaler/udbud. Selskabet angiver, at selskabet i 2010 gennemførte udbud, hvor der til advokat er anvendt 89.463 kr. Selskabet har i 2011 gennemført udbud med en udgift på 292.539 kr. Selskabet forventer, at den årlige udgift til udbud vil være på 400.000 kr. Selskabet mener derfor, at de faktiske driftsomkostninger i 2010 er 310.537 kr. for lave.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har opgjort udgifter til udbud i 2011 ekskl. moms, mens selskabet har opgjort udgifter til udbud i 2010 inkl. moms. Forsyningssekretariatet anerkender, at selskabet er overgået til at føre udbud selv, i stedet for at gøre brug af kommunens aftaler. Forsyningssekretariatet har derfor tillagt 220.969 kr. (292.539 kr. – 71.570 kr.) til opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Slamafvanding - slambede

Selskabet angiver, at slambehandlingen på Helsingørse renseanlæg er todelt på en linje med mekanisk rensning og efterfølgende afbrænding på Vestforbrænding og en linje med mineralisering, hvor slammet henlægges indtil det udspreddes på landbrugsjord. I 2010 blev linjen med mineraliseringen udnyttet mere end 50 %, hvilket betød, at tilsvarende mindre slam blev ført til ”Vestforbrændingslinjen”. Idet Vestforbrænding er en betydeligt dyrere linje, blev driftsomkostningerne til behandling af slam betydeligt mindre i 2010 end i 2011 og 2012. Selskabet angiver, at omkostningerne til dette er 1.561.403 kr. for lave i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af selskabets indsendte dokumentation at udgiften til Vestforbrænding i 2010 er 2.829.015 kr. og i 2011 er 1.929.777 kr. Dette betyder, at udgiften i 2010 er højere end i 2011. Merudgiften i 2010 er 899.238 kr. Dette stemmer ikke overens med selskabets bemærkning om, at udgiften til Vestforbrænding er lavere i 2010 end i 2011.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabets udgift til rådgiver hos Orbicon i 2010 udgjorde 127.422 kr. og i 2011 udgjorde

293.188 kr. Dette er en forskel på 165.766 kr. Samtidig havde selskabet tømning af slambede i 2011, hvor udgiften udgjorde 546.399 kr. Denne udgift er ikke repræsenteret i 2010, da der ikke blev tømt slambede i 2010. Dette betyder, at meromkostningen i 2011 er 712.165 kr. (165.766 kr. + 546.399 kr.).

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets driftsomkostninger til slamafvanding og slambede ikke er for lave i 2010. Derimod er driftsomkostningerne faktisk lavere i 2011 end i 2010.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke øget selskabets driftsomkostninger på baggrund af ovenstående.

Manglende systematisk tilstandsvurdering af ledninger

Selskabet angiver, at selskabet i 2010 og 2011 udelukkende udførte tv-inspektion og måleprogrammer i forbindelse med konkrete renoveringsopgaver, og at udgifterne derfor er bogført under de respektive anlægssager. Med virkning fra 2012 udføres tv-inspektion m.m. uden, at disse er relateret til konkrete renoveringsopgaver og dermed bogføres som drift. Selskabet skønner udgiften i 2012 til at blive ca. 450.000 kr., og mener at selskabets driftsomkostninger i 2010 derfor er 450.000 kr. for lave.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har foretaget en flytning af aktiviteten, således at tv-inspektioner nu udføres, men ikke nødvendigvis fører til konkrete renoveringsopgaver. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at tv-inspektioner – så længe de ikke aktiveres, som en del af et anlægsprojekt – er en driftsomkostning. Forsyningssekretariatet har derfor øget opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 med 450.000 kr.

I/S Vestforbrænding – efterregning vedr. 2007-2011

Selskabet angiver, at Vestforbrænding har opgjort en ekstraregning for behandling af slammet i perioden 2007-2011. Regningen til selskabet udgør 573.000 kr. og selskabet skulle i 2010 have betalt 144.100 kr. mere end der faktisk blev betalt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at såfremt Vestforbrænding havde krævet korrekt betaling for perioden 2007-2011 ville selskabets driftsomkostninger i 2010 være 144.100 kr. højere. Forsyningssekretariatet har derfor tillagt 144.100 kr. til opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

FAS – herunder årsafregning

Selskabet angiver, at systemet først blev etableret i løbet af 2010 samt at første egen generering af årsafregning først blev udført i 2011. Selskabet angiver, at meromkostningen i 2011 i forhold til 2010 udgør 252.217 kr. Selskabet angiver derudover, at selskabet først i maj 2010 ansatte egen kundeservicemedarbejder. Der mangler derfor lønomkostninger for janu-

ar-april måned. Selskabet har opgjort de ekstra lønomkostninger til 258.000 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at indførslen af selskabets FAS samt ansættelsen af en kundeservicemedarbejder er en ny aktivitet efter at selskabet er blevet udskilt fra kommunen. Forsyningssekretariatet har derfor tillagt 510.217 kr. (252.217 kr. + 258.000 kr.) til opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Datatach – IT serviceydelser

Selskabet angiver, at selskabets egen it-plattform blev etableret 1. maj 2010, hvorfor der mangler driftsomkostninger hertil for de første 4 måneder. Selskabet har opgjort meromkostningen til 74.230 kr.

Selskabet har pr. mail den 16. januar 2013 indsendt oplysninger vedrørende selskabets udgifter til Datatech i 2010. Selskabets oplyser, at selskabets udgifter til Datatech har været mindre i 2010 end i 2011, samt at udgifterne til Datatech i 2011 er fordoblet i forhold til 2010.

På baggrund af ovenstående har Forsyningssekretariatet tillagt 74.230 kr. til opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Rådgivningsmæssig assistance – prisloft/benchmarking

Selskabet angiver, at der i 2010 ikke var indberetning til Forsyningssekretariatets investeringsregnskab og reguleringsregnskab. Samtidig blev procesbenchmarkingen først endeligt indført i 2011. Selskabet angiver, at manglende omkostninger i 2010 udgør 111.679 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at indberetningen til Forsyningssekretariatets investeringsregnskab og reguleringsregnskab foretages af alle selskaber. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette ikke kan ændre opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Behandlingsbidrag fra tømningsordning

Selskabet angiver, at selskabet har håndteret behandlingsbidraget fra tømningsordningen som en omkostningsreduktion. I mail af 12. december 2012 redegør selskabet for udgifter til tømningsordningen på 519.413 kr. (414.816 kr. + 33.168 kr. + 71.429 kr.).

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at behandlingsbidraget fra tømningsordningen ikke skal behandles som en omkostningsreduktion. Forsyningssekretariatet har derfor tillagt 519.413 kr. til opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Samlet set har Forsyningssekretariatets tillagt selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 i alt 2.510.986 kr. (360.000 kr. + 232.057 kr. + 220.969 kr. + 450.000 kr. + 144.100 kr. + 510.217 kr. + 74.230 kr. + 519.413 kr.)

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar - Generelle bemærkninger

Selskabet angiver i høringssvar af 8. oktober 2012 en bekymring omkring benchmarkingmodellens evne til, at leve op til de krav, der er til, at selskaberne skal drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne. Selskabet ønsker også alle beregninger bag modellen forelagt sammen med den grafiske DEA-analyse.

Forsyningssekretariatet henviser til hovedpapiret ”Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2013” med tilhørende bilag for en redegørelse af beregningen af selskabets effektiviseringskrav. Forsyningssekretariatet bemærker yderligere, at en gengivelse af beregningerne ikke er mulig, da DEA-modellen er baseret på lineær programmering. Denne metode fungerer som en iterativ proces, og det er derfor ikke muligt at opstille en konkret beregning for selskabet.

Selskabet angiver, at der er usikkerhed om, hvorvidt der i tilstrækkelig grad er taget hensyn til eventuelle fejl i datagrundlaget. Selskabet spørger hvordan der er foretaget kvalitetssikring af det indberettede data.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der er foretaget en korrektion af selskabernes effektiviseringspotentialer, der netop tager hensyn til eventuelle fejl i omkostningsallokeringen fra selskaberne, jf. afsnit 8.3 i hovedpapiret ”Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2013”, samt bilag 3.

Herudover har Forsyningssekretariatet gennemgået samtlige selskabers indberetninger, og vurderet rigtigheden af oplysningerne på baggrund af den generelle kvalitet af et selskabs indberetning. En lang række selskaber er i den forbindelse blevet kontaktet hvis der har været uoverensstemmelser/ i deres indberetning med hensyn til mængder eller omkostninger.

Selskabet angiver at, fastsættelsen af fronten med kun to selskaber er et alt for lille grundlag til at foretage en sammenligning på baggrund af. Selskabet ønsker yderligere en redegørelse for kvalitetssikringen af fronten.

Forsyningssekretariatet bemærker, at fronten for spildevandsselskaber udgøres af 5 selskaber, jf. afsnit 7 i hovedpapiret ”resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne”. Forsyningssekretariatet henviser også til afsnit 7 i hovedpapiret for en redegørelse for prin-

cipperne bag fastlæggelsen af den effektive front herunder kvalitetssikring af de relevante selskaber.

Selskabet finder det vanskeligt, at vurdere hvad betydningen af, at nogle forsyninger ikke har samtlige costdrivere, og i forlængelse heraf om det er muligt, at sammenligne selskaber, der ikke har de samme costdrivere.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det netop er formålet med netvolumenmålet at opveje de forskelle, der er i forsyningernes opbygning. Hvis man kun sammenlignede selskaber med en meget ens opbygning, ville der ikke være brug for et netvolumenmål. Forsyningssekretariatet bemærker dog, at modellen er opdelt i to dele; en model for spildevandsselskaber og en model for drikkevandsselskaber.

Selskabet ønsker generel vejledning til dokumentationskrav i forbindelse med anmeldelse af fx særlige forhold og § 8 ansøgninger.

Hertil bemærkes, at dokumentationskravet afhænger af den konkrete sag og ansøgning. Selskaberne bliver derfor blevet vejledt løbende i forbindelse med fastsættelsen af prisloftet og i udkast til prisloftet.

Selskabet vil gerne have forklaret sammenhængen mellem de forskellige netvolumenmål, omkostninger og effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet henviser til hovedpapiret ”Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012” med tilhørende bilag for en redegørelse af sammenhængen mellem netvolumenmål, omkostninger og effektiviseringskrav.

Selskabet anmoder Forsyningssekretariatet om at redegøre for det egentlige hjemmelsgrundlag til at foretage den foretagne luftkorrektur.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialitet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdriverne *Åbne bassiner*, *Ledninger* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialitet. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialitet for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentialitet på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialitet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud

på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Høringssvar – beliggenhed i hovedstadsområdet

Selskabet angiver i høringssvaret, at der på grund af det højere lønniveau i hovedstadsområdet, bør ske en regulering direkte på DOiPL. Selskabet mener ikke, at det er tilstrækkeligt at indregne lønniveauet som et særligt forhold i benchmarkingen.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har opgjort et generelt løntillæg baseret på regionstillægget, som blev pålagt størstedelen af selskaberne på Sjælland i forbindelse med udarbejdelsen af pris- og levetidskataloget. Dette er et generelt tillæg og beskriver ikke selskabets specifikke meromkostninger til løn. Selskabet skal tage udgangspunkt i selskabets egne aktiviteter, for at Forsyningssekretariatet kan vurdere om selskabet har et øget lønniveau på grund af selskabets beliggenhed.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 26. juni 2012:

- Transport af vådslam
- Store sommerhusområder
- Bassiner i boligområde
- Deltagelse i DMI's badevarslingssystem
- Strategiarbejde
- Årlig tilbagevendende tilstandsvurdering af kloakker

Det er Forsyningssekretariatets umiddelbare vurdering at der ikke vil være tale om særlige forhold angående:

- Transport af vådslam
- Store sommerhusområder
- Strategiarbejde
- Årlig tilbagevendende tilstandsvurdering af kloakker

Men da selskabet ikke har beskrevet forholdene, er det ikke muligt for Forsyningssekretariatet, at vurdere om forholdene kvalificerer sig til at være særlige forhold. Selskabet skal, såfremt de ønsker en konkret vurdering af de enkelte forhold, redegøre grundigt for omkostningerne hermed, og argumentere for hvorfor, der er tale om forhold, der adskiller dem fra forudsætningerne i benchmarkingmodellen.

Det er Forsyningssekretariatets umiddelbare vurdering, at der kan være tale om særlige forhold angående:

- Bassiner i boligområde
- Deltagelse i DMI's badevarslingssystem

Men da selskabet ikke har beskrevet forholdene, er det ikke muligt for Forsyningssekretariatet, at vurdere om forholdene kvalificerer sig til at være særlige forhold. Selskabet skal, såfremt de ønsker en konkret vurdering af de enkelte forhold, redegøre grundigt for omkostningerne her-

med, og argumentere for hvorfor, der er tale om forhold, der adskiller dem fra forudsætningerne i benchmarkingmodellen.

Høringssvar – særlige forhold

Selskabet har i høringssvaret indsendt dokumentation for tre særlige forhold. Forholdene er:

- Analyser af belastningen af renseanlæggene
- Transport af vådslam
- Regnvandsbassiner omfattet af Naturbeskyttelsesloven § 3

Hvert af de tre forhold behandles i det nedenstående.

Analyser af belastningen af renseanlæggene

Selskabet angiver, at 60 % af belastningen på renseanlæggene udgøres af sommerhuse, hvilket betyder, at belastningen på renseanlæggene varierer meget fra vinter til sommer. For at sikre at opgørelsen af belastningen er så korrekt som muligt, foretager selskabet 2 supplerende analyser af spildevandet om måneden på selskabets renseanlæg. Selskabet angiver, at de ekstra analyser må være et særligt forhold for selskabet. Den samlede merudgift er 187.000 kr. årligt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets ekstra prøvetagning er en aktivitet, som selskabet har besluttet at foretage. Aktiviteten er ikke en nødvendighed og er ikke en rammebetingelse for selskabet. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets ekstra analyser ikke er et særligt forhold.

Transport af vådslam

Selskabet angiver, at selskabet transporterer vådslam mellem renseanlæggene i tankvogne, efter overtagelsen af en forsyning i 2010. Selskabet anser forholdet som særligt for selskabet, og har opgjort omkostningerne til 872.015 kr. årligt.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets transport af vådslam mellem renseanlæg er et særligt forhold. Selskabet har dog kun dokumenteret lønomkostninger og omkostninger til diesel.

Forsyningssekretariatet har derfor øget selskabets netvolumenmål med 872.015 kr.

Regnvandsbassiner omfattet af Naturbeskyttelsesloven § 3

Selskabet angiver, at selskabet har 35 regnvandsbassiner, der er omfattet af Naturbeskyttelsesloven § 3, der beskytter naturområder mod indgriben. Dette er mere mandidskrævende, fordi oprensningen skal ske nærmest manuelt. Selskabet har opgjort meromkostningen til 282.000 kr. årligt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at mange områder i Danmark er omfattet af Naturbeskyttelsesloven § 3, herunder mange regnvandsbassiner.

Det er Forsyningssekretariatets umiddelbare vurdering, at mange selskaber står over for den samme problemstilling. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er særligt.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 27 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 11 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 16 pct. point i effektiviseringspotentialerne indikerer, at effektiviseringspotentialer i prisloftet 2012 kan være opgjort for højt.

En vis andel af forskellen i effektiviseringspotentialer skyldes at potentialer i 2013 indeholder den effektivisering som selskabet har fået igennem effektiviseringskravet i 2012, svarende til en ændring i potentialer på ca. 2 pct. point.

Yderligere benyttes der også et højere forsigtighedshensyn til manglende costdrivere i 2012 end i 2013 svarende til at potentialer nedjusteres med ca. 10 pct. point mere.

Herudover skyldes forskellen primært, at selskabet i 2013 opnår et højt tillæg til det tæthedskorrigerede-netvolumenmål, hvilket påvirker beregningen af selskabets effektiviseringspotentialer.

Det er på den baggrund Forsyningssekretariatets vurdering, at potentialer i 2012 er sat for højt.

På baggrund af størrelsen af forskellen i potentialer, det forhold at størrelsen af potentialer i 2013 påvirkes af effektiviseringskravet i 2012 samt et større hensyn til manglende costdrivere i 2012, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets umiddelbare effektiviseringskrav i 2012 skal fratrækkes 1/4. Dermed fastsættes effektiviseringskravet til 2,18 pct.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *transport af vådslam* har givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer som beskrevet i ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen.

Selskabets angivelser af særlige forhold har ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer.

Forsyningssekretariatet har sammenlignet selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 med det i 2013 og på den baggrund vurderet at der var grundlag for at nedjustere effektiviseringskravet til 2,18 pct.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til selskabets særlige forhold på 10.302.559 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 730.440 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.