

Halsnæs Forsyning A/S, Spildevand  
Att.: Ivor Jørgensen  
Undalsvej 3  
3300 Frederiksværk

31. januar 2013  
Sag 12/10423

**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000  
Fax 4171 5100  
CVR-nr. 10 29 48 19  
vand@kfst.dk  
www.kfst.dk

## Afgørelse om prisloft for 2012

### Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m<sup>3</sup>-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

### Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Halsnæs Forsyning A/S, Spildevand gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **51,88** kr. pr. m<sup>3</sup>.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

**FORSYNINGSEKRETARIATET**

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

## Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 7. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Herudover traf Forsyningssekretariatet den 2. juli 2012 afgørelse om ikke at forhøje selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 28. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

## Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

|                                                                              | Oprindeligt prisloft<br>for 2012 |                        | Korrigeret prisloft<br>for 2012 |                        |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------|---------------------------------|------------------------|
| Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011                         | 34.299.086                       | kr.                    | 34.299.086                      | kr.                    |
| Korrektion for prisudvikling                                                 | 788.879                          | kr.                    | 788.879                         | kr.                    |
| Korrektion for generelt effektiviseringskrav                                 | 0                                | kr.                    | 0                               | kr.                    |
| <b>Luftkorrektion</b>                                                        | -                                | kr.                    | <b>-2.000.762</b>               | kr.                    |
| <b>Korrektion for individuelt effektiviseringskrav</b>                       | <b>-3.725.811</b>                | kr.                    | <b>-1.617.165</b>               | kr.                    |
| Tillæg/fradrag for over- eller underdækning                                  | -2.677.459                       | kr.                    | -2.677.459                      | kr.                    |
| Fradrag for nettofinansielle poster                                          | 480.000                          | kr.                    | 480.000                         | kr.                    |
| Tillæg for 1:1 omkostninger                                                  | 1.966.000                        | kr.                    | 1.966.000                       | kr.                    |
| Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent | 107.200                          | kr.                    | 107.200                         | kr.                    |
| Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål                       | 0                                | kr.                    | 0                               | kr.                    |
| Tillæg for historiske investeringer                                          | 42.912.269                       | kr.                    | 42.912.269                      | kr.                    |
| Tillæg for gennemførte investeringer i 2010                                  | 730.856                          | kr.                    | 730.856                         | kr.                    |
| Korrektion af planlagte investeringer fra 2010                               | -577.154                         | kr.                    | -577.154                        | kr.                    |
| Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012                            | 2.072.630                        | kr.                    | 2.072.630                       | kr.                    |
| <b>Indtægtsramme 2012</b>                                                    | <b>76.376.496</b>                | kr.                    | <b>76.484.380</b>               | kr.                    |
| Debiteret vandmængde 2010                                                    | 1.474.375                        | m <sup>3</sup>         | 1.474.375                       | m <sup>3</sup>         |
| <b>Prisloft 2012</b>                                                         | <b>51,80</b>                     | kr. pr. m <sup>3</sup> | <b>51,88</b>                    | kr. pr. m <sup>3</sup> |

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

## Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

### Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.<sup>1</sup> Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

---

<sup>1</sup> Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på [www.kfst.dk/tilsyn](http://www.kfst.dk/tilsyn)

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

#### Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialer for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.<sup>2</sup>

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

#### Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

---

<sup>2</sup> For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på [www.kfst.dk/tilsyn](http://www.kfst.dk/tilsyn).

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.<sup>3</sup>

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

#### Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

---

<sup>3</sup> For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på [www.kfst.dk/tilsyn](http://www.kfst.dk/tilsyn).

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

### **Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet**

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

| Opgørelse af luftkorrektion                          |                |                       |
|------------------------------------------------------|----------------|-----------------------|
| Faktiske driftsomkostninger i 2010                   | 32.182.395 kr. |                       |
| Korrektion for prisudvikling 2010-11                 | 160.912 kr.    |                       |
| Korrektion for prisudvikling 2011-12                 | 743.896 kr.    |                       |
| <b>Sum</b>                                           |                | <b>33.087.203 kr.</b> |
| Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 | 34.299.086 kr. |                       |
| Korrektion for prisudvikling 2011-12                 | 788.879 kr.    |                       |
| <b>Sum</b>                                           |                | <b>35.087.965 kr.</b> |
| <b>Total luftkorrektion</b>                          |                | <b>-2.000.762 kr.</b> |

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 14.083.205 kr. jf. bilag 17 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 7. oktober 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

#### Opgørelse af prisindeks

| Opgørelsestidspunkt                                 | ultimo 2008  | ultimo 2009  |
|-----------------------------------------------------|--------------|--------------|
| BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)                    | 100,0        | 101,9        |
| BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)                      | 100,0        | 109,7        |
| BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.) | 100,0        | 99,2         |
| PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)      | 100,0        | 93,2         |
| <b>Vægtet indeks</b>                                | <b>100,0</b> | <b>100,5</b> |

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 32.182.395 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 160.912 kr., svarende til 0,5 pct. af 32.182.395 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 32.343.307 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 7. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 743.896 kr., svarende til 2,3 pct. af 32.343.307 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 33.087.203 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 7. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 788.879 kr., svarende til 2,3 pct. af 34.299.086 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 35.087.965 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -2.000.762 kr. (33.087.203-35.087.965) kr.

#### Høringssvar vedrørende luftkorrektionen

Selskabet angiver i høringssvaret af 12. oktober 2012, at såfremt Forsyningssekretariatet fastholder at have hjemmel til fjernelse af "luft", skal selskabet påpege, at det af Forsyningssekretariatets Vandnyt af 7. juni 2012 fremgår, at der alene vil blive foretaget luftkorrektion for de selskaber, hvor benchmarkingen dokumenterer, at selskabet ikke er effektivt. I denne vurdering må der skulle tages højde for den usikkerhed, som ligger i benchmarkingmodellen, hvilket ikke ses at være sket i det modtagne prisloftsudkast.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der ikke er nogen selskaber, som efter fjernelse af "luft" har driftsomkostninger i prisloftet, der er lavere end deres effektive driftsomkostninger.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at luftkorrektionen for selskaberne vurderes ud fra selskabernes faktiske driftsomkostninger i 2010 (FADO) og selskabernes driftsomkostninger i prisloftet i 2011 (DOiPL). Såfremt et selskabs FADO er lavere end et selskabs DOiPL vil Forsyningssekretariatet foretage en luftkorrektion. Denne luftkorrektion betyder ikke, at selskabet reelt skal effektivisere sig, idet selskabets DOiPL maksimalt bliver nedjusteret til selskabets faktiske driftsomkostninger, medmindre selskabets effektive driftsomkostninger er større.

Det er formålet med forsigtighedshensynet til evt. manglende costdrive-re, at selskaberne kun modtager et effektiviseringskrav, som de reelt kan indfri. Luftkorrektionen indebærer, at selskabet skal sænke sine driftsomkostninger til et niveau, som selskabet allerede har vist, at de kan drive deres selskab med. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke skal tages højde for forsigtighedshensynet til eventuelt mang-

lende costdrivere i forbindelse med luftkorrektionen. Det skal bemærkes, at der kan tages hensyn til, at FADO2010 ikke afspejler en normal driftssituation for selskabet.

### **Individuelt effektiviseringskrav**

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af costdrivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

#### Høringssvar vedrørende omfanget af individuelt effektiviseringskrav

I sit høringssvar af den 12. oktober 2012 anfører selskabet, at det individuelle effektiviseringskrav ikke er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse eller lovgivningen. Konkurrenceankenævnet hjemviste med henblik på, at Forsyningssekretariatet kunne gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav, således at det blev sikret, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov blev udvalgt. Selskabet ser ikke disse forudsætninger opfyldt i det modtagne udkast til prisloftsafgørelse.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet(DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 2.1 i papiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012*" (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fire forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (tillægget til modellen). De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med, hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle forhold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

#### Høringssvar vedrørende udsættelse af individuelt effektiviseringskrav

Selskabet angiver i sit høringssvar, at Forsyningssekretariatet har valgt ikke at forbedre den resultatorienterede benchmarking med de konkrete forslag, der bl.a. er blevet fremført på benchmarking konferencen 30. maj 2012 arrangeret af Naturstyrelsen. Dette finder selskabet bekymrende, da Professor Peter Bogetoft, CBS, i sin redegørelse udarbejdet for DANVA i forbindelse med den principielle klage over prisloft 2012 bemærker, at forsigtighedshensyn ikke kan træde i stedet for en god model. Det undrer derfor selskabet, at Forsyningssekretariatet blankt har afvist anbefalinger, der ifølge en internationalt førende ekspert som Peter Bogetoft, kunne forbedre modellen væsentligt. Og denne afvisning sker til

trods for, at mange af anbefalingerne ikke kræver en omfattende analyseindsats, men primært kræver en beslutning om at anvende en mere retvisende og forsigtig model. Selskabet må på det foreliggende grundlag opfordre Forsyningssekretariatet til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, som der er mulighed for ifølge bemærkningerne til Vandsektorloven.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Konkurrenceankenævnet d. 31. maj 2012 traf afgørelse om at hjemvise Forsyningssekretariatets fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prisloft 2012 med henblik på en mere individuel behandling, og således at der kun blev stillet krav til forsyninger med særligt store effektiviseringsbehov. Denne hjemvisning vedrørte dog ikke selve benchmarkingmodellen.

Allerede efter Forsyningssekretariatet havde truffet afgørelser i efteråret 2012 blev processen med at revidere benchmarkingmodellen påbegyndt. Forsyningssekretariatet har i dette forløb inddraget alle relevante inputs, herunder den nævnte redegørelse fra Peter Bogetoft.

Forsyningssekretariatet henviser til side 11 og 14 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Heraf fremgår Forsyningssekretariatets kommentarer angående anvendelse af elementer fra benchmarkingkonferencen samt forslag fra Professor Peter Bogetoft.

Med hensyn til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, henviser Forsyningssekretariatet til side 10-11 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Det bemærkes i den forbindelse, at effektiviseringskravene heller ikke blev udsat i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2012.

### Høringssvar vedrørende sammenligning af potentialer i 2012 og 2013

Selskabet giver i sit høringssvar af 12. oktober 2012 udtryk for, at det ikke mener, at sammenligningen mellem selskabets potentialer i 2012 og 2013 kan bruges til at konkludere noget om effektiviseringskravene i de to prisloftsår.

Til dette bemærker Forsyningssekretariatet, at benchmarkingmodellen i 2013 er mere detaljeret end modellen i 2012. Derfor er en lille afvigelse i selskabets potentialer beregnet for henholdsvis 2012 og 2013 en indikation af, at modellen for 2012 beskriver selskabet lige så tilstrækkeligt som i den mere præcise model for 2013.

### Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdriverne *Åbne bassiner*, *Ledninger* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

#### Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare, hvad det særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for de ekstra driftsomkostninger ved forholdet.

#### Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i klage af 3. november 2011:

- Hundested renseanlæg
- Ekstraordinær indsivningsmængde
- Øgede omkostninger på Sjælland 3,7 pct. (regionstillæg)

### *Hundested renseanlæg*

Selskabet anfører, at Hundested Renseanlæg afviger markant fra traditionelle renseanlæg med hensyn til driftsudgifter. Herudover bemærkes, at renseanlægget er af typen BioCarbone, som der findes et af i Danmark. Selskabet har beskrevet, at anlægget afviger driftsudgiftsmæssigt fra traditionelle slammanlæg på følgende områder:

1. Biologisk fosforfjernelse er ikke mulig, hvilket medfører øgede udgifter til primærfældning og slambehandling.
2. Øget slammængde på grund af primærfældning.
3. Kulstofdosing i biodel.
4. Anlægget er mekanisk mere avanceret.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at der kan være tale om et særligt forhold, idet selskabets renseanlæg ikke ligner det typiske renseanlæg i sektoren. Det er dog ikke muligt at indarbejde dette renseanlæg som et særligt forhold i benchmarkingmodellen, idet selskabet ikke i tilstrækkelig grad har redegjort for, hvordan renseanlægget skiller sig ud, ligesom selskabet heller ikke har dokumenteret sine ekstra driftsomkostninger til at drive dette renseanlæg.

For at ovenstående kan indregnes som et særligt forhold i benchmarkingmodellen, skal selskabet meget udførligt beskrive, hvordan dette renseanlæg afskiller sig fra det typiske renseanlæg i sektoren. Selskabet kan eksempelvis beskrive meget grundigt, hvordan selskabet adskiller sig i de fire ovenstående punkter. Selskabet skal i den sammenhæng også beskrive, hvilke fordele som dette renseanlæg har. I den sammenhæng skal selskabet være opmærksom på, at denne type renseanlæg har en fordel ved ikke at skulle drive beluftningsbassiner.

Selskabet skal så præcist som muligt sandsynliggøre og dokumentere de ekstra driftsomkostninger, som selskabet har ved at anvende denne type renseanlæg. I den sammenhæng er det meget vigtigt, at selskabet i sin opgørelse af ekstra driftsomkostninger indregner de driftsomkostninger, som selskabet sparer ved ikke at skulle drive beluftningsbassinerne.

### *Ekstraordinær indsivningsmængde*

Selskabet anfører, at selskabet har en ekstraordinær stor indsivningsmængde af uvedkommende vand, som skyldes hydrogeologiske forhold.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet benchmarkingmodellen tager højde for den ekstra mængde af uvedkommende vand, som selskabet håndterer i sit netværk. Dette skyldes, at benchmarkingmodellen allerede indregner selskabets forhold omkring uvedkommende vand i følgende costdriverkategorier:

1. Renseanlæg
2. Pumper
3. Åbne bassiner
4. Lukkede bassiner
5. Ledninger

Ovenstående costdrivere tager allerede hensyn til selskabets forhold omkring uvedkommende vand, idet alle disse costdrivere er dimensioneret til denne mængde uvedkommende vand. Det vil sige, at selskabets costdrivere er større i forhold til, hvad de ville være, hvis selskabet ikke havde uvedkommende vand i sit netværk. Dette betyder, at selskabet opnår et tilsvarende større netvolumenbidrag fra hver af disse costdrivere som følge af mængden af uvedkommende vand. Benchmarkingmodellen tager således højde for, at selskabet håndterer en større mængde uvedkommende vand.

*Øgede omkostninger på Sjælland 3,7 pct. (regionstillæg)*

Selskabet anfører, at selskabet har ekstraomkostninger som følge af den geografiske placering. Selskabet har i den sammenhæng anført, at selskabet i den reguleringsmæssige åbningsbalance har fået forøget sin værdi med 3,7 pct. som følge af øgede omkostninger ved den geografiske placering. Selskabet anmoder om, at der i benchmarkingen bliver taget passende hensyn til den geografiske placering – eksempelvis ved at reducere driftsomkostningerne i prisloftet med 3,7 pct. inden gennemførelsen af benchmarkingen.

Forsyningssekretariatet bemærker, at regionstillæget på 3,7 pct. er et tillæg til værdifastsættelsen af selskabernes åbningsbalancer. Det er således et tillæg, der afspejler de ekstra lønomkostninger, som selskaber på Sjælland havde før 2010 i forbindelse med sine anlægsinvesteringer. Det er altså et tillæg til selskabernes investeringer for ekstra lønomkostninger ved anlægsarbejde, hvilket ikke nødvendigvis afspejler selskabet ekstra driftsomkostninger.

Regionstillægget kan derfor ikke lægges til grund for et særligt forhold omkring en geografisk placering på Sjælland, idet regionstillægget ikke afspejler de ekstra driftsomkostninger, som selskabet har ved netop sin geografiske placering. Selskabet har herudover ikke opgjort sine ekstra driftsomkostninger ved placeringen på Sjælland, hvorfor det kun er en formodning, at selskabet skulle have ekstra driftsomkostninger på grund af sin placering.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet kan være stillet overfor et for stort effektiviseringspotentiale på grund af sin placering i hovedstadsområdet, jf. ovenstående.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet skal derfor forklare, hvad det særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for de ekstra driftsomkostninger ved forholdet.

### Høringssvar vedrørende særlige forhold

I sit høringssvar af 12. oktober 2012, kommer selskabet med supplerende oplysninger til følgende særlige forhold: *Øgede omkostninger på Sjælland og Hundested Renseanlæg.*

#### *Øgede omkostninger – regionstillæg, elpriser og lønomkostninger*

Selskabet har ikke fremlagt nye oplysninger vedrørende selskabets anmodning om at korrigere selskabets driftsomkostninger med 3,7 pct. svarende til *regionstillægget*, som følge af selskabets placering på Sjælland.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke yderligere bemærkninger til denne del af det særlige forhold vedrørende *regionstillægget* og henviser til det oprindelige svar på dette ovenfor.

Selskabet har indsendt yderligere dokumentation på, at *elpriserne* i Østdanmark (DK 2) er højere end Vestdanmark (DK 1). Selskabet har vedlagt en oversigt over spotpriser for henholdsvis DK 1 og DK 2, der dækker perioden januar 2010 til december 2011. Selskabet anfører, at forskellen i spotprisen på de to markeder er et udtryk for højere elomkostninger for selskabet.

Til det bemærker Forsyningssekretariatet, at det indsendte materiale ikke er fyldestgørende i forhold til at give et retvisende billede af selskabets reelle el-omkostninger. Selskabet har således ikke informeret om, hvilken kontrakt det har i forhold til afregningen af el. Det er eksempelvis afgørende, hvorvidt selskabet betaler en fast eller variabel pris.

Desuden bemærker Forsyningssekretariatet, at spotprisen på elektricitet blot udgør en del af de samlede omkostninger til elektricitet. Dertil kommer blandt andet lokale nettariffer, abonnement, regional transmission og net- og systemtariffer. Det er den samlede elpris eksklusiv moms, som selskabet bør tage udgangspunkt i, i stedet for kun at basere sin analyse på spotprisen.

Data fra Energitilsynet viser, at der har været en tendens til, at den *samlede elpris* for *store virksomheder* har været højere i Østdanmark (DK 2) end i Vestdanmark (DK 1) indtil 2011. Siden januar 2011 er der sket en ændring i denne prisforskel, således at den samlede elpris i DK 1 og DK 2 nu har konvergeret.

På den baggrund er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det individuelle effektiviseringskrav er retvisende opgjort. Yderligere er det Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet vedrørende elpriser ikke er særligt.

#### *Lønomkostninger*

Selskabet har vedlagt en prisstatistik i sit høringssvar af 12. oktober 2012. Selskabet oplyser, at selskabets driftsomkostninger er 5,8 pct. højere end frontelskaberne. Af statistikken fremgår lønniveauet for kom-

munalt ansatte på løntrin 9 den 1. januar 2012 samt gennemsnitslønnen i april 2012 for ansatte under Metals overenskomst.

Det kan ikke afvises, at selskabet kan have et særligt forhold på grund af lønniveauet i Halsnæs og omegn generelt er højere end områder uden for hovedstaden.

Det er dog ikke muligt at lægge det fremsendte materiale til grund for et særligt forhold, idet selskabet har taget udgangspunkt i en generel statistik. Selskabet har således ikke dokumenteret sine konkrete lønomkostninger sammenlignet med konkrete lønomkostninger for andre selskaber. Dermed fremgår det ikke af dokumentationen, at selskabet rent faktisk oplever højere lønomkostninger. Det er hermed forsat Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke kan få forhøjet sit netvolumenbidrag på baggrund af det indberettede forhold og den supplerende forklaring.

#### *Hundested Renseanlæg*

I sit høringsvar har selskabet indsendt yderligere dokumentation for, at Hundested Renseanlæg udgør et særligt forhold. Selskabet oplyser, at det har samlede meromkostninger på i alt 1.424.640,99 kr. som følge af forholdet fordelt på følgende; fosforfældning, øget slammængde, kulstofdosering og avanceret anlæg.

Forsyningssekretariatet vurderer, at fosforfældning og kulstofdosering udgør et særligt forhold, og at selskabets netvolumen dermed skal øges med  $109.747 + 106.708,20 = 216.455,20$  kr.

Selskabet har i bilag 2 til sit høringssvar opgjort omkostningerne som følge af Hundested Renseanlægs særlige forhold. Selskabet oplyser, at de samlede omkostninger grundet det avancerede anlæg udgør 938.429 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet vedrørende avanceret anlæg kan være særligt. Selskabet blev derfor bedt om at godtgøre og sandsynliggøre de meromkostninger, som følger af forholdet i *udkast til korrigeret prisloft 2012* for at forholdet kunne blive betragtet som særligt. Selskabet har imidlertid ikke redegjort fyldestgørende og sandsynliggjort beregningerne, som fremgår af bilag 2 til høringssvaret. Derfor er det fortsat Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at forøge selskabets netvolumenbidrag på baggrund af forholdet.

Selskabet oplyser ligeledes i bilag 2 til høringssvaret, at omkostningerne som følge af øget slammængde udgør 269.756 kr.

Forsyningssekretariatet har bedt selskabet om at godtgøre og sandsynliggøre for meromkostninger, som følger af forholdet i *udkast til korrigeret prisloft 2012* for at forholdet kunne betragtes som særligt. Selskabet har ikke redegjort fyldestgørende og sandsynliggjort beregningerne, som

fremgår af bilag 2 til høringssvaret. Derfor er det forstsat Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er særligt.

#### Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 51 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 47 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Den meget begrænsede forskel på 4 procentpoint er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

#### Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer. Herudover har selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *Hundested renseanlæg, Ekstraordinær indsivningsmængde og Øgede omkostninger på Sjælland 3,7 pct. (regionstillæg)* ikke på det foreliggende grundlag givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 16.435.245 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 1.617.165 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

## Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

## Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m<sup>3</sup>, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.