

Helsingør Forsyning Spildevand A/S
Att.: Morten Timmermann
Haderslevvej 25
3000 Helsingør

15. februar 2013

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Helsingør Forsyning Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **37,35 kr. pr. m³**.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 30. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 14. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	50.245.913	kr.	50.245.913	kr.
Korrektion for prisudvikling	1.155.656	kr.	1.155.656	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-2.512.296	kr.	-2.401.392	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	1.744.016	kr.	1.744.016	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	-50.000	kr.	-50.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	2.515.101	kr.	2.630.952	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	139.440	kr.	139.440	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	163.600	kr.	163.600	kr.
Tillæg for historiske investeringer	55.347.148	kr.	55.347.148	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	2.132.850	kr.	2.132.850	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	658.100	kr.	658.100	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.916.380	kr.	1.916.380	kr.
Indtægtsramme 2012	113.455.908	kr.	113.682.664	kr.
Debiteret vandmængde 2010	3.043.342	m ³	3.043.342	m ³
Prisloft 2012	37,28	kr. pr. m ³	37,35	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar fra selskabet den 28. september 2012.

Selskabet har i deres høringssvar den 28. september 2012 angivet en række kommentarer til forsyningssekretariatets benchmarkingmodel.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets kommentarer vedrører benchmarkingmodellen anvendt i prisloft 2013 baseret på de kommentarer selskabet har. Selskabet kan derfor se besvarelsen af deres høringssvar angående benchmarkingmodellen i afgørelsen om prisloft 2013.

Såfremt Forsyningssekretariatet har kommentarer til selskabets hørings-svar vedrørende selskabets angivelse af særlige forhold, fremgår det af de respektive nedenstående afsnit.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af selskabernes sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere omhandler analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på at selskaber som har en samlet afvigelse på costdrivere: Åbne bassiner, Ledninger og Kunder har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over sammensætningen af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret: *Resultatorienteret Benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne - 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 13. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

Selskabet har allerede redegjort for, at der er fordyrende omkostninger med beliggenhed i hovedstadsområdet. Selskabet har dog ikke sat konkrete omkostninger på forholdet, jf. afsnittet vedrørende særlige forhold nedenfor.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail d. 28.6.2012:

- Stor behandlingskapacitet
- Sommerhusområder
- Ulovlige tilslutninger
- Slamhåndtering
- Drift af ledninger
- Fjernelse af sand fra rådnetårn
- Vedligeholdelse af særlig bygningsmasse
- Sand fra hovedledning
- Miljøforbedringer
- Bedre riste
- Høj vandstand
- Kulfilteranlæg (lugtgener)
- Administrative udgifter
- Område med højt omkostningsniveau (hovedstadsområdet)
- Andre bemærkninger

Stor belastningskapacitet

Selskabet angiver, at der er en stor uudnyttet kapacitet på renseanlæggene, idet kun 55 pct. af kapaciteten udnyttes. Selskabet bemærker selv, at der er stor usikkerhed på målingerne. Selskabet har ikke ændret kapaciteten, da dette er omkostningskrævende, og det ikke medfører en væsentlig driftsbesparelse. Selskabet anfører endvidere, at den ekstra kapacitet gør det muligt for selskabet, at yde en bedre spildevandsrensning. Afslutningsvis bemærkes det, at benchmarking modellen derfor ikke giver mulighed for, at selskaberne kan varetage miljømæssige hensyn.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der netop i beregningen af netvolumenbidraget fra rensedelen, tages hensyn til kapaciteten af renseanlægget på lige fod med den faktiske belastning. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der i benchmarkingmodellen bliver taget fuldt ud hensyn til kapacitet på renseanlægget, og dermed også de miljømæssige fordele, der kan opstå ved en overkapacitet.

Yderligere bemærkes det, at selskabet ikke har sat omkostninger på forholdet, hvilket gør, at Forsyningssekretariatet ikke kan tage hensyn til forholdet.

Selskabets angivelser af ekstraomkostninger til en stor belastningskapacitet har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Sommerhusområder

Selskabet angiver, at ledningsnettet skal være fungerende hele året rundt, men at vandforbruget i deres sommerhusområder generelt er lavt. Selskabet angiver, at dette gør det til en dårlig forretning at drive spildevandsforrentning i et sådant område.

Yderligere angiver selskabet, at kapaciteten på deres renseanlæg i dette område skal være stor for at varetage sommerperioden.

Forsyningssekretariatet har udarbejdet en undersøgelse af om sommerhusområder har indflydelse på effektiviseringspotentialet. Denne undersøgelse peger på, at andelen af sommerhusområder i et forsyningsområde, ikke har indflydelse på effektivitetspotentialet.

Yderligere bemærker Forsyningssekretariatet, at alle spildevandselskaber er nødt til at have et net der fungerer hele året, uanset den konkrete kapacitetsanvendelse. Derfor tager sammenligningen af selskabernes effektivitet også udgangspunkt i længden af selskabernes ledninger. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at benchmarkingmodellen allerede tager fuldt ud hensyn til selskabets angivelser omkring sommerhusområder.

Forsyningssekretariatet har allerede kommenteret på spørgsmålet om kapacitetsproblemer på renseanlægget, jf. ovenfor.

Selskabets angivelser af sommerhusområder som et fordyrende forhold har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Ulovlige tilslutninger

Selskabet angiver at de har mange sommerhuse, som har oprettet en ulovlig tilkobling til spildevandsnettet. Dette giver selskabet en meromkostning på 700.000 kr. til pumpning og behandling, samt ekstra omkostninger til opsporing og administrativt arbejde på 120.000 kr. I alt

angiver selskabet omkostninger på 820.000 kr. forbundet med dette forhold.

Forsyningssekretariatet bemærker, at dette forhold netop udtrykker en mulighed for effektivisering. Det er muligt, at selskabet skal bruge en årrække til at få løst dette problem, og det er netop derfor, at Forsyningssekretariatet har fastsat et maksimalt krav på 5 pct. for at tage hensyn til, at forsyningerne kan have ineffektivitet som ikke kan fjernes i et indeværende år, men vil ske over en periode.

Selskabet har i høringssvar angivet at deres forhold angående ulovlige tilslutninger er nyt og derfor ikke indgår i deres basisdrift fra 2003-2005. Selskabet uddyber yderligere forholdet med at forklare, at selskabet er i gang med at undersøge 400 ejendomme for ulovlig tilslutning.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at uanset hvornår forholdet er opstået, så er det stadig et udtryk for ineffektivitet i selskabet, at der er foretaget ulovlige tilslutninger til forsyningens net. Forsyningssekretariatet bemærker, at der umiddelbart ikke er tale om en rammebetingelse, da selskabet af egen drift er i gang med at undersøge sagen for de 400 ejendomme.

Selskabets angivelser af ekstraomkostninger til ulovlige tilslutninger, har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Slamhåndtering

Selskabet angiver, at den geografiske placering mellem et jernbaneanlæg og et trafikanlæg til færgehavn betyder ekstra omkostninger til bortskaffelse af slam. Selskabet har angivet, at de benytter en dyrere metode end den billigste form for slamafvanding. Selskabet har angivet meromkostningen til at være ca. 0,5 mio. kr.

Forsyningssekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke mulighed for at vurdere, om der er tale om særligt fordyrende forhold. Dette skyldes, at selskabet ikke har redegjort for hvorfor den metode de benytter, er fordyrende, og hvorfor det er rimeligt med en meromkostning på 0,5 mio. kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at mange selskaber ikke har mulighed for at benytte den billigste slamhåndtering. Der vil derfor i større eller mindre grad være afvigelse som er fordyrende for selskaberne med slamhåndteringen. Som udgangspunkt er det derfor kun de selskaber, som kan redegøre for, at de har særlige vanskelige betingelser forbundet med forholdet, som for denne type af forhold vil få et tillæg til netvolumenmålet.

Selskabets høringssvar har ikke givet anledning til yderligere kommentarer fra Forsyningssekretariatet.

Selskabets angivelser af ekstraomkostninger til slamhåndtering, har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Drift af ledninger

Selskabet angiver, at deres ledninger i sommerhusområderne har samme omkostningsniveau som ledninger i byzone. Selskabet angiver endvidere at de ikke kan kende sig selv i de netvolumenbidrag der er fra cityzone og by- og landzone, bl.a. fordi der ikke tages hensyn til aflønning af museumsfolk ved arbejder i byen og selskabets udbyggede sommerhusområder.

Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at der for selskabet kan være tale om særlige fordyrende forhold i forbindelse med deres ledninger. Det er dog en forudsætning for at få et tillæg til selskabets netvolumenmål, at selskabet fremlægger en konkret forklaring af hvorfor det er dyrere, samt fremægger en redegørelse for omkostningerne forbundet med forholdet. Det er ikke tilstrækkeligt at fremsætte en påstand om at udgifterne til ledningsvedligeholdelse i udbyggede sommerhusområder og byzone er ens. Yderligere er det vigtigt, at selskabet redegør for deres egne omkostninger med forholdet og ikke bruger generelle omkostninger baseret på områder eller benchmarkingmodellen.

Selskabets angivelser af drift af ledninger har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Rådnetårne

Selskabet har ikke haft omkostninger til dette i 2010. Derfor er det ikke relevant i forbindelse med prisloftet for 2012. Selskabet kan se en vurdering af forholdet i selskabets udkast til prisloft afgørelse for 2013.

Særlig bygningsmasse

Selskabet angiver at renseanlægget er et vartegn for byen. Selskabet angiver, at de i den forbindelse har øgede udgifter til vedligeholdelse.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at alle selskaber har omkostninger til vedligeholdelse af deres bygninger. Derfor er der ikke grundlag for et særligt forhold.

Selskabets angivelser af ekstraomkostninger til en særlig bygningsmasse, har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Sand fra hovedledning

Selskabet har ikke haft omkostninger til dette i 2011. Derfor er det ikke relevant i forbindelse med prisloftet for 2012. Selskabet kan se en vurdering af forholdet i selskabets udkast til prisloft afgørelse for 2013.

Selskabet angiver i høringsvar at de ønsker forholdet vurderet i forhold til prisloft 2012.

Selskabet har tidligere angivet, at der tilføres ekstraordinært meget sand til deres hovedledning gennem byen. Det skyldes, at der ikke er sandfang i deres rendestensriste. Ledninger skal derfor renses hver 3. år. Selskabet angiver omkostninger til forholdet på 276.896 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at omkostninger til særlige forhold ikke skal periodiseres. Når selskabet ikke har haft omkostninger til dette forhold i 2010, er der ikke grundlag for at give et særligt forhold. Det skyldes, at selskabets særlige forhold bliver behandlet som eventuelle manglende costdrivere i netvolumenmålet. Selskabets netvolumenmål er baseret på costdrivere fra 2010. Selskabet kan stadig se en vurdering af forholdet i deres afgørelse for prisloft 2013.

Miljøforbedringer

Selskabet angiver at der ledes mere spildevand ind til deres renseanlæg

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet vil blive fuldt ud kompenseret for dette forhold igennem deres netvolumenbidrag fra renseanlæg og slambehandling. Da belastningen på renseanlægget stiger i præcis overensstemmelse med de øgede mængder af spildevand.

Selskabets angivelser af øgede omkostninger til miljøforbedringer, har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Bedre riste

Selskabet angiver at udskiftningen af selskabets riste har ført til øgede driftsomkostninger.

Forsyningssekretariatet vurderer, at den eneste grund til at selskabet har udskiftet sine riste må være, at det er besparende for de resterende processer og samlet set altså en driftsøkonomisk fordel for selskabet.

Selskabet angiver i høringssvaret, at investeringen i nye riste er sket for at foretage en bedre rensning af overløbsvand. Selskabet angiver yderligere, at investeringen i nye riste er pålagt dem i forbindelse med et krav om, at anlægget drives miljømæssigt forsvarligt og at vandet renses bedst muligt.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at det er en del af selskabernes almindelige drift, at deres renseanlæg drives miljømæssigt forsvarligt. Og yderligere, at investeringen i riste, alt andet lige, må føre til, at renseanlægget belastes mindre af overløbsvandet end før. Selskabet har dermed ikke redegjort for, at forholdet på nogen måde er særligt for selskabet.

Selskabets angivelser af større omkostninger til nye riste, har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Høj vandstand i Øresund

Selskabet angiver, at en høj vandstand i Øresund fører til, at saltvand føres ind på renseanlægget. Omkostningerne forbundet med dette forhold vurderes at være 60.000 kr. samt yderligere 40.000 kr. som er et tab af indtægter fra gas.

Umiddelbart vurderer Forsyningssekretariatet, at tab af indtægter ikke er en driftsomkostning. De øvrige 60.000 kr. som selskabet angiver til at afstedkomme fra dette forhold, er der ingen begrundelse for. Såfremt selskabet ønsker de 60.000 kr. som et særligt forhold skal der redegøres for hvorfor det netop er dette tal der er retvisende for omkostningerne med høj vandstand i Øresund.

Yderligere bemærkes det, at hvis dette er et tilbagevendende problem, bør selskabet overveje foranstaltninger, der modvirker dette forhold. Hvis selskabet vil have de 60.000 kr. godkendt som et særligt forhold, skal der altså også argumenteres for, at det er den bedste løsning at lade saltvand komme ind på renseanlægget.

Selskabets angivelser af øgede omkostninger som følge af en høj vandstand i Øresund har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Kulfilteranlæg (lugtgener)

Selskabet angiver, at de har placeret kulfilteranlæg på to renseanlæg for at fjerne lugtgener. Selskabet har angivet omkostninger til dette på 211.000 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at der her kan være tale om et særligt forhold. Selskabet er dog stadig nødt til, at sandsynliggøre de omkostninger de har med forholdet.

Da selskabet ikke har sandsynliggjort deres omkostninger med forholdet, ser Forsyningssekretariatet ikke noget grundlag for, at ændre i opgørelsen af selskabets netvolumenmål.

Selskabet angiver i høringssvar den 28. oktober 2012, at der har været omkostninger til udskiftning af kulfiltre i 2009. Selskabet forventer yderligere, at omkostningen vil være til stede i 2013.

Det er Forsyningssekretariatet vurdering, at det kun er omkostninger, der er forbundet med aktiviteter i 2010, der er relevante, når det vedrører prisloft 2012. Det skyldes, at selskabets særlige forhold bliver behandlet som eventuelle manglende costdrivere i netvolumenmålet og at selskabets netvolumenmål er baseret på costdrivere fra 2010.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke vurderet hvorvidt ovenstående forhold er særligt i forbindelse med prisloft 2012. Selskabet kan se en vurdering af forholdet i deres afgørelse for prisloft 2013.

Administrative udgifter

Selskabet angiver, at de i forbindelse med vedtagelsen af vandsektorloven har haft øgede administrative udgifter svarende til ca. 400 mandetimer. Omkostningerne med forholdet opgøres af selskabet til 330.000 kr. Herudover angiver selskabet en omkostning på 41.000 kr. til revisor omkostninger der direkte hidrører fra vandsektorloven.

Forsyningssekretariatet bemærker, at omkostninger til revisorerklæringer der hidrører fra vandsektorloven, kan godkendes som 1:1 omkostninger. Selskabet har i denne afgørelse fået godkendt 30.000 kr. som en 1:1 omkostning. Såfremt selskabet kan dokumentere, at have haft større revisoromkostninger end dette, vil selskabet kunne få disse indregnet som 1:1 omkostninger.

Herudover er selskabet ikke underlagt effektiviseringskrav i prisloftet for 2011. Derfor er omkostninger forbundet med vandsektorloven i 2010 ikke relevante for fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012.

Endelig bemærkes, at de administrative omkostninger forbundet med vandsektorloven har været højest i 2010 som var det første år hvor der blev foretaget indberetninger til Forsyningssekretariatet. Derfor er omkostningerne som selskabet nævner i 2010 ikke repræsentative for årene fremover.

Selskabets angivelser af øgede administrative udgifter har derfor ikke givet anledning til en ændring af selskabets netvolumenmål.

Område med højt omkostningsniveau (hovedstadsområdet)

Selskabet angiver, at de er placeret i den nordlige del af hovedstadsområdet, hvor der er et generelt højere niveau af omkostninger. Selskabet angiver, at det skyldes lønninger/rådgivning, husleje, transport og affaldsbortskaffelse.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at det er op til selskabet, uanset placering i region, at anskaffe de billigste rådgivere, håndværkere og andet som ikke i udgangspunktet er betinget af, at selskabet selv, er placeret i hovedstadsområdet. Hvis selskabet kan redegøre for, at der er tale om rammebetingelser for selskabet selv, i kraft af at være placeret i hovedstadsområdet, og samtidigt redegøre for deres omkostninger med forholdet, vil Forsyningssekretariatet foretage et særligt forhold for selskabet.

Selskabet angiver i høringsvar den 28. oktober 2012 at deres beliggenhed i hovedstadsområdet medfører meromkostninger på 10,7 mio. kr. Selskabet har lavet opgørelsen ved at tage udgangspunkt i lønstatistikker fra Nord- og Vestjylland og sammenlignet med hovedstadsområdet.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der sandsynligvis vil være forskel i det samlede omkostningsniveau set generelt på regionsniveau. Det er blandt andet derfor, at der er medtaget zoner på ledninger som især tilgodeser hovedstadsområdet. Der er derfor to årsager til, at selskabets opgørelse ikke kan bruges til at vurdere selskabets særlige forhold. For det første vil selskabets opgørelse konkret indeholde en lang række af de hensyn, der allerede bliver foretaget i modellen. For det andet har selskabet stadig ikke taget udgangspunkt i egne aktiviteter, hvilket er den nødvendige baggrund for en konkret vurdering af selskabets forhold.

Forsyningssekretariatet ser derfor ikke, at selskabet har begrundet at have særlige forhold forbundet med beliggenhed i hovedstadsområdet. Derfor har Forsyningssekretariatet ikke ændret i selskabets netvolumenmål som en konsekvens heraf.

Andre bemærkninger

Selskabet angiver at de imødeser en videreudvikling af modellen hvorved det bliver muligt at identificere effektiviseringsmulighederne i selskabet.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er selskabets eget ansvar at bruge procesbenchmarking til at identificere konkrete effektiviseringsmuligheder.

Lejeomkostninger som særligt forhold

Forsyningssekretariatet har den 17. januar 2013 taget kontakt til selskabet, da lejeomkostninger betragtes som et særligt forhold og da Forsyningssekretariatet er blevet opmærksom på, at selskabet tidligere har indberettet lejeomkostninger som en 1:1 omkostning. Forsyningssekretariatet har derfor bedt selskabet om at dokumentere deres lejeomkostninger. Selskabet har den 18. januar 2013 indsendt dokumentation for deres lejeomkostninger. Lejeomkostningerne i 2010 udgør 669.707 kr. Forsyningssekretariatet har derfor øget selskabets netvolumenmål med 669.707 kr. Dette medfører, at selskabets effektiviseringspotentiale samt individuelle effektiviseringskrav reduceres.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 er opgjort til ca. 37 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale i 2013 opgjort til ca. 36 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentiale er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på ca. 1 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *lejeomkostninger* har givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer som beskrevet i ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret, et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 18.039.567 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 2.401.392 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.