

Hørsholm Vand ApS (spildevand)
Att.: Gitte Benner Storm
Håndværkersvinget 2
2970 Hørsholm

15. februar 2013
Sag 12/10493

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Hørsholm Vand ApS (spildevand) gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **20,72** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 30. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Forsyningssekretariatet traf den 13. december 2011 en korrigeret afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 2. november 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	19.248.395	kr.	19.248.395	kr.
Korrektion for prisudvikling	442.713	kr.	442.713	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-962.420	kr.	-962.420	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-2.334.652	kr.	-2.334.652	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	-223.812	kr.	-223.812	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	780.791	kr.	780.791	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	103.325	kr.	103.325	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	1.490.943	kr.	1.490.943	kr.
Tillæg for historiske investeringer	18.554.796	kr.	18.554.796	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	236.691	kr.	236.691	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-413.561	kr.	-413.561	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.326.918	kr.	1.326.918	kr.
Indtægtsramme 2012	38.250.127	kr.	38.250.127	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.845.656	m ³	1.845.656	m ³
Prisloft 2012	20,72	kr. pr. m ³	20,72	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at hvis et selskab har en forventet FADO i 2012, som ligger under forventede DOiPL 2012, kaldes forskellen luft, og det fjernes i den luftkorrigerede DOiPL 2011, som danner grundlag for den resultatorienterede benchmarking i forbindelse med prisloft 2012. Selskabet skriver, at positiv luft, dvs. en ramme som ikke har været udnyttet, fjernes på den måde. Negativ luft, dvs. når rammen rent faktisk ligger under det, et givent selskab har været i stand til at præstere, derimod ikke leder til en automatisk opskrivning af rammen i 2012 beregningerne. Selskabet skriver, at det betyder, at selskabets DOiPL ikke bliver opskrevet med 1.989.696 kr. Selskabet finder, at dette er en ensidig regulering som ikke stiller forsyningerne ens.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 1, at prisloftet kan øges, såfremt der er sket væsentlig udvidelse af vandselskabets forsyningsområde, og vandselskabet kan godtgøre, at der som følge heraf er sket en væsentlig forøgelse af vandselskabets årlige driftsomkostninger. Desuden har selskabet mulighed for i prisloftet for 2013 at få forøget driftsomkostningerne i prisloftet efter § 8, stk. 4.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at selskabet ikke mener, at individuelle effektiviseringskrav i det omfang, som er blevet stillet, er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse eller lovgivningen. Konkurrenceankenævnet hjemviste med henblik på, at Forsyningssekretariatet kunne gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav, således at det blev sikret, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov blev udvalgt. Selskabet ser ikke disse forudsætninger opfyldt i det modtagne udkast til prisloftsafgørelse.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretaria-

tet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet(DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 2.1 i papiret *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fire forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (tillægget til modellen). De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med, hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle for-

hold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Selskabet skriver i høringsvar af 16. november 2012, at Forsyningssekretariatet har valgt ikke at forbedre den resultatorienterede benchmarking med de konkrete forslag, der bl.a. er blevet fremført på benchmarking konferencen 30. maj 2012 arrangeret af Naturstyrelsen. Dette finder selskabet bekymrende, da Professor Peter Bogetoft, CBS, i sin redegørelse udarbejdet for DANVA i forbindelse med den principielle klage over prisloft 2012 bemærker, at forsigtighedshensyn ikke kan træde i stedet for en god model. Det undrer derfor selskabet, at Forsyningssekretariatet blankt har afvist anbefalinger, der ifølge en internationalt førende ekspert som Peter Bogetoft, kunne forbedre modellen væsentligt. Og denne afvisning sker til trods for, at mange af anbefalingerne ikke kræver en omfattende analyseindsats, men primært kræver en beslutning om at anvende en mere retvisende og forsigtig model. Selskabet må på det foreliggende grundlag opfordre Forsyningssekretariatet til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, som der er mulighed for ifølge bemærkningerne til Vandsektorloven.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Konkurrenceankenævnet d. 31. maj 2012 traf afgørelse om at hjemvise Forsyningssekretariatets fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prisloft 2012 med henblik på en mere individuel behandling, og således at der kun blev stillet krav til forsyninger med særligt store effektiviseringsbehov. Denne hjemvisning vedrørte dog ikke selve benchmarkingmodellen.

Allerede efter Forsyningssekretariatet havde truffet afgørelser i efteråret 2012 blev processen med at revidere benchmarkingmodellen påbegyndt. Forsyningssekretariatet har i dette forløb inddraget alle relevante inputs, herunder den nævnte redegørelse fra Peter Bogetoft.

Forsyningssekretariatet henviser til side 11 og 14 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Heraf fremgår Forsyningssekretariatets kommentarer angående anvendelse af elementer fra benchmarkingkonferencen samt forslag fra Professor Peter Bogetoft.

Med hensyn til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, henviser Forsyningssekretariatet til side 10-11 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevands-*

forsyningerne – 2013. Det bemærkes i den forbindelse, at effektiviseringskravene heller ikke blev udsat i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2012.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at udsætte de individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at selskabet har skitseret, hvordan den resultatorienterede benchmarking påvirker selskabet herunder de modelmæssige usikkerheder i den resultatorienterede benchmarking. Selskabet skriver, at formålet er at få større indsigt i betydningen af usikkerhederne og at få belyst konsekvenserne for det enkelte selskab. Selskabet har listet følgende tre punkter:

- Manglende korrektion for tæthed i benchmarking 2012
- Model med flere costdrivere
- Effektiviseringspotentialet i en SFA model i benchmark 2012

Manglende korrektion for tæthed i benchmarking 2012

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at selskabet ligger i hovedstadsområdet og stort set kun har tætbefolkede områder, hvor ledningerne tillige er mangeartet og ligger meget tæt. Selskabet skriver, at i vedhæftede beregninger fra DANVA er det beregnet, at selskabet forventeligt ville have været bedre stillet, hvis benchmarking 2012 havde indeholdt en korrektion for tæthed. DANVA har beregnet en ekstraomkostning på grund af tæthed på 18,79 pct., som selskabet hermed søger om at få tillagt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen for 2012 og benchmarkingmodellen for 2013 fungerer forskelligt. 2013 modellen indeholder et tæthedskorrigeret netvolumenmål, der netop tager højde for de forhold, som selskabet gør opmærksomt på. Forsyningssekretariatet vurderer, at selskabet umiddelbart ikke har en ulempe på dette område, idet selskabet har ca. 0,0321 målere pr. meter ledning, hvor det gennemsnitlige selskab har 0,045 målere pr. meter ledning. Hertil bemærkes, at Forsyningssekretariatet er opmærksom på denne forskel, hvorfor Forsyningssekretariatet har undersøgt, hvorvidt selskabet stillet uretfærdigt i benchmarkingmodellen for 2012 i forhold til 2013 modellen ved at sammenligne effektiviseringspotentialerne for 2012 og 2013, jf. nedenfor. Selskabets effektiviseringspotentiale for 2012 er væsentligt højere end for 2013, hvilket måske kan forklares ved, at det tæthedskorrigerede netvolumenmål reducerer selskabets potentiale væsentligt. Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne sammenligning reduceret selskabets umiddelbare effektiviseringskrav med en femtedel, jf. nedenfor. Denne reduktion tager højde for den forskel som benchmarkingmodellerne for 2012 og 2013 medfører for selskabet.

Model med flere costdrivere

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at selskabet mener, at omkostningsækvivalenterne er så usikkert bestemt, at det er nød-

vendigt at anvende flere costdrivere i modellen. Selskabet skriver, at generelt er effektiviseringspotentialerne i en model med flere costdrivere betydeligt lavere, hvorfor fravalget af en model med flere costdrivere har stor betydning for selskabet. Selskabet skriver, at af vedlagte regneark til høringsvaret fremgår det, at selskabets effektiviseringspotentiale er 28,3 pct. for højt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen for 2012 består af følgende 6 overordnede costdrivere: *Pumper, Åbne bassiner, Lukkede bassiner, Ledninger, Kunder og Renseanlæg*. Disse overordnede costdrivere består af i alt 15 specifikke costdrivere, som benævnes underliggende forhold. Forsyningssekretariatet har netop identificeret disse costdrivere i samarbejde med selskaberne og brancheforeningerne med henblik på at identificere de costdrivere, som har betydning for selskabets driftsomkostninger. Hertil har Forsyningssekretariatet testet en meget lang liste af costdrivere, som potentielt kunne forklare selskabernes driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har på baggrund af en lang række statistiske analyser identificeret de costdrivere, som forklarer selskabernes driftsomkostninger bedst muligt. Det er netop disse costdrivere, som benchmarkingmodellen er opbygget af. Forsyningssekretariatet har endda videreudviklet 2012 modellen til den nuværende 2013 model, hvilket har resulteret i en endnu bedre model. Hertil bemærkes, at Forsyningssekretariatet har undersøgt for hvert selskab, hvorvidt selskaberne bliver ramt af, at 2012 modellen ikke er lige så udvidet som 2013 modellen. I de tilfælde hvor dette har været gældende har Forsyningssekretariatet korrigeret selskabernes effektiviseringskrav, så de ikke stilles dårligere. Hertil er det Forsyningssekretariatets vurdering, at benchmarkingmodellerne er meget præcise og forklare selskabernes driftsomkostninger meget godt. I den sammenhæng bemærkes, at der i modellerne tages store forsigtighedshensyn netop for at tage højde for eventuelle costdrivere, der ikke er blevet identificeret af Forsyningssekretariatet eller branchen endnu.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet ikke har beskrevet, hvordan den udførte analyse er foretaget, eller hvordan selskabet er kommet frem til 28,3 pct. Selskabet har blandt andet ikke beskrevet, hvilke input som indgår i denne model og hvorfor denne model er mere retvisende end den anvendte benchmarkingmodel.

Effektiviseringspotentialet i en SFA model i benchmark 2012

Selskabet skriver i høringsvar af 16. november 2012, at til illustration af usikkerhed på grund af valg af beregningsmetode ses det i vedlagte regneark til høringsvaret, at effektiviseringspotentialet er betydeligt lavere i SFA-modellen end i DEA-modellen. Selskabet skriver, at forskellen mellem de to giver et indtryk af estimationsusikkerheden for det enkelte selskab. Selskabet mener ikke, at det er korrekt, når Forsyningssekretariatet i materialet om den reguleringsmæssige benchmarking anfører, at en SFA-model ikke er mulig. Selskabet skriver, at dette påviste Peter Bogtoft allerede i en analyse i forbindelse med klagesagen ved Konkurrence-

ankenævnet. Selskabet skriver, at den metodemæssige usikkerhed lægges over på selskabet, da der ikke benyttes en best of more tilgang. Selskabet skriver, at det fremgår af regnearket, at selskabets effektiviseringspotentiale er 26,2 pct. for højt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at DEA-modellen er valgt, idet det er sekretariatets vurdering, at denne model er bedst til at benchmarke netop denne branche. Selskabet kan læse om modelvalget i bilag 7 til *Benchmarkingmodel oktober 2011*.

Forsyningssekretariatet bemærker, at modelmæssig usikkerhed lægges ikke over på selskaberne på grund af, at der ikke benyttes en best of more tilgang. Der tages i benchmarkingmodellen et meget stort forsigtighedshensyn, hvor 30 pct. af DOiPL tillægges selskabets netvolumenmål og alderskorrigeret netvolumenmål. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at denne model er bedst egnet til at benchmarke denne branche, og at der ikke lægges modelmæssig usikkerhed over på selskaberne.

Herudover bemærkes, at selskabet ikke argumenterer eller på anden måde redegør for, hvor selskabet mener, at en SFA og/eller en best of more tilgang er bedre end en DEA-model. En DEA-model, hvor der foretages et stort forsigtighedshensyn.

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at selskabet ønsker at protestere imod Forsyningssekretariatets overskridelse af prisloftbekendtgørelsens § 19.

Med hensyn til selskabets kommentar angående Forsyningssekretariatets overskridelse af tidsfristerne i § 19 beklager Forsyningssekretariatet, at det ikke har været muligt at overholde tidsfristerne i forbindelse med fastsættelsen af prislofterne for 2013. Den 19. juni 2012 annoncerede Forsyningssekretariatet i Vandnyt, at Forsyningssekretariatet havde valgt, at fastsætte de nye effektiviseringskrav vedrørende prislofterne for 2012 samtidig med, at der udarbejdes prislofter for 2013. Processen med udmeldelse af prislofter for 2013 og korrigerede prisloft 2012 på samme tid, er valgt for at selskaberne på den måde har det samlede billede af prislofterne i 2012 og 2013.

Alternativt kunne Forsyningssekretariatet have indledt med fastsættelsen af prislofterne for 2013, for på den måde at overholde tidsfristerne. Herefter ville have fulgt en proces med fastsættelse af de korrigerede prislofter for 2012 og som følge heraf en konsekvensrettelse af prislofterne for 2013. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette alene ville have forlænget tidshorisonten for hvornår selskaberne kunne have nogle endelige prislofter for 2012 og 2013.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en

eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivere *Åbne bassiner, Ledninger og Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialer for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialer derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

Selskabet har allerede beskrevet, at der er fordyrende omkostninger med beliggenhed i hovedstadsområdet. Selskabet har dog ikke sat konkrete omkostninger på forholdet, jf. afsnittet vedrørende særlige forhold nedenfor.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at som selskabet har nævnt i selskabets "Notat om særlige forhold" har selskabet væsentligt fordyrende omkostninger ved at være beliggende i hovedstadsområdet. Selskabet skriver, at selskabet ligger i hovedstadsområdet, hvor indbyggertætheden og kompleksiteten i øvrige netværk i jorden er høj. Selskabet skriver, at klassificering af By og City beror på befolkningstæthed og ikke ledningsanlæggets kompleksitet. Selskabet skriver, at et højhus

med et enkelt eller to stik til en høj befolkningstæthed er driftsmæssigt langt mindre kompleks end mange stik på et lille område til et bebyggelsesområde. Selskabet viser dette forhold ved at sammenligne stikledningstætheden, idet jo tættere stikkene ligger, desto større kompleksitet er der forbundet med drift og vedligeholdelse. Selskabet skriver, at antal af stik pr. kilometer ledning giver en proportionalitet i forhold til nedbrud, idet ledningsnedbrud ofte er lokaliseret ved afgreninger og stik. Hertil mener selskabet, at stiktætheden vil angive kompleksiteten ved en given reparation, idet høj stiktæthed også vil betyde særlige forhold i forbindelse med reparation med hensyn til eksempelvis pladsforhold, andre ledningsanlæg, trafikale hensyn m.v. Selskabet skriver, at jo tættere stikkene ligger, desto større kompleksitet er der forbundet med drift og vedligeholdelse. Selskabet skriver, at når det sammenligner selskabet med Københavns Energi (som er den forsyning, der ligger mest i hovedstadsområdet med høj andel af City og Indre city), kan selskabet se, at selskabet har 60 pct. højere stikledningstæthed end Københavns Energi. Selskabet skriver, at selskabet har 55 stik pr. kilometer ledning i forhold til Københavns Energi med 35 stikledninger pr. kilometer, jf. bilag til benchmarking 2012. Selskabet skriver, at heraf kan selskabet udlede, at selskabet har et særligt forhold vedrørende drift og vedligehold af stikledninger. Selskabet skriver, at for at det kommer til at svare til Københavns Energis netvolumenmål, vil det svare til, at selskabets 48,1 km stikledninger, der er registreret som By flyttes til City.

Forsyningssekretariatet bemærker, at ovenstående oplysninger ikke er korrekte, idet der ikke er noget bilag til benchmarkingen 2012, som indeholder stikledninger. Benchmarkingen for spildevandsselskaberne indeholder ikke stikledninger, idet denne ledningslængde indberettes som almindelig ledning under costdriveren *Ledninger*. Forsyningssekretariatet har sammenlignet selskabets målere med antallet af ledning, hvilket er et godt estimat for antal stikledninger pr. kilometer ledning, idet der oftest er en måler pr. stikledning. I benchmarkingmodellen for 2012 har selskabet 33 målere pr. kilometer ledning, og at KE Afløb har 27 målere pr. kilometer ledning, jf. bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*. Forsyningssekretariatet har sammenlignet disse tal med selskabernes data for benchmarkingen 2013. I modellen for 2013, har selskabet 32 målere pr. kilometer ledning, og KE Afløb har 33 målere pr. kilometer ledning, jf. bilag 11 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Selskabets måletæthed ligger på niveau med KE Afløbs. Hertil bemærkes, at selskabet i 2013 modellen kompenseres med et tæthedskorrigeret netvolumenmål, der netop tager højde for kompleksiteten omkring selskabets forsyningsnet. Idet benchmarkingmodellen for 2012 ikke har en sådan korrektion, har Forsyningssekretariatet sammenlignet selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 med 2013. Idet selskabet effektiviseringspotentiale i 2012 er væsentligt højere end 2013 og 2012 modellen ikke har et tæthedskorrigeret netvolumenmål har Forsyningssekretariatet reduceret selskabets endelige ef-

fektiviseringskrav, jf. afsnittet omkring sammenligning af potentialerne for 2012 og 2013.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet kompenseres tilstrækkeligt gennem nedsættelsen af effektiviseringskravet på grund af, at 2012 modellen ikke tager højde for tæthed lige som 2013 modellen. Herudover bemærkes, at en omregistrering af selskabets stikledninger fra By til City ikke vil være en korrekt måde at kompensere selskabet for høj måltæthed, idet costdriveren *Ledninger* afspejler omkostningerne til ledninger i forskellige zoner. Det er netop kombinationen af zonekategorierne og tæthedsmålene, som beskriver selskabernes forhold meget godt. Hertil bemærkes, at selskabets anlægsaktiver er fastsat på de korrekte zoner, hvorfor selskabet skal kompenseres for en høj måltæthed. Dette er blevet gjort med nedsættelsen af effektiviseringskravet, jf. ovenstående gennemgang. Selskabet er således blevet kompenseret for det forhold, at selskabet driver et forsyningsnet i hovedstadsområdet.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Beliggenhed i områder med generelt højt omkostningsniveau
- Stordriftsfordele for administrationen
- Periodiske forskydninger
- Høj andel af et gammelt fælleskloakeret ledningsnet i et kraftigt urbaniseret opland
- Lukkede bassiner placeret i by- og cityområde
- A-slam produceret i et område, som ikke har landbrugsarealer til at modtage mængden
- Store hydrauliske variationer samt overvejende husholdningsbelastning
- Gammelt renseanlæg med uhensigtsmæssig procesflow

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 16. november 2012, at effektiviseringspotentialet i 2012 er væsentligt overvurderet, og sender hermed yderligere oplysninger omkring særlige forhold for 2012, der underbygger og supplerer mail af 29. juni 2012, hvor selskabet har indsendt oplysninger om særlige forhold. Selskabet skriver, at Forsyningssekretariatet ikke har kontaktet selskabet om yderligere præciseringer, oplysninger eller korrektioner i øvrigt under henvisning til Forsyningssekretariatets vejledningspligt, jf. Konkurrenceankenævnets kendelse i DANVA's principielle klag 2012.

Forsyningssekretariatet bemærket, at ovenstående ikke er korrekt. Forsyningssekretariatet har netop skrevet i udkast til afgørelse for de forhold, som sekretariatet vurderer, kan være et særligt forhold, og som selskabet ikke tilstrækkeligt har beskrevet, redegjort for, dokumenteret, godtgjort, sandsynliggjort osv., at selskabet skulle indsende yderligere oplysninger for, at selskabet har belyst, at der er tale om et særligt forhold, jf. udkast til korrigeret afgørelse for prisloft 2012.

Beliggenhed i områder med generelt højt omkostningsniveau

Selskabet anfører, at selskabet ligger i et område med et meget højt omkostningsniveau. Det anføres, at forholdet har konsekvenser for såvel de driftsmæssige eksterne tjenesteydelser, som indkøbes, samt det generelle niveau af de interne lønomkostninger. Selskabet anfører, at forholdet påvirker selskabets omkostningsniveau med følgende:

1. 100 pct. af de interne lønninger påvirkes med minimum 10 pct.
2. 50 pct. af omkostningerne til eksternt udført arbejde påvirkes med minimum 10 pct.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen.

Herudover har selskabet taget udgangspunkt i en generel statistik, og godtgør og dokumenterer ikke sine egne omkostninger.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion. Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet ikke er bundet til at købe eksterne ydelser fra lokale konsulenter, men har mulighed for at købe eksterne ydelser fra andre dele af landet, hvor priserne muligvis er lavere.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 16. november 2012, at der er store lønforskelle mellem hovedstadsområdet og resten af landet. Selskabet skriver, at i henhold til DA-statistik er der markant forskel på det regionale lønniveau. Selskabet skriver, at det for selskabet er en generel meromkostning på ca. 10 pct. (9,9) i forhold til landsgennemsnittet. Selskabet henviser til en lønstatistik for *Løn strukturstatistik – juni 2010*, der viser lønforskel på regioner.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen. Hertil bemærkes, at Forsyningssekretariatet har korigeret for, at effektiviseringspotentialet i 2012 kan være overvurderet som følge af, at modellen ikke indeholder et tæthedskorrigeret netvolumenmål som 2013 modellen.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Stordriftsfordele for administrationen

Selskabet anfører, at små forsyningsselskaber skal være i besiddelse af det samme administrative værktøj som store forsyningsselskaber, hvilket betyder, at der er forholdsvis store løbende driftsomkostninger. Hertil anfører selskabet, at mindre forsyningsselskaber i langt højere grad må benytte sig af dyr ekstern assistance, da volumenet ikke er tilstrækkelig til at have in-house. Selskabet skriver, at der vil således være en markant stordriftsfordel ved at være et stort forsyningsselskab frem for et mindre. Selskabet vurderer, at der skal anvendes ét mandeår per år for at kompensere for, at selskabet er et lille forsyningsselskab.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at der i benchmarkingmodellen er undersøgt, hvorvidt der er stordriftsfordele eller stordriftsulemper. Såfremt der er skalaforhold, der skal tages hensyn til – såsom fx hvis der er dyrere at drive mindre anlæg - er dette indarbejdet i netvolumenmålet i benchmarkingmodellen. Der er eksempelvis stordriftsfordele ved renseanlæg.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at hverken små eller store forsyningsselskaber stilles relativt dårligt i benchmarkingmodellen, idet costdriveren *Kunder* fanger det administrationsniveau, som selskaberne skal udføre. Herudover er det Forsyningssekretariatets vurdering, at små selskaber har et forholdsvis lavere administrationsniveau i forhold til større selskaber, idet aktiviteterne i små selskaber er tilsvarende lavere. Dette medfører, at små selskaber har forholdsvis lavere administrationsomkostninger.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 16. november 2012, at Forsyningssekretariatet afviser, at mindre selskabet procentuelt har fordyrende administration ved administrative værktøjer, omkostninger til advokat, revisorer og andre rådgivere – dyr ekstern assistance – da selskabet ikke økonomisk kan forsvare at have alle disse kompetencer in-house (driftsressourcer). Selskabet skriver, at Forsyningssekretariatet har lagt til grund, at ”kunder” fanger det administrationsniveau, som selskaberne skal udføre. Selskabet skriver, at det er selskabets opfattelse, at antallet af kunder ikke har sammenhæng med de omkostninger, som det anvender til hverken advokat, revisor eller øvrig rådgivning. Selskabet skriver, at det ikke er ejendoms/kundespecifik rådgivning det tænker på – men den generelle rådgivning til fx budget, prisloft, årsregnskab, vedtægtsændringer m.v., hvor rådgiver har samme tidsforbrug uanset selskabets størrelse. Selskabet skriver, at selskabet ikke har adgang til andre selskabers forbrug på disse rådgivere og kan derfor ikke lave en konkret sammenligning. Sel-

skabet skriver, at selskabets bedste bud er, at omkostningerne er forøget med ca. ½ mandeår – svarende til 250.000 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at en række af selskabets udgifter til revisorer eksempelvis, kan indregnes som 1:1 omkostninger i prisloftet, hvorfor selskabet ikke har en ulempe i dette forhold. Hertil bemærkes, at det er Forsyningssekretariatets vurdering, at anvendelsen af eksterne rådgivere afhænger af selskabets størrelse. Et stort selskab vil alt andet lige anvende flere ressourcer, idet revision og anden rådgivning af regnskaber, anlægsaktiver, forhold og så videre er mere omfattende. Det tager længere tid at gå igennem en virksomhed med et større antal anlægsaktiver eksempelvis. Disse størrelsesforskelle opfanges således i de forskellige costdrivere, som netop afspejler selskabernes forskellige størrelser.

Herudover bemærkes, at selskabet ikke behøver at sammenligne sig med andre selskabers forbrug, selskabet kan nøjes med at tage udgangspunkt i sine egne data og forklare eventuelle ulemper. Selskabet har ikke argumenteret for, hvorfor de 250.000 kr. afspejler en eventuel ulempe. Hertil har selskabet ikke tilvejebragt materiale, der sandsynliggør dette niveau.

Forsyningssekretariatet vurderer på baggrund af ovenstående, at selskabet ikke har et særligt forhold, eller har sandsynliggjort at det har et særligt forhold.

Periodiske forskydninger

Selskabet anfører, at beregningen af netvolumenmålet foretages med afsæt i enkeltårs resultater for udvalgte forsyninger. Selskabet skriver, at det anbefales, at der benchmarkes mod et 3 års rullende resultatgrundlag. Selskabet anfører, at de periodiske forskydninger vil være mere udtalt for små forsyninger end for store forsyninger, da selv mindre forskydninger vil give procentuelle store ændringer. Selskabet beskriver, at et enkelt nedbrud på ledningsnettet for små forsyningsselskaber kan medføre, at over 10 pct. af driftsbudgettet anvendes specifikt til dette. Hertil beskriver selskabet, at en enkelt langtidssyg medarbejder ud af en samlet stab på ca. 20 personer for et lille forsyningsselskab kan påvirke langt højere end for et selskab med 100 ansatte.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet der ikke forekommer grundlag for udsagnet om, at små selskaber påvirkes i højere grad end større selskaber ved periodevise forskydninger. Hertil bemærkes, at estimationsmetoden for fastsættelsen af omkostningsækvivalenterne medfører, at det er de mest sandsynlige omkostninger per costdriver, som estimeres. Dette betyder, at eventuelle periodiske forskydninger ikke vil have en signifikant betydning i dette estimat. Dertil bemærkes, at selskabet ikke har redegjort for, at selskabet skulle have periodiske forskydninger i 2011. Forsyningssekretariatet har derfor ikke korrigeret selskabets netvolumenmål for, at selskabet muligvis skulle opleve periodevise forskydninger i 2011.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 16. november 2012, at det stadig er selskabets opfattelse, at et enkelt års driftsresultatet ikke bør anvendes. Selskabet skriver, at selskabet kan se på sin drift, at den fluktuerer meget. Selskabet skriver, at det har en høj drift i 2010, lav i 2011, og prognosen viser, at den stiger igen i 2012.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1 fremgår, at driftsomkostningerne i prisloftet fastsættes som driftsomkostningerne i prisloftet for det foregående år korrigeret for effektiviseringskrav. Det fremgår yderligere af bestemmelsen, at prisloftet korrigeres herefter med et individuelt effektiviseringskrav.

Herudover bemærkes, at det er helt almindeligt forhold for alle virksomheder, at deres drift svinger lidt år fra år. Det er ikke muligt at lande på nøjagtig det samme niveau hvert år. Hertil bemærkes, at i tilfælde hvor selskaberne kan være situation, hvor der er uforudsete hændelser, herunder pludseligt opståede brud, kollaps, brand, terror eller uheld har selskaberne mulighed for at få dispensation. Det betyder altså, at i sådanne situationer, hvor selskabets drift påvirkes af uforudsete hændelser er det ikke en del af de almindelige vilkår. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at bekendtgørelsen netop tager højde for sådanne situationer, hvorfor udsving, der ikke er på dette niveau, ikke kan betragtes som særlige forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet argumenterer for, hvilke forhold der forårsager, at selskabets drift fluktuerer og som måtte have væsentlig betydning for selskabet. Hertil har selskabet ikke vedlagt nogen form for materiale, der understøtter selskabets tese.

Høj andel af et gammelt fælleskloakeret ledningsnet i et kraftigt urbaniseret opland

Selskabet anfører, at selskabets høje antal stik per km ledning giver en øget driftsomkostning på ledningsnettet, idet nedbrud ofte er lokaliseret i og omkring stikafgreninger. Herudover skriver selskabet, at ledningerne i den eksisterende beregning allerede er alderskorrigeret. Selskabet mener ikke, at der tages højde for de særlige forhold, der er for gamle ledninger i tæt bebyggelse. Selskabet anfører endvidere, at den tætte urbaniseringsgrad betyder en øget sandsynlighed for ledningsbrud og tilstopning som funktion af stikledningernes tæthed.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at alderen på selskabets ledninger ikke er et særligt forhold, idet benchmarkingmodellen allerede inddrager alderen af selskabets ledninger gennem det alderskorrigerede netvolumenmål.

Dog er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der kan være tale om, at selskabet har et særligt forhold vedrørende sin beliggenhed i hovedstadsområdet, hvor urbaniseringsgraden formentlig er høj.

Forsyningssekretariatet har dog ikke korrigeret selskabets netvolumenmål i forhold til sin placering i hovedstadsområdet, idet selskabet ikke har dokumenteret eller på anden måde godtgjort, hvor meget det koster selskabet ekstra at forsyne sit område. For at Forsyningssekretariatet kan vurdere det forhold, at selskabet er beliggende i hovedstadsområdet, skal selskabet dokumentere eller på anden måde godtgøre, hvor meget det koster selskabet at drive forsyning i hovedstadsområdet. Det er i den forbindelse meget vigtigt, at selskabet beregner disse ekstraomkostninger så konkret som muligt og supplere disse beregninger med dokumenterede data og omkostninger. De ekstra driftsomkostninger skal opgøres for 2011.

Lukkede bassiner placeret i by- og cityområde

Selskabet anfører, at det er misvisende, at der ikke er en opdeling mellem spildevandsbelastede lukkede bassiner og rent regnvands/overfladevandsbelastede bassiner. Hertil skriver selskabet, at der i perioden mellem 2010 og 2012 er tilgået over 3.000 m³ lukkede bassiner fordelt på to anlæg. Fælles for disse anlæg er, at de er placeret i byområder, hvor borgere stiller særlige forhold til drift og vedligeholdelse. Selskabet bemærker, at selskabet har estimeret, at lukkede bassiner i tæt bebyggelse med høj indkomst kræver et øget tilsyn og vedligeholdelse. Herudover skriver selskabet, at arbejdsforholdene samtidig er særlige, idet der ikke tillades overjordiske bygværker, hvorfor arbejdet med tilsyn og rengøring vanskeliggøres.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der i benchmarkingmodellen er en opdeling i åbne bassiner og lukkede bassiner (Regnvandsbassiner og spildevandsbassiner i benchmarkingmodellen for prisloft 2013). Hertil er det Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet anvendelsen af lukkede bassiner i tæt bebyggelse er helt almindelig i selskaberne. Hertil bemærkes, at lukkede bassiner typisk ikke er overjordiske bygværker. Dette betyder, at benchmarkingmodellen tager højde for selskabets anvendelse af lukkede bassiner i costdriveren *Lukkede bassiner (Spildevandsbassiner i benchmarkingmodellen for prisloft 2013)*.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet ikke tilstrækkeligt har redegjort for, at det er fordyrende, at selskabets lukkede bassiner er placeret i tæt bebyggelse. For at Forsyningssekretariatet kan vurdere, om selskabet er underlagt et særligt forhold som følge af de lukkede bassiners placering, skal selskabet meget grundt beskrive, hvorfor placering medfører ekstra driftsomkostninger. I den sammenhæng skal selskabet dokumentere eller på anden måde godtgøre, hvor meget det koster selskabet ekstra at drive disse bassiner. Det er i den forbindelse meget vigtigt, at selskabet beregner disse ekstraomkostninger så konkret som muligt og supplere disse beregninger med dokumenterede data og omkostninger. De ekstra driftsomkostninger skal opgøres for 2011.

A-slam produceret i et område, som ikke har landbrugsarealer til at modtage mængden

Selskabet bemærker, at Usseørd Renseanlæg som konsekvens af spildevandssammensætningen har A-slam, som ikke kan afsættes i nærområdet, men må transporteres omkring 100 km for at kunne udbringes på landbrugsjord. Selskabet beskriver, at i modsætning til hovedparten af øvrige renseanlæg, som producerer A-slam, ligger Usseørd renseanlæg langt fra landbrugsområder, der kan modtage A-slam. Selskabet skriver, at det vurderes, at den gennemsnitlige afstand mellem A-slamproducerende renseanlæg og områder, hvor A-slam kan disponeres, er 20 km, i modsætning til Usseørd renseanlæg, som ligger minimum 100 km fra disponeringsarealerne.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet A-slam er den billigste form for slam at håndtere. Selskabet skal sammenligne sig med alle selskaber uanset om de producerer A-slam, B-slam eller C-slam, idet costdriveren *Renseanlæg* indeholder alle disse slamtyper. Selskabet har en fordel ved at kunne producere A-slam.

I det tilfælde hvor selskabet mener, at transporten af slammet opvejer den fordel, som selskabet har ved at producere A-slam, skal selskabet udførligt redegøre for dette forhold og hvorfor det er fordyrende for selskabet. Herudover skal selskabet dokumentere eller på anden måde godtgøre, at forholdet er fordyrende for selskabet. Det er meget vigtigt, at selskabet er så konkret som muligt både, når selskabet redegør for forholdet og når selskabet beregner sine ekstra driftsomkostninger ved forholdet. Det er meget vigtigt, at selskabet underbygger sine argumenter med data eller andet materiale, som kan understøtte forholdet. De ekstra driftsomkostninger skal opgøres for 2011.

Store hydrauliske variationer samt overvejende husholdningsbelastning

Selskabet bemærker, at renseanlægget kun behandler husholdningsspildevand fra et fælleskloakeret opland. Selskabet beskriver, at det betyder, at den hydrauliske kapacitet svinger fra 250 m³/t til 4.000 m³/t, mens spildevandssammensætningen ligger mellem moderat lav til meget lav indløbskoncentration. Dette forhold giver øgede driftsomkostninger til såvel den procestekniske behandling som drifts- og vedligeholdelseskrav. Herudover anfører selskabet, at det er estimeret, at Usseørd renseanlæg har særlige forhold i forbindelse med modtagelse af fælleskloakeret husholdningsspildevand med store hydrauliske variationer på ca. 15 pct. af direkte driftsomkostninger på Usseørd Renseanlæg. Selskabet beskriver, at meromkostningerne ligger i øget beredskab på rist, sandfang og primærtanke i perioder under og umiddelbart efter nedbør. Selskabet beskriver, at det er estimeret, at der er allokeret 0,25 mandeår til denne opgave, svarende til en meromkostning på 1,2 pct. af de samlede driftsomkostninger.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet costdriveren *Renseanlæg* netop tager højde for den belastning, som renseanlægget er underlagt. Dette skyldes, at costdriveren *Renseanlæg* beregnes som et gennemnit af den faktiske belastning i PE og kapaciteten i PE. Dette betyder, at selskabet kompenseres for den faktiske belastning som renseanlægget er underlagt, men også kompenseres for den kapacitet som renseanlægget har for at kunne håndtere store variationer i tilløbet af spildevand til renseanlægget.

Gammelt renseanlæg med uhensigtsmæssig procesflow

Selskabet anfører, at anlægget har et højt energiforbrug afledt af, at Usse-rød Renseanlæg er blevet udbygget siden 1950'erne og derfor ikke har en optimal proceslogistik. Selskabet beskriver, at omkostningerne og herunder energiforbruget til spildevandsbehandlingen samtidig bliver påvirket af det store volumen, som kan akkumuleres under regn og efterfølgende behandles i det biologiske trin. Selskabet anfører, at det er estimeret, at Usse-rød renseanlæg har særlige forhold i forbindelse med drifts- og vedligeholdelsesomkostninger forankret i, at anlæggets ældste del, den mekaniske, er over 58 år gammel. Slambehandling er 40 år, og den biologiske procesdel er 17 år gammel. Selskabet beskriver, at dette betyder, at der ikke er et logisk procesflow på renseanlægget, hvorfor spildevand og slam håndteres mere end gennemsnittet.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Det skyldes, at benchmarkingmodellen indeholder en alderskorrektion af netvolumenmålet, som kompenserer selskabet for et gammelt netværk.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 46 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 27 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 19 procentpoint i effektiviseringspotentialerne er en indikation af, at effektiviseringspotentialer i 2012 kan være sat for højt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at en vis andel af forskellen i effektiviseringspotentialerne skyldes, at effektiviseringspotentialer i 2013 indeholder den effektivisering som selskabet har fået igennem effektiviseringskravet i 2012. Selskabets effektiviseringskrav i 2012 ville være 5 procentpoint uden korrektion for forskellen i effektiviseringspotentialerne i 2012 og 2013. Herudover anvendes et højere forsigtighedshensyn for manglende costdrivere i 2012 end i 2013 svarende til, at effektiviseringspotentialer justeres med ca. 10 procentpoint.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at den resterende forskel på 4 procentpoint (19-5-10 procentpoint) kan henføres til en mulig overvurde-

ring af effektiviseringspotentialet i 2012. Forsyningssekretariatet har derfor ændret i opgørelsen af selskabets umiddelbare effektiviseringskrav i 2012.

Forsyningssekretariatet har således reduceret selskabets umiddelbare effektiviseringskrav med en femtedel, idet den resterende del af forskellen på 4 procentpoint, som ikke umiddelbart kan forklares med effektiviseringer og forsigtighedssyn, udgør ca. en femtedel af den samlede forskel på 19 procentpoint.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer. Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *Beliggenhed i områder med generelt højt omkostningsniveau, Stordriftsfordele for administrationen, Periodiske forskydninger, Høj andel af et gammelt fælleskloakeret ledningsnet i et kraftigt urbaniseret opland, Lukkede bassiner placeret i by- og cityområde, A-slam produceret i et område, som ikke har landbrugsarealer til at modtage mængden, Store hydrauliske variationer samt overvejende husholdningsbelastning og Gammelt renseanlæg med uhenigtsmæssig procesflow* har ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. Dog har Forsyningssekretariatet reduceret det umiddelbare effektiviseringskrav med en femtedel ($7,30 \cdot (4/5) = 5,84$), idet forskellen i effektiviseringspotentialerne i 2012 og 2013 er meget stor, jf. ovenstående afsnit *Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013*. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen under hensyntagen til reduktionen i det umiddelbare effektiviseringskrav.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotential for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til forskellen i effektiviseringspotentialerne for 2012 og 2013 på 8.824.600 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 962.420 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 16. november 2012, at det modtagne udkast ikke er baseret på den seneste afgørelse fra den 13. december 2011, men i stedet på afgørelse af 30. september 2011. Dette forventer selskabet bliver rettet.

Forsyningssekretariatet er enig heri, og har derfor tilrettet denne afgørelse således, at den er i overensstemmelse med afgørelsen af 13. december 2011.

Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål

Selskabet har i sit høringssvar af 16. november 2012 indberettet følgende nye driftsomkostninger til miljø- og servicemål:

- Klimapartnerskab: 175.000 kr.

Målet er efter det oplyste fastsat af Hørsholm Kommune. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt kommunalbestyrelsens beslutning af 24. september 2012, kommunens notat herom fra september 2012, klimapartnerskabsaftale indgået mellem selskabet og DONG underskrevet den 30. december 2010, selskabets notat om klimapartnerskabsaftalen af 13. juli 2012 samt redegørende e-mail til Forsyningssekretariatet af 24. januar 2013.

Selskabet har angivet, at der er tale om et miljømål, som går ud på at reducere selskabets CO2-belastning.

Det fremgår af det indsendte, at målet vedrører, at selskabet *”skal overgå til en elforsyning baseret på vedvarende energi. Herved bidrager selskabet overordnet til at fremme CO2-fri energiforsyning, både af hensyn til global opvarmning og dansk forsyningssikkerhed og samfundsøkonomi.”*

Målet er efter det oplyste fastsat i forlængelse af Hørsholm Kommunes grønne profil. Selskabet har indgået en klimapartnerskabsaftale med DONG. I aftalen defineres klimapartnerskabets vision og mål således: *”Parternes vision er en stabil energiforsyning uden CO2. Derfor tager Parterne et aktivt medansvar i forhold til den globale opvarmning, den danske forsyningssikkerhed og samfundsøkonomi ved reduktion af egen CO2-udledning samt fremme af udbygning af vedvarende energi i Danmark.”*

Det fremgår yderligere af aftalen, at DONG skal forestå energirådgivning for selskabet, og at denne rådgivning skal skabe overblik over selskabets energiforbrug samt muligheder for tiltag, der kan iværksættes for at optimere og nedbringe forbrug og CO2-udledning. Herudover skal der skabes overblik over selskabets besparingspotentialer

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan de indberettede aktiviteter hverken betragtes som aktiviteter til opnåelse af et miljø- eller servicemål, idet aktiviteterne ud fra det oplyste, hverken varetager miljøforbedrende hensyn eller forhøjer serviceniveauet for selskabets kunder ud over den gældende standard på området. Selskabet har således ikke dokumenteret, at de indberettede aktiviteter forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter, ud over den gældende standard på området.

Forsyningssekretariatet finder derudover ikke, at der er tale om opfyldelse af et konkret miljø- eller servicemål. Det er en forudsætning for tilde-

ling af tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål, at målet og rammerne for de tilsigtede foranstaltninger fremstår med en sådan klarhed i grundlaget for målet, at det er muligt at identificere konkrete tiltag.

Det bemærkes endvidere, at de med klimapartnerskabet tilsigtede energibesparelser og dermed driftsbesparelser, efter Forsyningssekretariatets vurdering, hører til selskabets almindelige drift og er et led i selskabets almindelige effektivisering.

På baggrund af ovenstående er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.