

Hvidovre Spildevand A/S
Att.: Carsten Mohr Ricken
Bibliotekvej 52
2650 Hvidovre

15. februar 2013
Sag 12/10430

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2011. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Hvidovre Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **25,64** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 23. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Forsyningssekretariatet traf den 26. marts 2012 en korrigeret afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 10. oktober 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	20.516.467	kr.	20.516.467	kr.
Korrektion for prisudvikling	471.879	kr.	471.879	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-1.401.664	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-2.030.475	kr.	-957.316	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-3.529.315	kr.	-3.529.315	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	2.610.000	kr.	2.610.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	26.803.456	kr.	26.803.456	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	93.000	kr.	93.000	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	675.000	kr.	675.000	kr.
Tillæg for historiske investeringer	27.717.042	kr.	27.717.042	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	1.169.953	kr.	1.169.953	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	266.312	kr.	266.312	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	3.575.033	kr.	3.575.033	kr.
Indtægtsramme 2012	78.338.352	kr.	78.009.847	kr.
Debiteret vandmængde 2010	3.043.070	m ³	3.043.070	m ³
Prisloft 2012	25,74	kr. pr. m ³	25,64	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektio		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	19.051.061 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	95.255 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	20.516.467 kr.	
Sum		19.586.682 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	20.516.467 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	471.879 kr.	
Sum		20.988.345 kr.
Total luftkorrektio		-1.401.664 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 10.364.092 kr. jf. bilag 17 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2008	ultimo 2009
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 19.051.061 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 95.255 kr., svarende til 0,5 pct. af 19.051.061 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 19.146.316 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 440.365 kr., svarende til 2,3 pct. af 19.146.316 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 19.586.682 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 471.879 kr., svarende til 2,3 pct. af 20.516.467 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 20.988.345 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -1.401.664 kr. (19.586.682 -20.988.345) kr.

Høringssvar - luftkorrektion

Selskabet har den 20. september 2012 indsendt høringssvar. Selskabet mener ikke, at Forsyningssekretariatet har hjemmel i lovgivningen til at fjerne "luften", som det gøres i prisloftsudkastet. Selskabet forbeholder sig således ret til at komme med en uddybning heraf, når den endelige prisloftafgørelse foreligger.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på

denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar – generelt om modellen

Selskabet har i sin gennemgang af de beskrevne beregningsrutiner fra Forsyningssekretariatet erfaret, at man tilgodeser selskaber, der har overvægt i costdrivers, der påviser en signifikant sammenhæng mellem de enkelte costdrivers og effektiviseringspotentialet for det enkelte selskab. Man tilgodeser selskaberne ved at reducere det samlede effektiviseringspotentiale med B-værdien fra den lineære regression mellem costdrivers og potentialet, og dermed får man et nyt ”korrigeret potentiale”. Selskabet ser imidlertid til selskabets undren, at den nævnte reduktion af effektiviseringspotentialet herefter nedjusteres med en forsigtighedsfaktor. Denne justering sker til ugunst for selskabet, således at den først beregnede reduktion af potentialet bliver mindre, end den ellers ville være. Selskabet finder, at dette er en fejl i de udførte beregninger, idet et forsigtighedshensyn ikke bør komme selskabet til ugunst. Selskabet mener, at der alene bør korrigeres for den førnævnte B-værdi fra den lineære regression.

Forsyningssekretariatet bemærker, at fremgangsmåden ved beregningen af B-værdien er beskrevet på side 8 i bilag 13 og side 8 i bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*, samt på side 7 og 12 i bilag 3 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*.

Forsyningssekretariatet bemærker yderligere, at B-værdien er beregnet på baggrund af selskabernes potentialer inden, der foretages en korrektion af potentialerne. Dette betyder, at den beregnede B-værdi kan relateres direkte til størrelsen af potentialerne. Den efterfølgende korrektion af netvolumenmålene, der foretages ved beregningen af det korrigerede potentiale, er ikke inkluderet i B-værdien. B-værdien kan derfor ikke relateres direkte til størrelsen af det korrigerede potentiale. Dette betyder, at en direkte anvendelse af B-værdien vil overkorrigere de korrigerede potentialer.

Forsyningssekretariatet har derfor foretaget en korrektion af B-værdien for at kunne anvende denne til en reduktion af det korrigerede potentiale.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet i udkast til afgørelse om prisloft for 2012 for Dragør Vand A/S afviser forskellen mellem elpri-

serne mellem Øst- og Vestdanmark som et særligt forhold. Selskabet angiver, at selskaberne ikke har mulighed for at vælge transmissionsselskab. Selskabet angiver, at der er en forskel på 4 øre/kWh i transport af el i TRE-FOR El-net A/S og DONG Energy. Selskabet angiver, at den ekstra transportafgift for el er et udtryk for uundgåelige ekstraomkostninger for selskabet – set i forhold til hvis selskabet lå i det vestlige Danmark.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet kun har sammenlignet to ud af samtlige eltransmissions-selskaber i Danmark. Selskabets undersøgelse viser derfor ikke den generelle prisforskel på el i dele af Danmark.

Forsyningssekretariatet har tidligere vurderet, at forskellen i elpriserne i Østdanmark og Vestdanmark ikke er et særligt forhold, idet dette ikke siger noget om selskabets elomkostninger og at selskabet selv har stor indflydelse på elprisen, da selskabet selv kan vælge hos hvilken producent selskabet ønsker at købe sit el.

På baggrund af ovenstående, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at forskellen mellem elpriserne i Øst- og Vestdanmark ikke er et særligt forhold.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af selskabernes sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere omhandler analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på at selskaber som har en samlet afvigelse på costdrivere: *Åbne bassiner, Ledninger og Kunder* har en tendens til at have et højere effektiviseringspotential. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korigeret effektiviseringspotential for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over sammensætningen af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret: *Resultatorienteret Benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne - 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere viser, at selskabet har et relativt højt samlet netvolumenbidrag fra costdriverne *Åbne bassiner, Ledninger og Kunder* jf. bilag 15. Analysen i bilag 16 viser, at dette kan have en negativ indflydelse på størrelsen af selskabets effektiviseringspo-

tentiale. For at tage hensyn hertil har Forsyningssekretariatet taget udgangspunkt i selskabet konkrete afvigelse for de omfattede costdrivere og efterfølgende korrigeret selskabets effektiviseringspotentialer i henhold til dette.

Selskabets korrigerede effektiviseringspotentialer er derfor fratrasket 5,22 ($22,82 \cdot 0,3265 \cdot 0,7$) procentpoint, som beskrevet i bilag 3. Selskabets korrigerede effektiviseringspotentialer udgør derfor 21,90 pct. (27,11 pct. – 5,22 pct.).

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 13. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Høringssvar - hovedstadsområdet

Selskabet angiver, at det er selskabets vurdering, at sekretariatet vender bevisbyrden på hovedet og nu kræver, at selskabet redegør for, hvorfor sekretariatets analyser ikke er retvisende for selskaberne i hovedstadsområdet. Sekretariatet har allerede gennem sine analyser sandsynliggjort, at der er tale om fordyrende forhold for selskaberne i hovedstadsområdet, og man bør derfor tage højde herfor i benchmarkingen.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet i det omfang der er behov for supplerende analyser er i besiddelse af et omfattende landsdækkende datagrundlag. Sekretariatet har således de bedste forudsætninger for at gennemføre eventuelle supplerende analyser. At anmode selskabet (og tilsyneladende hvert enkelt forsyningsselskab i Hovedstadsområdet) om selv at tilvejebringe datamateriale, der kan eftervise sekretariatets konklusioner på selskabsniveau, virker urimeligt. At kunne levere en sådan analyse, der dokumenterer, at selskabet har fordyrende forhold, vil kræve at selskabet har fuldt overblik over både egne og andre selskabers betingelser og omkostninger. Dette er ikke tilfældet, og det bør derfor naturligvis være sekretariatet, der forestår en sådan undersøgelse.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet på en række andre områder har påvist sammenhænge og har lagt sådanne sammenhænge til grund for

arbejdet med benchmarkingen uden at have anmodet de berørte selskaber om at eftervise sekretariatets konklusioner. Selskabet stiller sig derfor uforstående over for den praksisændring, der tilsyneladende lægges op til nu.

Forsyningssekretariatet bemærker, at analyserne af, hvorvidt der er forskel på forsyningernes effektiviseringspotentialer på tværs af regionerne, er statistiske analyser, der indikerer, at der umiddelbart kan være nogle ekstra ulemper for de forsyninger, som er placeret i hovedstadsområdet. Dette betyder, at nogle selskaber i hovedstadsområdet kan have for høje potentialer, mens andre selskaber i hovedstadsområdet kan have potentialer, der ikke er for høje. For at det kan afgøres, om det konkrete selskab rent faktisk har fået fastsat for høje potentialer, er der behov for en individuel behandling af de af selskabet fremlagte informationer om de faktiske forhold.

Når Forsyningssekretariatet af egen drift foretager en yderligere individuel behandling af selskaberne, end hvad der allerede foretages i benchmarkingmodellen, lægges der vægt på, hvorvidt der er tale om en fælles rammebetingelse for selskaberne. Det skal derfor være muligt, at sammenligne de forhold selskaberne står overfor på baggrund af rammebetingelsen. Placering i hovedstadsområdet er en meget bred rammebetingelse, og selskaber der er placeret i hovedstadsområdet kan i virkeligheden have meget forskellige individuelle vilkår.

Forsyningssekretariatet kan således ikke på forhånd afgøre, om et enkelt selskab placeret i hovedstadsområdet har et potentiale, der er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor opfordret selskaberne i hovedstadsområdet til at angive, om de står overfor nogle særlige fordyrende driftsforhold, som er relateret til placeringen i hovedstadsområdet. Dette kan eksempelvis være, at der er meget tæt trafik i forsyningsområdet eller at der er mange forsyningsledninger i jorden.

Selskaberne har mulighed for at fremlægge begrundede skøn over omkostningerne, der relaterer sig til hovedstadsområdet på baggrund af oplysninger der kun vedrører deres eget område. Samtidigt er det også muligt for selskaberne, at sammenligne deres egne forhold med de rammebetingelse, der indgår i benchmarkingmodellen. Det er dog Forsyningssekretariatets opgave efterfølgende at vurdere om der er tale om et forhold, som giver grundlag for at give selskabet et særligt forhold, f.eks. ved at sammenligne selskabet med de generelle forhold i branchen.

Det må derfor stadig være op til de pågældende selskaber at gøre opmærksom på eventuelle individuelle forhold som kan være årsag til at selskaberne i hovedstadsområde har et generelt højere potentiale.

Forsyningssekretariatet bemærker afslutningsvis, at korrektionen i forhold til sammensætning af costdrivere reducerer potentialet for en del af

selskaberne placeret i hovedstadsområdet. Det skyldes, at de selskaber ofte har en stor andel af netvolumenmål fra distribution/transport.

Særlige forhold

Selskabet har ikke angivet særlige forhold.

Høringssvar

Selskabet angiver i høringssvaret, at Forsyningssekretariatet i flere tilfælde har accepteret husleje som særligt forhold. Baggrunden herfor er, at disse omkostninger indgår i selskabets driftsomkostninger, og at selskabet herved stilles dårligere i forhold til de selskaber, der ejer sine faciliteter. Selskabet angiver, at det er korrekt, at der vil være tale om netto-finansielle omkostninger, som ikke påvirker disse selskabers driftsomkostninger.

Selskabet angiver, at selskabet har huslejeudgifter på i alt 732.299 kr. i 2010.

Forsyningssekretariatet har kontaktet selskabet for yderligere dokumentation om selskabets husleje. Selskabet har indsendt dokumentation, hvoraf det fremgår, at huslejen i 2010 er på 702.299 kr. Forsyningssekretariatet anerkender huslejen som værende et særligt forhold. Forsyningssekretariatet har derfor øget selskabets netvolumenmål med 702.299 kr.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 46 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 51 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Da selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er lavere end i 2013, indikerer det at effektiviseringspotentialet i 2012 ikke er for højt sat.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende husleje har givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer som beskrevet i ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen.

Sammensætningen af costdrivere har givet anledning til at selskabets korrigerede effektiviseringspotentialer fastsættes til 21,90 pct. Fastsættelsen af effektiviseringskravet for selskabet bliver dernæst $21,90/4 = 5,47$ pct. Dette betyder at selskabet stadig får et max krav på 5 pct.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotential for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 8.248.784 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 957.316 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.