

Ishøj Spildevand A/S
Att.: Erik Friis
Baldersbækvej 6
2635 Ishøj

31. januar 2013
Sag 12/10496

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Ishøj Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **28,46** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 23. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 19. oktober 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	9.069.573	kr.	9.069.573	kr.
Korrektion for prisudvikling	208.600	kr.	208.600	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-298.503	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-772.168	kr.	-438.889	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	546.977	kr.	546.977	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	1.450.000	kr.	1.450.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	7.246.000	kr.	7.246.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	93.240	kr.	93.240	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	12.975.353	kr.	12.975.353	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	111.021	kr.	111.021	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-114.312	kr.	-114.312	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	601.167	kr.	601.167	kr.
Indtægtsramme 2012	31.415.451	kr.	31.450.227	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.105.199	m ³	1.105.199	m ³
Prisloft 2012	28,43	kr. pr. m ³	28,46	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektio		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	8.734.111 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	43.671 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	201.889 kr.	
Sum		8.979.671 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	9.069.573 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	208.600 kr.	
Sum		9.278.173 kr.
Total luftkorrektio		-298.503 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 3.595.585 kr. jf. bilag 17 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2008	ultimo 2009
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 8.734.111 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 43.671 kr., svarende til 0,5 pct. af 8.734.111 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 8.777.782 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 201.889 kr., svarende til 2,3 pct. af 8.777.782 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 8.979.671 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 208.600 kr., svarende til 2,3 pct. af 9.069.573 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 9.278.173 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -298.503 kr. (8.979.671 -9.278.173) kr.

Høringssvar

Selskabet har den 1. november 2012 indsendt høringssvar. Selskabet mener ikke, at Forsyningssekretariatet har hjemmel i lovgivningen til at fjerne "luften", som det gøres i prisloftsudkastet. Selskabet forbeholder sig således ret til at komme med en uddybning heraf, når den endelige prisloftafgørelse foreligger.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på

denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar

Selskabet angiver i høringssvaret, at der i benchmarkingmodellen for 2013 foretages en tæthedskorrektion. Selskabet ønsker, at det beregnede potentiale for 2012 justeres med den samme effekt som indregnet i 2013, da benchmarkingmodellen for 2012 ikke tager højde for tæthed.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen for 2013 er en videreudvikling af benchmarkingmodellen for 2012 samt at modellen for 2013 er mere detaljeret og blandt andet har en tæthedskorrektion indbygget. Netop fordi at Forsyningssekretariatet fastsætter individuelt effektiviseringskrav for både prisloft 2012 og prisloft 2013 på samme tid, har Forsyningssekretariatet sammenlignet selskabernes potentialer for 2012 med potentialerne der er fundet i 2013. Dette fremgår af nedenstående afsnit om *sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013*. Såfremt potentialet for 2012 har været markant højere end potentialet for 2013, har Forsyningssekretariatet foretaget en korrektion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I selskabets tilfælde er selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 mindre end selskabets effektiviseringspotentiale i 2013. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 ikke er fastsat for højt, og Forsyningssekretariatet har derfor ikke set nogen grund til at størrelsen at ændre i selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet angiver, at det er vanskeligt at se sammenhængen mellem selskabets netvolumenmål, de effektive driftsomkostninger og selskabets individuelle effektiviseringskrav. Derudover har selskabet fået en reduktion af det korrigerede potentiale. Selskabet ønsker at få oplyst, hvilken effekt reduktionen i det korrigerede potentiale får i kr. på det individuelle effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet bemærker, at reduktionen ikke har nogen effekt i kr. på selskabets individuelle effektiviseringskrav. Før reduktionen er selskabets umiddelbare effektiviseringskrav ca. 9,1 pct. og efter reduktionen er selskabets umiddelbare effektiviseringskrav ca. 8,3 pct. Da det individuelle effektiviseringskrav højest kan fastsættes til 5 pct., ville det individuelle effektiviseringskrav i begge tilfælde blive fastsat til 5 pct.

Selskabet øvrige kommentarer er behandlet under de relevante afsnit i det følgende.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdriverne *Åbne bassiner*, *Ledninger* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korigeret effektiviseringspotentialer for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere viser, at selskabet har et relativt højt samlet netvolumenbidrag fra costdriverne *Åbne bassiner*, *Ledninger* og *Kunder*, jf. bilag 15. Analysen i bilag 16 viser, at dette kan have en negativ indflydelse på størrelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. For at tage hensyn hertil har Forsyningssekretariatet taget udgangspunkt i selskabets konkrete afvigelse for de omfattede costdrivere og efterfølgende korigeret selskabets effektiviseringspotentialer i henhold til dette.

Selskabets korigerede effektiviseringspotentialer er derfor fratrasket 3,29 ($14,41 \cdot 0,3265 \cdot 0,7$) procentpoint, som beskrevet i bilag 3. Selskabets korigerede effektiviseringspotentialer udgør derfor 33,23 pct. (36,52 pct. – 3,29 pct.).

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialer derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Høringssvar

Selskabet angiver i høringssvaret, at der på grund af det højere lønniveau i hovedstadsområdet, bør ske en regulering direkte på DOiPL. Selskabet mener ikke, at det er tilstrækkeligt at indregne lønniveauet som et særligt forhold i benchmarkingen.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har opgjort et generelt løntillæg baseret på regionstillægget, som blev pålagt størstedelen af selskaberne på Sjælland i forbindelse med udarbejdelsen af pris- og levetidskataloget. Dette er et generelt tillæg og beskriver ikke selskabets specifikke meromkostninger til løn. Selskabet skal tage udgangspunkt i selskabets egne aktiviteter, for at Forsyningssekretariatet kan vurdere om selskabet har et øget lønniveau på grund af selskabets beliggenhed.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke kan få forhøjet sit netvolumenbidrag på baggrund af det indberettede forhold og den supplerende forklaring, idet selskabet ikke har taget udgangspunkt i selskabets konkrete forhold.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Rensning af olieudskiller før åløb
- Geografiske og terrænmæssige forhold
- Selskabet er en mindre forsyning
- Fælleskommunale forpligtelser
- Lejeomkostninger
- Badevandsvarsling
- Rådighedsvagt grundet klimaforandringer

Rensning af olieudskiller før åløb

Selskabet anfører, at selskabets udløbsarrangementer er forsynet med sandfang og olieudskiller. Hertil beskriver selskabet, at Ishøj Kommunes eksisterende ferske vandområder primært belastes med regnvand i forbindelse med regnvandshændelser, hvor regnvandet fra bl.a. Roskilde, Taastrup m.m. løber via søer og åsystemer til Køge Bugt. Selskabet anfører, at der renses og efterses løbende 95 olieudskillere.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Det er ikke et særligt forhold, idet det er en helt almindelig aktivitet i spildevandsforsyninger at efterse og rense olieudskillere efter regnvandshændelser.

Geografiske og terrænmæssige forhold

Selskabet anfører, at i forhold til Ishøj Kommunes størrelse og befolkningstæthed er Ishøj Forsynings område usædvanligt stort. Herudover beskriver selskabet, at det flade terræn og den kystnære placering under havniveau har nødvendiggjort pumpning af vandet til recipienter i modsætning til gravitation. Selskabet beskriver, at dette har nødvendiggjort investering i større pumpestationer, sandfang og olieudskillere m.m., hvilket igen har medført øgede omkostninger til drift, el, tømning af sandfang og olieudskillere.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at det forhold, at Ishøj Forsynings område er usædvanligt stort i forhold til Ishøj Kommunes størrelse og befolkningstæthed ikke er et særligt forhold. Dette skyldes, at selskabet i costdriveren *Ledninger* opnår netvolumenbidrag i forhold til forsyningsområdets størrelse og kunder.

Herudover er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det flade terræn ikke er et særligt forhold. Det skyldes, at den ekstra aktivitet, som selskabet skal udføre ved at pumpe vandet til recipient, når transport via gravitation ikke er mulig, netop er pumpning. Selskabet opnår derfor et ekstra netvolumenbidrag gennem costdriveren *Pumper (Pumpestationer i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013)*, som kompenserer selskabet for, at det skal anvende pumper, når transport via gravitation ikke er mulig.

Selskabet er en mindre forsyning

Selskabet anfører, at benchmarkingmodellen ikke tager højde for, at selskabet er en mindre forsyning. Selskabet anfører, at det betyder, at selskabet skal løse de samme opgaver som større forsyninger. Hertil skriver selskabet, at der forholdsmæssigt ikke sker en reduktion i antallet af opgaver, hvorfor selskabet nødvendigvis skal oparbejde de samme ekspertiser og have de samme funktioner til administration som større forsyninger. Selskabet anfører, at Ishøj Forsyning har 3.715 aftagere fordelt på ca. 22.000 borgere. Hertil skriver selskabet, at de øgede initialomkostninger til administration og driftsstyring anslås at andrage ca. kr. 1.200.000 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at hverken små eller store forsyninger stilles relativt dårligt i benchmarkingmodellen. Små forsyninger håndterer færre opgaver end større forsyninger, hvilket benchmarkingmodellen tager højde for i costdriverne. Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at der i benchmarkingmodellen er undersøgt, hvorvidt der er stordriftsfordele eller stordriftsulemper. Såfremt der er skalaforhold, der skal tages hensyn til – såsom fx hvis det er dyrere at drive mindre anlæg - er dette indarbejdet i netvolumenmålet i benchmarkingmodellen. Der er eksempelvis stordriftsfordele ved renseanlæg.

Herudover har selskabet ikke redegjort tilstrækkeligt for, hvorfor selskabet skulle være underlagt et særligt forhold på grund af sin størrelse. Sel-

skabet har opgjort de øgede initialomkostninger til administration og driftsstyring for Ishøj Forsyning til 1.200.000 kr., men denne opgørelse er ikke tilstrækkelig, idet selskabet ikke redegør for, hvordan selskabet har beregnet disse ekstra omkostninger. Herudover har selskabet opgjort omkostningerne for Ishøj Forsyning, hvilket er det fælles selskab for drikkevandsforsyningen og spildevandsforsyningen. Selskabet burde have opgjort disse omkostninger for spildevandsforsyningen i 2011 separat.

Høringssvar

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet har opgjort selskabets minimum driftsomkostninger. Selskabet forventer, at Forsyningssekretariatet vejleder selskabet i, hvilke driftsomkostninger som Forsyningssekretariatet mener, at selskabet kan udeholde i opgørelsen af selskabets minimum driftsomkostninger.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatet foretager en resultatorienteret benchmarking, som identificerer hvor meget selskabet samlet set kan effektivisere sig i kroner og øre. Selskabet skal derudover selv udføre en procesorienteret benchmarking, hvor selskabet kan identificere, hvilke processer selskabet kan effektivisere sig på. Det er selv kombinationen af den resultatorienterede benchmarking og den procesorienterede benchmarking, som selskaberne kan anvende til at identificere, hvor der kan foretages effektiviseringer og hvor meget selskabet kan effektivisere sig.

Fælleskommunale forpligtelser

Selskabet anfører, at Ishøj Kommune er involveret i følgende fælleskommunale anlæg:

1. Vallensbæk Mose regnvandsbassin
2. Regnvandsbassinet Ishøj Sø
3. Samarbejdet om Vallensbæksøerne

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Det skyldes, at selskabet opnår netvolumenbidrag gennem costdriveren *Åbne bassiner* (*Regnvandsbassiner* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013), der kompenserer selskabet for driften af disse bassiner.

Lejeomkostninger

Selskabet anfører, at selskabet lejer sine lokaler. Selskabet beskriver, at lejeomkostningerne dækker over kontorlokaler, adgang til værksted, lager, fjernlager, lukket garageanlæg, vaskeanlæg, kantine m.m. Selskabet anfører, at selskabet ikke stilles lige i forhold til, selskaber som ejere disse lokaler. Lejeomkostningerne udgør i 2011 440.875 kr., jf. mail af 26. september 2012.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at det er et særligt forhold, at selskabet lejer sine lokaler, idet disse udgifter indgår i selskabets driftsomkostninger. Til sammenligning bemærkes, at selskaber, som ejer sine

lokaler, vil registrere disse omkostninger som nettofinansielle omkostninger. Disse nettofinansielle omkostninger indgår ikke i selskabets driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har derfor forøget selskabets netvolumenmål med 440.875 kr. svarende til selskabets lejeomkostninger i 2011. Det bemærkes, at det er lejeomkostningerne i 2011, som er relevante for benchmarkingen i prisloftet for 2012.

Høringssvar

Selskabet angiver i høringssvaret, at forskellen på selskabets potentiale med og uden særlige forhold er 286.128 kr. Selskabet vil have synliggjort hvorfor forskellen ikke udgør 440.875 kr. samt hvad stigningen i netvolumenmål svarer til i kr. på det korrigerede potentiale samt det individuelle effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets lejeomkostninger er tillagt netvolumenmålet samt det korrigerede netvolumenmål. Dette ændrer samtidig størrelsen af selskabets alderskorrigerede netvolumenmål. Derefter er både effektiviseringspotentialet og det korrigerede effektiviseringspotentialt beregnet ved hjælp af DEA. DEA ser på forholdene mellem de enkelte netvolumenmål og selskabets driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL). Dette betyder, at en forøgelse af netvolumenmålet på f.eks. 100 kr. ikke vil føre til at effektiviseringspotentialt bliver sænket med 100 kr. Dette afhænger af selskabets driftsomkostninger i prisloftet samt selskabets alder og bliver målt op imod fronten.

I selskabets tilfælde svarer forøgelsen af netvolumenmålet på 440.875 kr. til at selskabets potentiale sænkes med ca. 3,3 pct.-point, og selskabets korrigerede potentiale sænkes med ca. 3,2 pct.-point svarende til henholdsvis til 286.128 kr. og 285.160 kr. Selskabets korrigerede potentiale er efter forøgelsen af netvolumenmålet ca. 36,5 pct., og en fjerdedel af dette er selskabets umiddelbare effektiviseringskrav, dvs. ca. 8,3 pct. (efter reduktion af det korrigerede potentiale). Da Forsyningssekretariatet ikke fastsætter krav højere end 5 pct., har Forsyningssekretariatet fastsat selskabets individuelle effektiviseringskrav til 5 pct. Der er derfor ingen ændring i størrelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Badevandsvarsling

Selskabet anfører, at Ishøj Forsyning er pålagt af Ishøj Kommune at indgå i badevandsvarsling. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette forhold skal behandles efter reglerne omkring driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Denne behandling følger i det nedenstående.

Rådighedsvagt grundet klimaforandringer

Selskabet anfører, at grundet kommunernes øgede krav til forsyningssikkerhed og beredskab ved skybrud, har Ishøj Forsyning grundet den kystnær placering, øgede udgifter til rådighedsvagtordninger. Selskabet beskriver, at Ishøj Kommune samt nabokommunerne etablerede for en del år siden en rådighedsvagt således, at borgernes forsyningssikkerhed er til

stede ved de klimaforandringer, der afstedkommer risiko for nedbrud, oversvømmelser etc.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Det skyldes, at det er en normal aktivitet, at spildevandsforsyninger har vagtordninger for at opretholde forsyningssikkerheden.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 59 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 62 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Forskellen på 3 procentpoint er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt, idet effektiviseringspotentialer i 2013 er højere end i 2012. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har givet anledning til, at selskabets korrigerede effektiviseringspotentialer fastsættes til 33,23 pct. Fastsættelsen af effektiviseringskravet for selskabet bliver demæst $33,23/4 = 8,31$ pct. Dette betyder, at selskabet stadig får et max krav på 5 pct. Herudover har selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *Lejeomkostninger* givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets netvolumenmål som beskrevet i ovenstående. De øvrige særlige forhold vedrørende *Rensning af olieudskillere før ålb, Geografiske og terrænmæssige forhold, Selskabet er en mindre forsyning, Fælleskommunale forpligtelser, Badevandsvarsling og Rådighedsvagt grundet klimaforandringer* har ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011, hensyntagen til selskabets sammensætning af costdrivere og hensyntagen til selskabets særlige forhold på 4.896.069 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 438.889 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Korrektion for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2012

Selskabet har indsendt ansøgning om særlige forhold, herunder badevandsvarsling. Grundet aktiviteternes karakter har Forsyningssekretariatet behandlet de budgetterede driftsomkostninger som driftsomkostninger til miljø- og servicemål:

- Badevandsvarsling: 0 kr.

Målet er efter det oplyste fastsat af Ishøj Kommune. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt redegørelse for målet i e-mail til Forsyningssekretariatet af 29. juni 2012, referat fra møde i Ishøj Kommunes klima- og Miljøudvalg den 18. maj 2010, notat af 29. april 2010 og e-mail til Forsyningssekretariatet af 11. oktober 2012.

Det fremgår af selskabets redegørelse, at varslingssystemet ønskes etableret, fordi det skal indgå i en udvidet kortlægning/registrering af forureningskilder, som medfører bakterieforurening i Køge Bugt Strandpark.

Det fremgår af det øvrigt indsendte, at Ishøj Kommunes Klima- og Miljøudvalg den 18. maj 2010 besluttede at pålægge selskabet at indgå i etablering af et fælles badevandsvarslingssystem. Baggrunden herfor er ifølge notatet af 29. april 2010, at der i flere år har været tilfælde med forhøjede bakterieforekomster på strandene i Køge Bugt Strandpark. De forhøjede bakterieværdier har sammenhæng med udledning af spildevand fra spildevandssystemerne, hvor strømforhold samtidigt har ført det rensede eller ikke-rensede spildevand ind på stranden.

Ishøj Kommunes Klima- og Miljøudvalg har på baggrund heraf pålagt selskabet at indgå i et fælles varslingssystem, hvor det skal levere data til brug for opsporing af kilderne til de forhøjede bakterieforekomster. Beslutningen om at pålægge selskabet at udføre de pågældende aktiviteter har således baggrund i tidligere konstaterede tilfælde af forurening og bakterieforekomster.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan omkostninger til den indberettede aktivitet anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat at de nødvendige betingelser er opfyldt.

På baggrund af det indberettede anser Forsyningssekretariatet det for dokumenteret, at de budgetterede driftsomkostninger medgår til opnåelse af et miljømål, idet der er tale om et nyt mål, som er fastsat af Ishøj Kommune.

Selskabet har imidlertid i e-mail af 11. oktober 2012 oplyst, at det ikke har driftsomkostninger til målet i 2012. Det samlede tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål er derfor 0 kr.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.