

Lejre Spildevand A/S
Lars Thaulow
Højbyvej 19
4320 Lejre

15. februar 2013
Sag 12/10750

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Lejre Spildevand gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **51,90** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 23. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 2. november 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	19.567.513	kr.	19.567.513	kr.
Korrektion for prisudvikling	450.053	kr.	450.053	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-978.376	kr.	-708.044	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-1.330.148	kr.	-1.330.148	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	-388.630	kr.	-388.630	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	642.000	kr.	642.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	65.600	kr.	65.600	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	35.580.740	kr.	35.580.740	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	271.720	kr.	271.720	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-327.585	kr.	-327.585	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.041.432	kr.	1.041.432	kr.
Indtægtsramme 2012	54.594.319	kr.	54.864.651	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.057.042	m ³	1.057.042	m ³
Prisloft 2012	51,65	kr. pr. m ³	51,90	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 23. november 2012, at selskabet ønsker, at det beregnede potentiale for 2012 justeres med tilsvarende effekt fra det tæthedskorrigerede netvolumenmål som indregnet i 2013. Dette skyldes, at selskabet i benchmarkingmodellen for 2013 tilgodeses med en sådan korrektion og ikke bliver det i benchmarkingmodellen for 2012.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen for 2012 ikke indeholder et tæthedskorrigeret netvolumenmål som benchmarkingmodellen for 2013 gør det. Forsyningssekretariatet har derfor for alle selskaber undersøgt, hvorvidt 2012 modellen overvurderer effektiviseringspotentialet i forhold til 2013 modellen. Dette er ikke tilfældet for selskabet, idet selskabets effektiviseringspotentiale for 2012 er lavere end effektiviseringspotentialet for 2013. Selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 er derfor ikke sat for højt. Det er således en stærk indikation af, at selskabet i benchmarkingmodellen for 2012 bliver kompenseret for meget, hvorfor selskabet ikke skal kompenseres yderligere. Hertil skal bemærkes, at modellerne skal ses i deres helhed og ikke kan betragtes på deres individuelle forskelligheder. Selskabet skal derfor ikke have en justering af benchmarkingmodellen for 2012 tilsvarende effekten fra det tæthedskorrigerede netvolumenmål for 2013 modellen.

Selskabet skriver i høringsvar af 23. november 2012, at selskabet bemærker, at Forsyningssekretariatet udmelder individuelle effektiviseringskrav i et sådant omfang, at det ikke er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse i den principielle sag, som DANVA førte over prisloftet 2012 på vegne af 11 selskaber eller lovgivningen. Selskabet skriver, at foreløbige beregninger viser, at omfanget af selskaber, der får et individuelt effektiviseringskrav (før særlige forhold), er som følger. Mellem 60 og 70 pct. af spildevandsselskaberne får et krav i prisloftet for 2012. Selskabet skriver, at i de tidligere prisloftsafgørelser for 2012 var der fastsat individuelle effektiviseringskrav for 90 pct. af spildevandsselskaberne. Selskabet ønsker Forsyningssekretariatets redegørelse herfor.

Forsyningssekretariatet forstår selskabets kommentar som, at selskabet mener, at det kun er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stille et individuelt krav.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet(DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 2.1 i papiret *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fire forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (tillægget til modellen). De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke

modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med, hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle forhold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Selskabet skriver i høringssvar af 23. november 2012, at selskabet klager over den foretagne benchmarking. Det fremgår således af Konkurrenceankenævnets kendelse i den principielle sag, som DANVA førte over prisloftet 2012 på vegne af 11 selskaber, at benchmarkingmodellen indebærer en række usikkerheder. Selskabet finder ikke, at Forsyningssekretariatet har ændret modellen i tilstrækkelig grad ift. usikkerheder og hensyn til individuelle forhold således, at Konkurrenceankenævnets kendelse efterleves.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen for 2012 er blevet ændret og testet for at tage højde for eventuelle usikkerheder. Forsyningssekretariatet beregner eksempelvis det endelige effektiviseringskrav anderledes end i de oprindelige prislofter for 2012. Forsyningssekretariatet har eksempelvis indregnet et forsigtighedshensyn ved at lægge 30 pct. af DOiPL oveni netvolumenmålet. Herudover foretages en individuel behandling af alle selskabers costdrivere for at sikre, at sammensætningen af costdrivere ikke påvirker selskaberne negativt. Dette skal ses i lyset af, at en eventuel skæv omkostningsfordeling på costdrivere potentielt kunne påvirke selskaberne negativt, hvis Forsyningssekretariatet ikke havde foretaget denne individuelle behandling. Hertil bemærkes, at selskabernes effektiviseringspotentialer for 2012 og 2013 sammenlignes for at sikre, at der ikke er usikkerheder, som påvirker selskaberne negativt. Hertil har Forsyningssekretariatet foretaget endnu en behandling af særlige forhold for at være sikker på, at selskaberne ikke har særlige rammebetingelser, som selskaberne ikke får forklaret i modellen. Selskabet kan læse mere om benchmarkingmodellen for 2012 i hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivere *Åbne bassiner, Ledninger og Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotential. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korigeret effektiviseringspotential for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotential på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Uvedkommende vand

Uvedkommende vand

Selskabet anfører, at det behandler væsentligt mere spildevand end det fakturerer på grund af vedkommende vand. Selskabet oplyser, at det som følge af uvedkommende vand har større omkostninger til rensning og pumpning af spildevand, og at benchmarkingmodellens costdrivere ikke tager højde for dette.

På baggrund af selskabets redegørelse for det særlige forhold vurderer Forsyningssekretariatet, at forholdet ikke er særligt. Vurdering beror på, at benchmarking modellen tager højde for selskabets belastning og rensede vandmængde i beregningen af PE. Costdriveren *pumper* tager hensyn til selskabets håndtering af store mængder spildevand. Dermed opnår selskabet allerede et netvolumenbidrag for forholdet, og som følge heraf vurderer Forsyningssekretariatet, at forholdet ikke er særligt.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 23. november 2012, at costdriveren ”trykforøger” relaterer sig til vandværksdelen, og skulle således meget nødig tage hensyn til mængden af spildevand.

Forsyningssekretariatet er helt enig, hvorfor der ligeledes stod costdriveren *pumper* i udkast til afgørelse. Det er netop denne costdriver og ikke costdriveren *trykforøger*, der afspejler den mængde spildevand og uvedkommende vand, som selskabet håndterer.

Selskabet skriver i høringsvar af 23. november 2012, at i indberetning vedrørende rensningsanlæg indgår den behandlede vandmængde på renseanlæggene, men den ses ikke at indgå direkte i forbindelse med fastsættelse af costdriver for renseanlæg, hvor alene PE belastningen indgår.

Forsyningssekretariatet bemærker, at for hvert renseanlæg beregnes gennemsnittet af den faktiske belastning i PE og kapaciteten i PE. Dette gennemsnit giver anledning til et bidrag for hvert renseanlæg, hvilke summeres og udgør netvolumenbidraget for costdriveren renseanlæg. Det bemærkes hertil, at belastningen i PE og kapaciteten i PE netop afhænger af den mængde spildevand og uvedkommende vand, som selskabet renser. PE-målet er rigtig godt, idet det samtidig er et mål for, hvor beskidt det behandlede spildevand og uvedkommende vand er. Det vil sige, at selskabet opnår et netvolumenbidrag fra costdriven renseanlæg, der netop afhænger af det specifikke spildevand og uvedkommende vand, som selskabet behandler.

Selskabet skriver i høringsvar af 23. november 2012, at det fremgår ikke af det offentliggjorte materiale vedrørende resultatorienteret benchmarking, hvordan en varierende forskel i debiteret vandmængde og udløbsmængden fra renseanlæg påvirker de forskellige costdrivere. Hertil skriver selskabet, at det ikke ses, at costdriveren vedrørende ledninger, pumper/pumpestationer og bassiner på nogen måde er påvirket af den mængde de håndterer, men alene af den kapacitet de er underlagt til at håndtere.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets costdrivere netop tager højde for den mængde spildevand og uvedkommende vand, som selskabet håndterer. Selskabets anlægsaktiver i costdriverne *Pumper*, *Åbnede bassiner*, *Lukkede bassiner* og *Renseanlæg* er netop større, idet selskabet er nødt til at bygge disse større for at kunne håndtere denne mængde uvedkommende vand. Det vil sige, at disse costdrivere tilvejebringer selskabet et netvolumenbidrag, som afspejler den mængde spildevand og uvedkommende vand, som selskabet håndterer. Hertil bemærkes, at selskaberne opbygger kapaciteten i disse anlægsaktiver i overensstemmelse med den mængde spildevand og uvedkommende vand de skal håndtere. Hvis selskabet har en overkapacitet betyder det, at selskabet ville få et mindre netvolumenbidrag fra disse costdrivere, hvis bidraget i stedet blev beregnet på baggrund af den mængde spildevand og uvedkommende vand, som det rent faktisk håndterer. Hertil bemærkes, at det ikke kan

lade sig gøre, at håndtere en større mængde end hvad kapaciteten tillader det. Derfor kan selskabets netvolumenbidrag for disse costdrivere ikke være undervurderet på grund af selskabets håndtering af uvedkommende vand.

Selskabet skriver i høringssvar af 23. november 2012, at ved dimensionering af kapacitet af ledninger, pumpestationer og bassiner indgår uvedkommende vand ikke, og kapaciteten afhænger dermed ikke af mængden af uvedkommende vand – men driftsomkostningerne er i høj grad påvirket af dette både vedrørende forbrug og slitage mv. Selskabet skriver, at Forsyningssekretariatet bedes derfor redegøre for, hvordan selskabet i fastsættelse af ovenstående costdrivere kan se en variation som følge af andelen af uvedkommende vand samt hvor meget selskabet er kompenseret i kr. for mængden af uvedkommende vand i både prisloft 2012 og prisloft 2013.

Forsyningssekretariatet er ikke enig med selskabet. Hvis dimensionering af kapacitet i selskabets anlægsaktiver ikke afhænger af uvedkommende vand medfører det, at selskabet ikke kan håndtere dette uvedkommende vand. Heraf medfører det, at selskabet ikke kan have driftsomkostninger til uvedkommende vand, idet selskabet ikke håndterer uvedkommende vand. Omvendt hvis selskabet kan håndtere uvedkommende vand har selskabet også driftsomkostninger til denne håndtering, men selskabet får således også et tilsvarende netvolumenbidrag til det, idet selskabets costdrivere således har en kapacitet, der kan håndtere uvedkommende vand. En større kapacitet medfører et større netvolumenbidrag. Selskabet opnår således et netvolumenbidrag fra sine costdrivere, der afspejler selskabets håndtering af uvedkommende vand.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet i fastsættelse af costdrivere ikke kan se en variation som følge af andelen af uvedkommende vand eller hvor meget selskabet er kompenseret i kr. for mængden af uvedkommende vand i både prisloft 2012 og prisloft 2013, da det vil kræve, at selskabet kende kapaciteten af alle sine anlægsaktiver, hvis det kun skulle håndtere spildevand. På baggrund af den mindre kapacitet, som selskabet i en situation, hvor det kun håndterer spildevand, ville selskabets netvolumenmål også være tilsvarende mindre. Forskellen mellem dette netvolumenmål og selskabets nuværende netvolumenmål er således den størrelse, som selskabet kompenseres med som følge af håndteringen af uvedkommende vand.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar 23. november 2012, at der blev i forbindelse med værdiansættelsen af selskaberne givet et regionstillæg til vandforsyninger beliggende i hovedstadsområdet, som følge af højere lønninger i hovedstadsområdet, hvorfor der argumenteres for at der ligeledes skal gives et tillæg til prisloftet på lønrelaterede driftsomkostninger i forsyningen.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der ikke skal gives et tillæg til prisloftet på lønrelaterede driftsomkostninger, idet det ikke er muligt at forhøje selskabets prisloft med et sådant efter prisloftbekendtgørelsens bestemmelser.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet kunne søge om at få indregnet forholdet som et særligt forhold i benchmarkingmodellen. Hertil bemærkes dog, at regionstillægget var et tillæg for de fleste sjællandske selskaber og ikke kun selskaber i hovedstadsområdet i forbindelse med værdifastsættelsen af selskaberne i 2010. I den sammenhæng bemærkes, at selskabet ikke ligger i hovedstadsområdet.

Derudover bemærkes, at selskabet ikke kan anvende regionstillægget som argument for et særligt forhold for selskabet. Det skyldes, at regionstillægget blev anvendt til en værdifastsættelse, som ikke kan sammenlignes med selskabernes drift og vedligehold af netværker. Herudover er regionstillægget beregnet på baggrund af en generel statistik fra før 2010, hvorfor den ikke afspejler selskabets eventuelle højere omkostninger i 2011. Det er driftsomkostningerne i 2011, som har betydning for benchmarkingen i 2012. Hertil bemærkes, at selskabet ikke udelukkende kan anvende en generel statistik som regionstillægget bygger på, men ligeledes skal anvende sine egne selskabsspecifikke forhold og oplysninger til at vise, at selskabet har en ulempe på grund af højere løn. Dette har selskabet ikke gjort.

Selskabet skriver i høringssvar af 23. november 2012, at oversigten i selskabets høringssvar udviser de samlede omkostninger, som kan henføres til koncern interne lønydelser, som er afholdt som driftsomkostninger i regnskabsåret 2011. Selskabet skriver, at under henvisning til Forsyningssekretariatets egne undersøgelser, som viser, at effektiviseringspotentialerne i hovedstadsområdet generelt er højere end i resten af landet, at ovenstående beregning bør vurderes i forhold til niveauet for DOiPL. Det er en direkte effekt på driftsomkostninger, at lønniveauet statistisk set kan påvises at være højere på Sjælland og i hovedstadsområdet. Selskabet skriver, at på den baggrund mener selskabet, at effekten ved indregning som særligt forhold ikke tilgodeser forsyningerne i disse områder i tilstrækkelig høj grad, hvorfor der bør ske en regulering direkte på DOiPL.

Forsyningssekretariatet bemærker, at prisloftet ikke kan forøges med den korrektion, som selskabet beskriver, jf. bestemmelserne i prisloftbekendtgørelsen. Herudover bemærkes, at selskabets eventuelle højere driftsomkostninger på grund af løn er afspejlet i selskabet DOiPL, idet disse er fastsat efter perioden for 2003-2005 eller FADO 2010. Selskabets eventuelle højere omkostninger til løn er således allerede end del af driftsomkostningerne i prisloftet.

Herudover bemærkes, at selskabet netop kan få et særligt forhold, hvis benchmarkingmodellen ikke forklarer et forhold til strækkeligt. Dette

skyldes, at benchmarkingmodellen skal sammenligne selskaberne på tværs. Særlige forhold tilvejebringes netop selskaber, hvor benchmarkingen ikke forklarer et pågældende forhold tilstrækkeligt.

Idet selskabet eventuelt kan få forholdet som et særligt forhold har Forsyningssekretariatet i mail af 26. januar 2013 bedt selskabet beskrive, hvorfor selskabet har en ulempe på grund af eventuelt højere lønomkostninger. Hertil er selskabet blevet bedt om at godtgøre de ekstra driftsomkostninger, som selskabet har til lønomkostninger i 2011. I denne sammenhæng har Forsyningssekretariatet gjort selskabet opmærksomt på, at det er vigtigt, at selskabet opgør disse driftsomkostninger for deres selskab, idet det handler om selskabets forhold, og at det ikke er tilstrækkeligt at tage udgangspunkt i en generel statistik. Forsyningssekretariatet har bedt selskabet indsende disse oplysninger, idet oplysningerne i høringssvaret ikke er tilstrækkelige til at belyse, hvorvidt selskabet har et særligt forhold.

Selskaber har dog ikke indsendt ovenstående oplysninger, hvorfor det ikke er muligt for Forsyningssekretariatet at vurdere, hvorvidt selskabet kan have en ulempe ved eventuelt højere lønomkostninger.

Herudover er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Det er således Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet generelt ikke har et særligt forhold på grund af eventuelt højere lønniveau. Hertil har Forsyningssekretariatet bedt selskabet oplyse, hvorfor selskabet mener, at det kan have særlige rammebetingelser på området, der stiller selskabet med en ulempe, dog uden at selskabet er vendt tilbage.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 33,88 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 42,68 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 8,8 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt, idet effektiviseringspotentialer i 2013 er højere end i 2012. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold har ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer, derfor fastsættes effektiviseringskravet på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 6.629.086 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 708.044 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.