

Lolland Spildevand A/S
Att.: Økonomichef Marianne Spicker
Vejlegade 22
4900 Nakskov

15. februar 2013
Sag 12/10503

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Lolland Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **52,45** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 12. oktober 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	34.519.488	kr.	34.519.488	kr.
Korrektion for prisudvikling	793.948	kr.	793.948	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-815.146	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-2.249.980	kr.	-965.681	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	1.851.001	kr.	1.851.001	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	5.575.000	kr.	5.575.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	6.858.201	kr.	6.858.201	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	136.200	kr.	136.200	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	51.305.327	kr.	51.305.327	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	899.718	kr.	899.718	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-1.112.499	kr.	-1.112.499	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	2.422.571	kr.	2.422.571	kr.
Indtægtsramme 2012	100.998.975	kr.	101.468.128	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.934.546	m ³	1.934.546	m ³
Prisloft 2012	52,21	kr. pr. m ³	52,45	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektion		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	33.554.894 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	167.774 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	775.621 kr.	
Sum		34.498.290 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	34.519.488 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	793.948 kr.	
Sum		35.313.436 kr.
Total luftkorrektion		-815.146 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 23.269.587 kr. jf. bilag 17 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2008	ultimo 2009
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 33.554.894 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 167.774 kr., svarende til 0,5 pct. af 33.554.894 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 33.722.668 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 775.621 kr., svarende til 2,3 pct. af 33.722.668 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 34.498.290 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 793.948 kr., svarende til 2,3 pct. af 34.519.488 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 35.313.436 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -815.146 kr. (34.498.290-35.313.436) kr.

Høringssvar vedrørende luftkorrektion

Selskabet angiver i sit høringssvar af 31. oktober 2012, at såfremt Forsyningssekretariatet fastholder at have hjemmel til fjernelse af "luft", skal selskabet påpege, at det af Forsyningssekretariatets Vandnyt af 7. juni 2012 fremgår, at der alene vil blive foretaget luftkorrektion for de selskaber, hvor benchmarkingen dokumenterer, at selskabet ikke er effektivt. I denne vurdering må der skulle tages højde for den usikkerhed, som ligger i benchmarkingmodellen, hvilket ikke ses at være sket i det modtagne prisloftsudkast.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der ikke er nogen selskaber, som efter fjernelse af "luft" har driftsomkostninger i prisloftet, der er lavere end deres effektive driftsomkostninger.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at luftkorrektionen for selskaberne vurderes ud fra selskabernes faktiske driftsomkostninger i 2010 (FADO) og selskabernes driftsomkostninger i prisloftet i 2011 (DOiPL). Såfremt et selskabs FADO er lavere end et selskabs DOiPL vil Forsyningssekretariatet foretage en luftkorrektion. Denne luftkorrektion betyder ikke, at selskabet reelt skal effektivisere sig, idet selskabets DOiPL maksimalt bliver nedjusteret til selskabets faktiske driftsomkostninger, medmindre selskabets effektive driftsomkostninger er større.

Det er formålet med forsigtighedshensynet til evt. manglende costdrive-re, at selskaberne kun modtager et effektiviseringskrav, som de reelt kan indfri. Luftkorrektionen indebærer, at selskabet skal sænke sine driftsomkostninger til et niveau, som selskabet allerede har vist, at de kan drive deres selskab med. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke skal tages højde for forsigtighedshensynet til eventuelt mang-

lende costdrivere i forbindelse med luftkorrektionen. Det skal bemærkes, at der kan tages hensyn til, at FADO2010 ikke afspejler en normal driftssituation for selskabet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af costdrivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar vedrørende det individuelle effektiviseringskrav

Selskabet anfører i sit høringssvar, at det individuelle effektiviseringskrav ikke er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse eller lovgivningen. Konkurrenceankenævnet hjemviste med henblik på, at Forsyningssekretariatet kunne gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav, således at det blev sikret, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov blev udvalgt. Selskabet ser ikke disse forudsætninger opfyldt i det modtagne udkast til prisloftsafgørelse.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet(DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 2.1 i papiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012*" (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fire forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (tillægget til modellen). De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med, hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle forhold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Høringssvar vedrørende udsættelse af krav

Selskabet angiver i sit høringssvar, at Forsyningssekretariatet har valgt ikke at forbedre den resultatorienterede benchmarking med de konkrete forslag, der bl.a. er blevet fremført på benchmarking konferencen 30. maj 2012 arrangeret af Naturstyrelsen. Dette finder selskabet bekymrende, da Professor Peter Bogetoft, CBS, i sin redegørelse udarbejdet for DANVA i forbindelse med den principielle klage over prisloft 2012 bemærker, at forsigtighedshensyn ikke kan træde i stedet for en god model. Det undrer derfor selskaber, at Forsyningssekretariatet blankt har afvist

anbefalinger, der ifølge en internationalt førende ekspert som Peter Bogetoft, kunne forbedre modellen væsentligt. Og denne afvisning sker til trods for, at mange af anbefalingerne ikke kræver en omfattende analyseindsats, men primært kræver en beslutning om at anvende en mere retvisende og forsigtig model. Selskabet må på det foreliggende grundlag opfordre Forsyningssekretariatet til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, som der er mulighed for ifølge bemærkningerne til Vandsektorloven.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Konkurrenceankenævnet d. 31. maj 2012 traf afgørelse om at hjemvise Forsyningssekretariatets fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prisloft 2012 med henblik på en mere individuel behandling, og således at der kun blev stillet krav til forsyninger med særligt store effektiviseringsbehov. Denne hjemvisning vedrørte dog ikke selve benchmarkingmodellen.

Allerede efter Forsyningssekretariatet havde truffet afgørelser i efteråret 2012 blev processen med at revidere benchmarkingmodellen påbegyndt. Forsyningssekretariatet har i dette forløb inddraget alle relevante inputs, herunder den nævnte redegørelse fra Peter Bogetoft.

Forsyningssekretariatet henviser til side 11 og 14 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Heraf fremgår Forsyningssekretariatets kommentarer angående anvendelse af elementer fra benchmarkingkonferencen samt forslag fra Professor Peter Bogetoft.

Med hensyn til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, henviser Forsyningssekretariatet til side 10-11 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Det bemærkes i den forbindelse, at effektiviseringskravene heller ikke blev udsat i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2012.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at udsætte de individuelle effektiviseringskrav.

Høringssvar vedrørende overskridelse af frister

I sit høringssvar ønsker selskabet at protestere imod Forsyningssekretariatets overskridelse af prisloftbekendtgørelsens § 19.

Med hensyn til selskabets kommentar angående Forsyningssekretariatets overskridelse af tidsfristerne i § 19 beklager Forsyningssekretariatet, at det ikke har været muligt at overholde tidsfristerne i forbindelse med fastsættelsen af prislofterne for 2013. Den 19. juni 2012 annoncerede Forsyningssekretariatet i Vandnyt, at Forsyningssekretariatet havde valgt, at fastsætte de nye effektiviseringskrav vedrørende prislofterne for 2012 samtidig med, at der udarbejdes prislofter for 2013. Processen med udmeldelse af prislofter for 2013 og korrigerede prisloft 2012 på samme

tid, er valgt for at selskaberne på den måde har det samlede billede af prislofterne i 2012 og 2013.

Alternativt kunne Forsyningssekretariatet have indledt med fastsættelsen af prislofterne for 2013, for på den måde at overholde tidsfristerne. Herefter ville have fulgt en proces med fastsættelse af de korrigerede prislofter for 2012 og som følge heraf en konsekvensrettelse af prislofterne for 2013. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette alene ville have forlænget tidshorisonten for hvornår selskaberne kunne have nogle endelige prislofter for 2012 og 2013.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivene *Åbne bassiner, Ledninger og Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialer for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 3. oktober 2012:

- Stort geografisk område
- Tyndt befolkede områder
- Mange fritids/sommerhuse
- Vakuumanlæg
- Små ø-drift
- Særlige geografiske/terrænmæssige forhold
- Særlige forhold omkring udledning

- Generelt forøgede omkostninger ved driftsopgaver

Stort geografisk område

Selskabet anfører, at store geografiske afstande gør, at der skal transporteres mænd og materiel over lange afstande. Herover skriver selskabet, at hvis ledningerne ligger ind over marker, skal selskabet ofte lægge jernplader ud til spulevogne og transportere udstyr ind med firehjulstrukne køretøjer. Det anføres, at dette arbejde er langt mere bekosteligt end når arbejdet foregår på fast vej. Derudover beskriver selskabet, at afstanden fra forbruger til renseanlæg betyder, at selskabet er nødt til enten at opretholde driftsmæssige dyre små renseanlæg ude på landet, eller at selskabet skal pumpe spildevandet over lange afstande, hvilket bruger relativt meget strøm.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Selskabet opnår netvolumenbidrag fra costdriverne *Renseanlæg*, *Pumper* (*Pumpestationer* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013) og *Ledninger*, der netop afspejler selskabets store geografiske område og drift heraf. Jo større området er, jo flere ledninger og pumper har selskabet. Herudover opnår selskabet netvolumenmål i costdriveren *Renseanlæg*, der netop afspejler det spildevand og regnvand, som selskabet håndterer uanset om selskabet anvender små renseanlæg ude på landet eller større centralrenseanlæg.

Herudover er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det kun er rentvandsledninger, som bliver anlagt ind over marker, og spildevandsledninger netop placeres i vejen eller ved siden af vejen. Hertil kommer, at det efter Forsyningssekretariatets vurdering må være væsentligt lettere, at håndtere ledninger i en mark i forhold til i en vej, idet gravearbejde og reetableringsarbejdet umiddelbart er meget lettere og mindre omkostningstungt i forhold til en vej.

Tyndt befolkede områder

Selskabet anfører, at udgifterne til spuling af ledninger i tyndt befolkede områder er meget høje i forhold til bymæssigt bebyggede områder. Hertil beskrives, at udgiften til spuling udgjorde i 2010 ca. 1 kr. pr. meter og at udgiften er stigende blandt andet grundet den stadige fraflytning og kravet til kloakering i det åbne land.

Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at der kan være tale om et særligt forhold. Det er dog ikke muligt for Forsyningssekretariatet at behandle det som et særligt forhold på baggrund af det fremsendte materiale.

Hvis selskabet ønsker dette forhold behandlet som et særligt forhold, skal selskabet meget grundigt redegøre for det særlige forhold. Det vil sige, at selskabet udførligt skal beskrive, hvorfor det er fordyrende at drive en ledning i et tyndt befolket område i forhold til bymæssigt bebygget område. Selskabet kan i den forbindelse beskrive det ekstra arbejde som selskabet udfører i det tyndt befolkede område i forhold til

bymæssigt bebygget område. Herudover skal selskabet dokumentere eller på anden måde godtgøre, hvor meget det koster selskabet ekstra at drive en meter ledning i det tyndt befolkede område i forhold til en meter ledning i bymæssigt bebygget område. Det er meget vigtigt, at selskabet indsender dokumentation eller andet materiale, som underbygger selskabets opgørelse. Dette skyldes, at det skal være muligt for Forsyningssekretariatet at vurdere, om omkostningerne er opgjort retvisende.

Mange fritids/sommerhuse

Selskabet anfører, at det lave forbrug og den spredte placering giver ekstraordinært mange tilstopninger med deraf medfølgende høje driftsomkostninger specielt set i forhold til det ringe indtægtsgrundlag det lave kubikmeterforbrug giver.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående umiddelbart ikke er et særligt forhold. Dette skyldes, at det lave forbrug og den spredte placering medfører en mindre mængde spildevand i ledningerne og et større antal ledninger. Dette medfører umiddelbart, at selskabet opnår et stort netvolumenbidrag fra costdriveren *Ledninger* i forhold til den mængde spildevand, som selskabet skal håndtere. Hertil bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har kunnet påvise nogen sammenhæng mellem selskabernes effektiviseringspotentialer og andelen af sommerhuse i kommunen, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet ikke har redegjort tilstrækkeligt for, at selskabet har højere driftsomkostninger ved netop kombinationen af et lavt forbrug og den spredte placering. Selskabet har ikke beskrevet udførligt, hvorfor denne kombination er et særligt forhold. Hertil har selskabet ikke beskrevet, at dette ikke opvejes af det relativt store netvolumenbidrag, som selskabet opnår fra costdriveren *Ledninger* i forhold til den lave mængde spildevand, som selskabet skal håndtere fra dette område. Herudover har selskabet ikke dokumenteret eller på anden måde godtgjort de ekstraomkostninger, som selskabet har som følge af kombinationen af det lave forbrug og den spredte placering.

Hvis selskabet ønsker dette forhold behandlet som et særligt forhold, skal selskabet meget grundigt redegøre for det særlige forhold. Det vil sige, at selskabet udførligt skal beskrive, hvorfor det er fordyrende at forsyne et område med lavt forbrug og spredt placering. Selskabet kan i den forbindelse beskrive det ekstra arbejde som selskabet udfører i dette i forhold til område med normalt forbrug og mindre spredt placering. Herudover skal selskabet dokumentere eller på anden måde godtgøre, hvor meget det koster selskabet ekstra at drive dette område. Det er meget vigtigt, at selskabet indsender dokumentation eller andet materiale, som underbygger selskabets opgørelse. Dette skyldes, at det skal være muligt for Forsyningssekretariatet at vurdere, om omkostningerne er opgjort retvisende.

Vakuumanlæg

Selskabet anfører, at selskabet i 6 sommerhusområder har vakuumafløbsanlæg. Det beskrives, at et vakuumanlæg består af en vakuumstation med et antal vakuumpumper og et tilhørende vakuumledningsnet. Selskabet beskriver, at dette anlæg er væsentligt mere energiforbrugende end et anlæg, der trykker spildevandet til renseanlægget. Vakuumafløbssystemet er meget følsomt overfor utætheder og giver anledning til mange driftsforstyrrelser og ud kald. Hertil beskriver selskabet, at ledningsnettet består af ledninger i meget små dimensioner (32-50 mm) som løbende skal vedligeholdes ved afsyring med saltsyre for at forhindre, at ledningerne blokeres af urinsten.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet selskabet opnår netvolumenbidrag fra costdriverne *Ledninger* og *Pumper* (*Pumpestationer* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013). Det vil sige, at selskabet opnår netvolumenbidrag fra de pumper og ledninger, som selskabet driver og vedligeholder. Disse pumper og ledninger afspejler den mængde spildevand og størrelsen af det område som selskabet håndterer.

Herudover skal det bemærkes, at det ud fra selskabets beskrivelse forekommer sådan, at håndtering et vakuumafløbssystem vil kunne effektiviseres væsentligt, hvis selskabet optimerer netop denne del af selskabets netværk. Dette er naturligvis en langsigtet effektivisering, idet selskabet bør opdatere ledningerne, pumperne og andre nødvendige anlægsaktiver i dette område til den mest effektive teknologi, som alt andet lige vil medfører lavere vedligeholdelsesomkostninger og driftsforstyrrelser.

Små ø-drift

Selskabet anfører, at der omkring Lolland ligger en del mindre øer, hvoraf flere er kloakerede. Driften af anlæg på disse småøer er væsentligt dyrere end drift af tilsvarende anlæg på Lolland. Selskabet beskriver, at selskabet har udarbejdet et estimat på 66.720 kr. over merudgiften per år i relation til tilsyn af anlæg på øerne i forhold til et tilsvarende tilsyn på "Lolland-fastland".

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at der muligvis kan være tale om et særligt forhold. Det er dog ikke muligt for Forsyningssekretariatet at forøge selskabets netvolumenmål med disse ekstraomkostninger, idet selskabet ikke tilstrækkeligt har redegjort for forholdet. Herudover har selskabet ikke dokumenteret eller på anden måde godtgjort de ekstraomkostninger, som selskabet har på grund af dette forhold.

Selskabet har ikke beskrevet grundigt, hvorfor driften af anlæg på disse småøer medfører ekstra omkostninger. Det er meget vigtigt, at selskabet udførligt beskriver, hvorfor dette er et særligt forhold. Selskabet kan for eksempel meget grundigt redegøre for, hvorfor det er fordyrende at drive anlæggene på disse småøer i forhold til andre anlæg, der ikke er placeret på småøer.

For at Forsyningssekretariatet kan tildele et tillæg til selskabets netvolumenmål for særlige forhold, hvor benchmarkingmodellen ikke beskriver forsyningens produktionsforhold godt nok, skal selskabet til sekretariatet indsende en opgørelse af de meromkostninger, som kan henføres til dette særlige forhold. Det er i den forbindelse væsentligt, at det er muligt for sekretariatet at gennemgå opgørelsen, således at det sikres at meromkostningerne er opgjort retvisende.

Særlige geografiske/terrænmæssige forhold

Selskabet anfører, at Lolland er meget fladt, at der kun er små højdeforskelle og at Lolland ligger delvist under havets overflade. Selskabet beskriver, at det derfor er nødvendigt at pumpe mere end 67 pct. af alt vand ud i recipienten. Selskabet anfører, at vandet ikke kan graviteres, hvilket er normal praksis i Danmark. På grund af de små niveauforskelle er det nødvendigt at pumpe vandet op til fem gange inden det når frem til renseanlæg eller recipient. Herudover skriver selskabet, at selskabet skal håndtere det vand, der falder på $37,08 \text{ km}^2$, svarende til $7.400.00 \text{ m}^3$ regnvand. Vandet pumpes gennemsnitligt 2,5 gange, hvilket giver $18.500.000 \text{ m}^3$ pumpet vand. Ifølge selskabet er dette $11.100.000 \text{ m}^3$ mere end hvis det kun skulle pumpes en gang gennemsnitligt, hvilket anses for normalt i andre forsyninger. Selskabet skriver, at selskabet har reduceret arealet i ovenstående opgørelse til 4,2 pct. af Lollands samlede areal på 892 km^2 , som svarer til de bebyggede områder. Selskabet anfører, at disse tal ikke indeholder uvedkommende vand, som blandt andet ledes til fra landbrugsarealer samt overløb fra vandløb til kloaksystem. Selskabet anfører, at selskabet har helt særlige forhold er uomtvisteligt, da vandet ikke kan løbe naturligt ud i recipienterne, da terrænet bag digerne oftest ligger lavere end havets overflade. Det beskrives, at dette er særligt for landområder bag dæmninger.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet selskabet opnår netvolumenbidrag for den håndtering af spildevand og regnvand, som selskabet foretager. Det er ikke et særligt forhold, at selskabet skal pumpe spildevand og regnvand flere gange end andre selskaber, idet selskabet dermed også har flere og større pumper. Dette skyldes, at selskabet både fra kunderne til renseanlægget og fra renseanlægget til recipienterne anvender pumper, som selskabet opnår et netvolumenbidrag, som svarer til selskabets forhold. Det vil sige, at selskabet kompenseres igennem costdriveren *Pumper (Pumpestationer i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013)* for hvor meget og hvor mange gange spildevand og regnvand skal pumpes.

Herudover er det Forsyningssekretariatets vurdering, at håndtering af uvedkommende vand ligeledes ikke er et særligt forhold, idet benchmarkingmodellen tager højde for den mængde regnvand, som selskabet håndterer i sit netværk. Dette skyldes, at benchmarkingmodellen allerede indregner selskabets forhold omkring regnvand i følgende costdriverkategorier:

1. Renseanlæg
2. Pumper
3. Åbne bassiner
4. Lukkede bassiner
5. Ledninger

Ovenstående costdrivere tager allerede hensyn til selskabets forhold omkring regnvand, idet alle disse costdrivere er dimensioneret til denne mængde regnvand. Det vil sige, at selskabets costdrivere er større i forhold til, hvad de ville være, hvis selskabet ikke havde regnvand i sit netværk. Dette betyder, at selskabet opnår et tilsvarende større netvolumenbidrag fra hver af disse costdrivere som følge af mængden af regnvand. Benchmarkingmodellen tager således højde for, at selskabet håndterer regnvand i sit netværk.

Særlige forhold omkring udledning

Selskabet anfører, at selskabet er blevet pålagt at anlægge og drive en 11,8 km lang udløbsledning med dertilhørende udluftningsbrønde samt bundfældningsventiler. Selskabet beskriver, at ledningen fører rensset spildevand fra Nakskov Renseanlæg til Langelandsbæltet da den umiddelbare recipient (Nakskov Inderfjord) er en følsom recipient.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Dette skyldes, at selskabet opnår et netvolumenbidrag fra costdriveren *Ledninger* og *Pumper* (*Pumpestationer* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013), som afspejler, at selskabet driver denne ledning og eventuelle tilhørende pumper til at transportere det rensede spildevand.

Generelt forøgede omkostninger ved driftsopgaver

Selskabet anfører, at på landet hvor afstandene er større mellem bygværkerne, skal der bruges mere transporttid til og mellem bygværkerne. Selskabet skriver, at de skal sætte mere skiltning op, da færdselsloven kun giver tilladelse til at trappe hastigheden ned med højst 20 km/time ad gangen. Selskabet beskriver, at det betyder, at selskabet normalt skal sætte den dobbelte mængde af skilt op for at trappe hastigheden ned fra 80 km/time til 30 km/time, end når hastigheden skal reduceres fra 50 km/time til 30 km/time. Herudover skriver selskabet, at selskabet skal flytte og transportere materiellet længere ved hver inspektion.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Dette skyldes, at selskabet opnår et netvolumenbidrag fra costdriveren *Ledninger*, som afspejler størrelsen af selskabets forsyningsområde. Størrelsen af selskabets forsyningsområde afspejles i denne costdriver, da selskabet har flere ledninger, idet det kræver flere ledninger at forsyne på landet. Derfor tager denne costdriver hensyn til de større afstande mellem bygværkerne på landet, og at selskabet skal flytte og transportere materiellet længere ved hver inspektion. Hertil er det alt

andet lige samlet set lettere at håndtere trafik på landet end i byen, når der skal foretages trafikale hensyn.

Høringssvar vedrørende særlige forhold

Selskabet har i sit høringssvar indsendt yderligere kommentarer og dokumentation til ansøgningen om særlige forhold vedrørende følgende punkter: *Stort geografisk område, mange fritids-/sommerhuse, vakuum-anlæg og små ø-drift.*

Stort geografisk område

Selskabet er ikke enig i Forsyningssekretariatets vurdering af, at forholdet ikke er særligt. Selskabet anfører de samme kommentarer, som nævnt ovenfor. Desuden har selskabet fremsendt kort over dele af selskabets forsyningsområde.

Forsyningssekretariatet bemærker, at kortene ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer, at selskabets ledninger er beliggende i åbent land. Selskabet har ikke knyttet yderligere kommentarer til kortene, og ledningernes placering fremgår ikke kortene. Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen tager højde for selskabets geografiske forhold, som nævnt ovenfor. Derfor er det fortsat Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er særligt.

Mange fritids-/sommerhuse

Selskabet er ikke enig i Forsyningssekretariatets vurdering af, at forholdet ikke er særligt. Selskabet anfører de samme kommentarer, som nævnt ovenfor. Desuden ønsker selskabet vejledning i, hvordan forholdet dokumenteres og godtgøres på en fyldestgørende måde.

Selskabet har i mail af 4. februar 2013 anført, at de ikke er i stand til at dokumentere og godtgøre, at forholdet er særligt.

Forsyningssekretariatet vurderer, at selskabet ikke kan opnå et tillæg til sit netvolumen på baggrund af forholdet, da selskabet fortsat ikke har været i stand til at fremlægge tilstrækkelig dokumentation.

Vakuumanlæg

Selskabet er ikke enig i Forsyningssekretariatets vurdering af, at forholdet ikke er særligt. Selskabet anfører de samme kommentarer, som nævnt i deres ansøgning om særlige forhold.

Selskabets høringssvar har ikke givet anledning til at ændre vurderingen af forholdet. Derfor er det fortsat Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er særligt. Forsyningssekretariatet henviser til den oprindelige forklaring på at forholdet ikke er særligt, som fremgår ovenfor.

Små ø-drift

Selskabet har i sit høringssvar og i mail af 4. februar 2013 redegjort for meromkostninger, som følger af at føre tilsyn med anlæg på Fejø og

Femø. Selskabet oplyser, at meromkostninger er fordelt på følgende poster: *Personale, bil og færgebillet*. Selskabet oplyser, at de samlede omkostninger til at foretage 20 årlige udgør 66.720 kr.

Forsyningssekretariatet har kontaktet selskabet skriftligt og telefonisk for en uddybning af omkostningerne, som følger af forholdet. Selskabet blev bedt om at fremsende en redegørelse senest den 11. februar 2013. Da selskabet ikke har vendt til inden den angivne frist, har Forsyningssekretariatet ikke kunne vurdere selskabets forhold som særligt. Dermed er det fortsat Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke opnår et til-læg til netvolumen på baggrund af forholdet.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 31 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 19 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 12 procentpoint i effektiviseringspotentialerne er en indikation af, at potentialet i 2012 kan være sat for højt. Dog skyldes en vis andel af forskellen i effektiviseringspotentialerne, at effektiviseringspotentialer i 2013 indeholder den effektivisering som selskabet har fået igennem effektiviseringskravet i 2012 svarende til en ændring i potentiale på ca. 2,86 procentpoint. Herudover benyttes også et højere forsigtighedshensyn for manglende costdrivere i 2012 end i 2013 svarende til, at effektiviseringspotentialer justeres med ca. 10 procentpoint mere i 2012 end i 2013.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets effektiviseringspotentialer ikke skal korrigeres i dette tilfælde, idet forskellen på 12 procentpoint kan klares med ovenstående effektiviseringskrav og et ændret forsigtighedshensyn.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer. Herudover har selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *Stort geografisk område, Tyndt befolkede områder, Mange fritids/sommerhuse, Vakuumanlæg, Små ø-drift, Særlige geografiske/terrænmæssige forhold, Særlige forhold omkring udledning og Generelt forøgede omkostninger ved driftsopgaver* ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 10.406.321 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorien-teret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 965.681 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.