

Lyngby-Taarbæk Spildevand A/S
Att.: Dorte Kruchov Stausholm
Hjortekærbakken 12
2800 Lyngby

21. december 2012
Sag 12/10598

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Lyngby-Taarbæk Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **20,74** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 14. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Udkastet blev den 10. oktober 2012 sendt i en kort høring for så vidt angår fastsættelsen af selskabets luftkorrektion og selskabets individuelle effektiviseringskrav. Nærmere bestemt i forbindelse med vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	40.612.172	kr.	40.612.172	kr.
Korrektion for prisudvikling	934.080	kr.	934.080	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-26.775.152	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-5.655.438	kr.	0	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-7.795.733	kr.	-7.795.733	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	130.000	kr.	130.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	30.141.887	kr.	30.141.887	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	102.831	kr.	102.831	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	20.020.162	kr.	20.020.162	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	272.349	kr.	272.349	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-951.145	kr.	-951.145	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.401.693	kr.	1.401.693	kr.
Indtægtsramme 2012	79.212.858	kr.	58.093.145	kr.
Debiteret vandmængde 2010	2.801.575	m ³	2.801.575	m ³
Prisloft 2012	28,27	kr. pr. m ³	20,74	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektio		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	14.367.167 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	71.836 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	332.097 kr.	
Sum		14.771.100 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	40.612.172 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	934.080 kr.	
Sum		41.546.252 kr.
Total luftkorrektio		-26.775.152 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 12.334.981kr. jf. bilag 17 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2010	ultimo 2011
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 14.367.167 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 71.836 kr., svarende til 0,5 pct. af 14.367.167 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 14.439.003kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 332.097 kr., svarende til 2,3 pct. af 14.439.003 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 14.771.100 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 934.080 kr., svarende til 2,3 pct. af 40.612.172 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 934.080 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -26.775.152 kr. (14.771.100-41.546.252) kr.

Høringssvar - luftkorrektion

Selskabet har den 27. september 2012 indsendt høringssvar. Selskabet mener ikke, at Forsyningssekretariatets korrektioner til prisloft 2012 er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets principielle kendelser over prislofterne for 2012. Selskabet mener ikke, at der er hjemmel i lovgrundlaget til at pålægge selskaber, som ikke udnytter deres prisloft fuldt ud, særlige effektiviseringskrav alene ved at fjerne "luften" i deres prisloft. Reglerne fastsætter udgangspunktet for prisloftet som driftsomkostningerne i perioden 2003-2005 og således ikke som driftsomkostningerne i 2010.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at der er andre muligheder i prisloftbekendtgørelsen for at afvige fra grundlaget fra 2003-2005. Selskaberne kan blandt andet få øget prisloftet i henhold til § 8 på baggrund af flere forhold, herunder få hævet driftsomkostningerne til niveauet i 2011. Derudover kan et selskabs driftsomkostninger ikke fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger, jf. § 5 i prisloftbekendtgørelsen.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at luftkorrektionen ikke svarer til en ændring af lovgrundlaget.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af costdrivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar – generelle bemærkninger

Det er selskabets opfattelse, at det strider mod generelle forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse af afgørelser, når Forsyningssekretariatet har tilbagekaldt selskabets afgørelse. Især når afgørelsen er til ugunst for selskabet.

Forsyningssekretariatet bemærker at tilbagekaldelsen sker på baggrund af en kendelse fra Konkurrenceankenævnet. Selskabet har selv valgt at klage over afgørelsen om prisloft 2012 og har derfor måttet indrette sig efter, at den kendelse der ville komme kunne være til ugunst for selskabet.

Selskabet angiver, at de ikke finder at den anvendte benchmarking model tager tilstrækkeligt højde til de usikkerheder som følger af selskabernes egne fordelinger af omkostninger på costdrivere. Generelt mener selskabet herudover, at benchmarking udføres på et alt for usikkert grundlag.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at der bliver taget fuldt ud hensyn til de usikkerheder, der er omkring omkostningsallokering og costdrivere generelt. Der tages i den forbindelse specifikt hensyn til selskabets sammensætning af costdrivere og dermed omkostningsallokeringen fra selskaberne, jf. bilag 13. Yderligere tages der et generelt hensyn til manglende costdrivere, jf. afsnit 2.1 i hovedpapiret: Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne". Den

effektive front er også fastsat konservativt for netop at tage hensyn til fejl i costdriveroplysningerne, jf. afsnit 4.5 i hovedpapiret: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012".

Selskabet stiller spørgsmålstegn ved, om de to valgte frontelskaber er repræsentative i forhold til alle selskaber i Danmark.

Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at fronten reelt består af 4 selskaber. Som beskrevet i hovedpapiret til modellen, findes først det første bånd af effektive selskaber, som fjernes, og derefter findes det andet bånd af effektive selskaber. På det første bånd er Kolding Spildevand og Struer Spildevand de mest effektive selskaber. På det andet bånd er Brøndby Kloakforsyning og Vesthimmerlands Vand de mest effektive selskaber. Denne brede front er med til at sikre, at fronten er repræsentativ.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at til benchmarkingmodellen for 2013 består det første bånd af Guldborgsund Spildevand, og det andet bånd består af Billund Spildevand og Struer Spildevand. Derudover kunne Brøndby Kloakforsyning og Kalundborg Renseanlæg have udgjort det første bånd, men på grund af specielle forhold for Brøndby Kloakforsyning og Kalundborg Renseanlæg har Forsyningssekretariatet valgt, at disse to selskaber ikke kan udgøre en del af den effektive front. Baggrunden herfor er beskrevet i hovedpapiret til benchmarkingmodellen for 2013. Denne brede front er med til at sikre, at fronten er repræsentativ.

Idet benchmarkingmodellen er blevet forbedret fra prisloft 2012 til prisloft 2013, har Forsyningssekretariatet foretaget en sammenligning af selskabernes potentialer i de to år. På baggrund af dette har Forsyningssekretariatet justeret selskabets effektiviseringskrav i prisloft 2012, så fremt selskabets effektiviseringspotentiale i prisloft 2013 er markant lavere end i prisloft for 2012.

Selskabet angiver, at selskabet finder det stærkt problematisk, at benchmarking udføres på et alt for usikkert grundlag med skønnede og usikre data.

Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at Forsyningssekretariatet har foretaget et forsigtighedshensyn i modellen for at tage højde for variationen i forskellene mellem selskabernes netvolumenmål og driftsomkostninger. Dette er dette forsigtighedshensyn, der fører til det korrigerede netvolumenmål.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet burde have forbedret modellen i højere grad ved hjælp af konkrete forslag fra branchen. Det er selskabets vurdering, at anbefalingerne ikke kræver en omfattende analyseindsats, men primært kræver en beslutning om en mere retvisende og forsigtig model. Selskabet vil opfordre Forsyningssekretariatet til at ud-

sætte de individuelle effektiviseringskrav, som der er mulighed for ifølge bemærkningerne til Vandsektorloven.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Konkurrenceankenævnet d. 31. maj 2012 traf afgørelse om at hjemvise Forsyningssekretariatets fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prisloft 2012 med henblik på en mere individuel behandling, og således at der kun blev stillet krav til forsyninger med særligt store effektiviseringsbehov. Denne hjemvisning vedrørte dog ikke selve benchmarkingmodellen.

Allerede efter Forsyningssekretariatet havde truffet afgørelser i efteråret 2012 blev processen med at revidere benchmarkingmodellen påbegyndt. Forsyningssekretariatet har i dette forløb inddraget alle relevante inputs, herunder den nævnte redegørelse fra Peter Bogetoft.

Forsyningssekretariatet henviser til side 11 og 14 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Heraf fremgår Forsyningssekretariatets kommentarer angående anvendelse af elementer fra benchmarkingkonferencen samt forslag fra Professor Peter Bogetoft.

Med hensyn til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, henviser Forsyningssekretariatet til side 10-11 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Det bemærkes i den forbindelse, at effektiviseringskravene heller ikke blev udsat i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2012.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at udsætte de individuelle effektiviseringskrav.

Høringssvar - ændringer i selskabets oplysninger

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet den 4. september 2012 har mailet alle deres rettelser vedrørende benchmarkingmodellen til Forsyningssekretariatet, men kan se at rettelserne ikke er medtaget. Selskabet har desuden opdaget, at selskabets ledninger i city-zone ikke var medtaget.

Forsyningssekretariatet har ændret i selskabets opgørelse af costdrivere, således at disse stemmer overens med angivelserne i høringssvaret. Ændringerne fører til, at selskabets effektiviseringspotentiale bliver lavere, og at selskabets effektiviseringskrav bliver 0 kr.

Selskabet angiver at de har ledninger, der er defineret som landzone men som rettelig skal være indre city-zone.

Forsyningssekretariatet bemærker, at ledninger, der er defineret som landzone ikke kan defineres som indre city-zone, jf. side 35 i ”Vejledning til udarbejdelse af reguleringsmæssig åbningsbalance”⁴.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på at selskaber som har en samlet afvigelse på costdrivere: Åbne bassiner, Ledninger og Kunder har en tendens til at have et højere effektiviseringspotential. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korigeret effektiviseringspotential for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Yderligere kan selskabet se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret: *Resultatorienteret Benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne - 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere viser, at selskabet har et relativt højt samlet netvolumenbidrag fra costdriverne Åbne bassiner, Ledninger og Kunder jf. bilag 15. Analysen i bilag 16 viser, at dette kan have en negativ indflydelse på størrelsen af selskabets effektiviseringspotential. For at tage hensyn hertil har Forsyningssekretariatet taget udgangspunkt i selskabet konkrete afvigelse for de omfattede costdrivere og efterfølgende korigeret selskabets effektiviseringspotential i henhold til dette.

Selskabets korigerede effektiviseringspotential er derfor fratrasket 8,75 (38,29*0,3265*0,7) procentpoint, som beskrevet i bilag 3. Selskabets korigerede effektiviseringspotential udgør derfor 0 pct. (2,47 pct. - 8,75 pct.).

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 13. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i

⁴ http://www.kfst.dk/fileadmin/webmasterfiles/Tilsyn/Pris-_og_levetidskatalog/Vejledning_til_udarbejdelse_af_reguleringsmaessig_aabningsbalance.pdf

større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialer derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

Selskabet har allerede redegjort for, at der er fordyrende omkostninger med beliggenhed i hovedstadsområdet. Selskabet har dog ikke sat konkrete omkostninger på forholdet, jf. afsnittet vedrørende særlige forhold nedenfor.

Selskabet angiver i høringsvaret, at selskabet fastholder, at selskabet og andre selskaber i hovedstadsområdet bør kompenseres herfor i benchmarkingmodellen ved et ”hovedstadsområde”-tillæg.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatets undersøgelse betyder, at nogle selskaber i hovedstadsområdet får fastsat højere effektiviseringspotentialer end resten af Danmark og andre får fastsat lavere effektiviseringspotentialer. Dette betyder, at det ikke er muligt for Forsyningssekretariatet at identificere de selskaber, hvor effektiviseringspotentialer muligvis er fastsat for højt. Derimod kan selskabet redegøre for fordyrende forhold i selskabets forsyningsområde, som har forbindelse med selskabets placering i hovedstadsområdet.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har tidligere redegjort for, at der er fordyrende omkostninger med beliggenhed i hovedstadsområdet. Selskabet har dog ikke sat omkostninger på forholdet i høringsvaret. Forsyningssekretariatet har derfor ikke foretaget sig yderligere vedrørende selskabets beliggenhed i hovedstadsområdet.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail 28. juni 2012:

- Beliggenhed i hovedstadsområdet
- Ældre aktiver
- Lugtgener
- Filtrationsledninger

Beliggenhed i hovedstadsområdet

Selskabet gør opmærksom på at det er beliggende i hovedstadsområdet, hvorfor ledningsnettet bør kategoriseres som city-zone.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er muligt at selskabet har et særligt forhold forbundet med vedligeholdelsen af deres ledningsnet. Dette forhold bekræftes også af Forsyningssekretariatets undersøgelse omkring hovedstadsområdet.

For at Forsyningssekretariatet kan vurdere selskabets forhold omkring ledningsnettet er det dog nødvendigt at selskabet fremlægger information om i deres konkrete meromkostninger med forholdet. Det har selskabet imidlertid ikke gjort.

Ældre aktiver

Selskabet ønsker, at der tages højde for, at selskabets aktiver er af ældre dato.

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse, der fastlår, at sammenhængen mellem omkostninger og aktivets alder, er begrænset til ledningsnettet. Der er derfor allerede taget højde for dette forhold i beregningen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet fastholder, at Forsyningssekretariatet bør tage højde for alder i alle selskabets costdrivere.

Forsyningssekretariatet bemærker, at den gennemsnitlige alder på ledninger er 35 år, og at selskabets ledninger har en gennemsnitlig alder på 53 år. Selskabet har derfor et forholdsvis gammelt ledningsnet. Alderen af ledningsnettet hænger ofte sammen med alderen på selskabets øvrige aktiver, og i selskabets tilfælde er alderen på selskabets pumper også større end gennemsnittet for branchen.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet bliver kompenseret for selskabets ældre aktiver, idet selskabet har en høj alder på ledningsnettet og idet analyser af alderen af anlægsaktiverne viser, at det kun er alderen på ledningsnettet, der har betydning for størrelsen af selskabets driftsomkostninger. Dette skyldes sandsynligvis, at alderen på de forskellige anlægsaktiver er korreleret (afhænger af hinanden) og forklarer den samme forskel i driftsomkostningerne.

Lugtgener

Selskabet angiver, at de i forbindelse med deres åbne bassiner er nødt til at foretage aktiviteter der forebygger lugtgener.

For at Forsyningssekretariatet kan vurdere selskabets forhold er det dog nødvendigt at selskabet fremlægger information om i deres konkrete meromkostninger til vedligeholdelse af åbne bassiner i forbindelse med hindring af lugtgener i tæt bebyggelse. Det har selskabet imidlertid ikke gjort.

Filtrationsledninger

Selskabet oplyser, at særlige filtrationsledninger udgør ca. 20 % af det samlede ledningsnet, og de særlige ledninger medfører højere omkostninger end andre regnvandsledninger.

Selskabet bedes redegøre for den præcise andel, og hvordan det samlet set påvirker omkostningsniveauet.

Desuden bedes selskabet redgøre for, hvorfor filtrationsledninger benyttes, da de tilsyneladende er dyrere end ordinære ledninger.

Selskabet bedes ligeledes redegøre for, hvorfor der skal foretages ekstraordinær vedligeholdelse af brønde mv. ift. filtrationsledninger.

Selskabet angiver i høringssvaret meromkostningerne forbundet med filtrationsledninger samt hvorfor filtrationsledningerne er dyrere at vedligeholde end ordinære ledninger.

På baggrund af selskabets forklaring er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets filtrationsledninger kan være et særligt forhold. På baggrund af ændringen af selskabets indberettede costdrivere, får selskabet dog et effektiviseringskrav på 0 kr. Forsyningssekretariatet har derfor ikke vurderet dette forhold yderligere.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 18 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 27 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 9 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende beliggenhed, ældre aktiver, lugtgener og filtrationsledninger har ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret, et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 2.639.906 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 0 kr., jf. bilag 17 til modellen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.