

Morsø Forsyning A/S (spildevand)
Att.: Vivian Schmücker Søndergaard
Nørregade 3
7900 Nykøbing M.

15. februar 2013
Sag 12/10506

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Morsø Forsyning A/S (spildevand) gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **55,51** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 19. oktober 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	21.797.274	kr.	21.797.274	kr.
Korrektion for prisudvikling	501.337	kr.	501.337	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-584.506	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-1.310.016	kr.	- 424.910	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-1.094.433	kr.	-1.094.433	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	785.000	kr.	785.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	632.000	kr.	632.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	68.000	kr.	68.000	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	24.727.568	kr.	24.727.568	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	588.757	kr.	588.757	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	15.424	kr.	15.424	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.051.333	kr.	1.051.333	kr.
Indtægtsramme 2012	47.762.244	kr.	48.062.845	kr.
Debiteret vandmængde 2010	865.868	m ³	865.868	m ³
Prisloft 2012	55,16	kr. pr. m ³	55,51	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektion		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	21.120.308 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	105.602 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	488.196 kr.	
Sum		21.714.105 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	21.797.274 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	501.337 kr.	
Sum		22.298.612 kr.
Total luftkorrektion		-584.506 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 13.566.937 kr. jf. bilag 17 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2008	ultimo 2009
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 21.120.308 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 105.602 kr., svarende til 0,5 pct. af 21.120.308 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 21.225.910 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 488.196 kr., svarende til 2,3 pct. af 21.225.910 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 21.714.105 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 501.337 kr., svarende til 2,3 pct. af 21.797.274 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 22.298.612 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -584.506 kr. (21.714.105 -22.298.612) kr.

Høringssvar vedrørende luftkorrektion

Selskabet angiver i sit høringssvar af 2. november 2012, at såfremt Forsyningssekretariatet fastholder at have hjemmel til fjernelse af "luft", skal selskabet påpege, at det af Forsyningssekretariatets Vandnyt af 7. juni 2012 fremgår, at der alene vil blive foretaget luftkorrektion for de selskaber, hvor benchmarkingen dokumenterer, at selskabet ikke er effektivt. I denne vurdering må der skulle tages højde for den usikkerhed, som ligger i benchmarkingmodellen, hvilket ikke ses at være sket i det modtagne prisloftsudkast. Selskabet bemærker endvidere, at det mener, at det ikke er omfattet af den nye bekendtgørelse, da selskabet var omfattet af vandsektorloven før bekendtgørelsens ikrafttræden.

Til det sidstnævnte ovenfor, bemærker Forsyningssekretariatet, at der træffes afgørelser på det foreliggende lovgrundlag, hvorfor selskabet er omfattet af den nye bekendtgørelse. Forsyningssekretariatet bemærker, at der ikke er nogen selskaber, som efter fjernelse af "luft" har driftsomkostninger i prisloftet, der er lavere end deres effektive driftsomkostninger.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at luftkorrektionen for selskaberne vurderes ud fra selskabernes faktiske driftsomkostninger i 2010 (FADO) og selskabernes driftsomkostninger i prisloftet i 2011 (DOiPL). Såfremt et selskabs FADO er lavere end et selskabs DOiPL vil Forsyningssekretariatet foretage en luftkorrektion. Denne luftkorrektion betyder ikke, at selskabet reelt skal effektivisere sig, idet selskabets DOiPL maksimalt bliver nedjusteret til selskabets faktiske driftsomkostninger, medmindre selskabets effektive driftsomkostninger er større.

Det er formålet med forsigtighedshensynet til evt. manglende costdrivere, at selskaberne kun modtager et effektiviseringskrav, som de reelt kan indfri. Luftkorrektionen indebærer, at selskabet skal sænke sine driftsomkostninger til et niveau, som selskabet allerede har vist, at de kan drive deres selskab med. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke skal tages højde for forsigtighedshensynet til eventuelt manglende costdrivere i forbindelse med luftkorrektionen. Det skal bemærkes, at der kan tages hensyn til, at FADO2010 ikke afspejler en normal driftssituation for selskabet.

Høringssvar vedrørende omkostninger i 2003-05

Selskabet gør i sit høringssvar af 15. november 2012 opmærksom på, at det ønsker en ændring i opgørelsen af omkostningerne i 2003-05.

Forsyningssekretariatet vurderer, at selskabets omkostninger i 2003-05 ikke skal opgøres på ny. Dette skyldes, at selskabet får foretaget en luftkorrektion i prisloft 2012. En eventuel forhøjelse af selskabets omkostninger i 2003-05 opvejes af luftkorrektionen. Derfor har en ændring af 2003-05 omkostninger ingen faktisk betydning for fastsættelsen af driftsomkostninger i prisloft 2012 og fremadrettet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af costdrivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar vedrørende det individuelle effektiviseringskrav

Selskabet anfører i sit høringssvar af 15. november 2012, at individuelle effektiviseringskrav ikke er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse eller lovgivningen. Konkurrenceankenævnet hjemviste med henblik på, at Forsyningssekretariatet kunne gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav, således at det blev sikret, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov blev udvalgt. Selskabet ser ikke disse forudsætninger opfyldt i det modtagne udkast til prisloftsafgørelse.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet(DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 2.1 i papiret *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fire forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (tillægget til modellen). De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med, hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle forhold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivene *Åbne bassiner, Ledninger og Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Manglende separering af regnvand
- Østre Strand renseanlægs kapacitet
- Demografiske forhold og bonitet
- Bekæmpelse af svovlbrinte
- Pumpning af vand til recipienter
- Bortskaffelse af slam
- Gamle pumper
- Olie/fedtudskillere
- Sammensætning af spildevand
- Vandløbsforhold

Manglende separering af regnvand

Selskabet angiver, at en stor del af ledningsnettet hos selskabet er separeret, men at Morsø Kommune, som skal føre tilsyn og give påbud om separering ikke fører tilsyn, og der udstedes derfor ikke påbud om separering på egen grund, når fristen er overskredet. Selskabet angiver, at dette forhold er udenfor selskabets indflydelse, da Morsø Kommune er myndighed. Selskabet angiver, at resultatet er, at en stor del af borgerne ikke udfører separering på egen grund. Dræntilløb får lov at fortsætte uhindret og derfor modtager transportsystemet og renseanlæggene meget store mængder vand, der ikke indgår i beregningen af den hydrauliske belastning.

Selskabet angiver, at den del af vandet der ikke kan forklares som spildevand og regnvand/spildevand fra fælleskloakerede områder er indsendende vand, tilsluttede dræn og manglende separering. Den manglende separering og dræntilslutninger skønnes at udgøre 50 pct. af denne mængde. Dette svarer til 15 pct. af den totale tilledte vandmængde.

Selskabet har opgjort meromkostningerne hertil til 2.377.970 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at opgørelsen af den del af vandet, der ikke kan forklares som spildevand eller regnvand/spildevand fra fælleskloakerede områder er opgjort ud fra selskabets opgjorte udløbsflow på fem renseanlæg (Øster Strand, Langtoftegård, Skibdal, Karby og Sejerslev) fratrasket udløbsflowet på et renseanlæg (Øster Strand) opgjort på side 26 i spildevandsplanen for Morsø Kommune 2003-2011. Derudover er udløbsflowet på Sejerslev renseanlæg ikke opgjort i spildevandsplanen. Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at de opgjorte udløbsflow på side 26-27 i spildevandsplanen, er det *forventede* udløbsflow efter gennemførsel af spildevandsplanen.

Forsyningssekretariatet finder derfor ikke selskabets beregninger retvisende, da dokumentationen er baseret på estimer for udløbsflow, der er foretaget i 2003.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at netvolumenbidraget for renseanlæg afhænger af renseanlæggets kapacitet målt i PE samt renseanlæggets belastning målt i PE. Belastningen af et renseanlæg afhænger af sammensætningen af spildevand og regnvand, som der renses på renseanlægget. Der tages derfor højde for sammensætningen af spildevand og regnvand i modellen.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at selskabet ikke har dokumenteret meromkostningerne til den manglende separering.

På baggrund af ovenstående er der Forsyningssekretariatets vurdering, at den manglende separering af regnvand ikke er et særligt forhold.

Østre Strand renseanlægs kapacitet

Selskabet angiver, at renseanlæggets kapacitet på 147.300 PE synes voldsom, når den faktiske belastning er 26.738 PE. Selskabet angiver, at dette skyldes, at der er store udsving i belastningen henover året på grund af industribelastning med sæsonvariation. Selskabet angiver, at belastningen, der skal indgå i netvolumenmålet, bør være 85.000 PE beregnet ud fra en 99 % sikkerhedsmargen.

Forsyningssekretariatet bemærker, at sekretariatet ikke kan genkende selskabets angivelser af renseanlæggets kapacitet og belastning. Selskabet har til benchmarkingen for 2012 indberettet en kapacitet på 91.700 PE og en belastning på 20.858 PE, og til benchmarking for 2013 har selskabet indberettet en kapacitet på 125.000 PE og en belastning på 20.858 PE.

Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at et renseanlægs kapacitet er fastsat i renseanlæggets udledningstilladelse, og derfor kun bør variere, hvis udledningstilladelsen er ændret. Alligevel har selskabet angivet at der er tale om drastiske variationer.

For renseanlæggets belastning er der modsat tale om, at denne er opgjort til præcis det samme, i to på hinanden følgende år. Da der umiddelbart må forventes en vis variation, er dette overraskende.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund ved beregningen af selskabets netvolumenbidrag valgt at anvende selskabets tidligere indberettede kapacitet og belastning, idet selskabet i mail den 7. september 2012 har angivet denne kombination. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret på selskabets indberetning.

Til slut bemærker Forsyningssekretariatet, at det netop er for at tage højde for udsving i belastningen, at netvolumenbidraget for renseanlæg beregnes på baggrund af et gennemsnit af renseanlæggets kapacitet og belastning. At selskabet har et renseanlæg, hvor kapaciteten er mere end fire gange større end selskabets gennemsnitlige årlige belastning, giver derved allerede selskabet et højere netvolumenbidrag.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at Østre Strand renseanlægs kapacitet ikke er et særligt forhold.

Demografiske forhold og bonitet

Selskabet angiver, at selskabets forsyningsområde er sammenfaldende med øen Mors. Øen har en struktur der gør, at den er forsyningsmæssigt dyr at forsyne med kloak. Selskabet angiver, at der er stor afstand mellem boligerne, hvilket betyder, at der er 83 meter hovedledning pr. tilsluttet boligenhed. Selskabet mener ikke, at demografiske forhold indgår i modellen. Selskabet angiver, at befolkningstætheden med fordel kan benyttes, når forsyningselskaberne måles mod hinanden.

Selskabet angiver desuden, at på grund af boniteten på Mors udleder næsten alle ukloakerede ejendomme spildevand til dræn, mens nedsivning af spildevand er sjældent muligt. Dette har ført til en dårlig vandkvalitet i kommunens vandløb, som har ført til, at der er givet krav om forbedret rensning til et stort antal ukloakerede ejendomme. For at opfylde kravene, har grundejere med påbud i vidt omfang valgt det kontraktlige medlemskab, der skal ledsage påbuddet om forbedret rensning. Dette betyder, at disse grundejere skal tilsluttes selskabets ledningsnet.

Selskabet angiver, at der er tale om en drifts- og anlægstung forsyningsstruktur med langt mellem kunderne, og med følsomme recipienter og forholdsvis tunge miljømål at løfte. Selskabet angiver desuden, at selskabets demografiske forhold og bonitet betyder dels, at der er længere mellem borgerne, og forsyningen må længere ud, og dels at der må etableres mere ledningsnet pr. afregningsenhed, end hvis der ikke var særlige forhold og ø-struktur.

Selskabet angiver, at der er 53,4 meter hovedledning pr. afregnet ejendom. Til sammenligning angiver selskabet, at der er 3,4 meter for Københavns Energi og 46,3 meter for Provas. Selskabet angiver, at Provas ligner selskabet, med en mindre provinsby som eneste by, væsentlig over landsbystørrelse, og dertil et større opland præget af landsbyer og åbent land.

Selskabet angiver meromkostningerne hertil til 698.263 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker i første omgang, at selskabet har beregnet, at der er 83 meter hovedledning pr. tilsluttet boligenhed og 53,4 meter hovedledning pr. afregnet ejendom. Forsyningssekretariatet forstår ikke umiddelbart denne forskel.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at Forsyningssekretariatet i forbindelse med videreudviklingen af benchmarkingmodellen for 2013 har undersøgt sammenhængen mellem selskabernes driftsomkostninger og målertæthed. Selskabernes målertæthed angiver hvor mange målere et selskab har pr. kilometer ledning. Dette er en indikator af befolknings-tætheden i forsyningsområdet. Analysen viser, at jo flere målere pr. kilometer ledning jo flere driftsomkostninger har selskabet. Dette betyder, at det er dyrere at drive forsyning jo højere målertætheden er i forsyningsområdet.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at selskabets problemstilling med bonitet er behandlet i afsnittet *Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2013* i selskabets prisloft for 2013. Der henvises her til prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 1.

På baggrund af ovenstående, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets demografiske forhold og bonitet ikke er et særligt forhold.

Bekæmpelse af svovlbrinte

Selskabet angiver, at der på grund af de geografiske forhold er lange transporttider til spildevandet. Dette medfører dannelse af svovlbrinte, der giver gener i forhold til lugt, arbejdsmiljø og tæring af ledninger. Selskabet angiver, at omkostningerne til bekæmpelse af svovlbrinte udgør 147.556 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er særligt, da der allerede tages højde for omkostninger til forebyggelse af svovlbrinte i forbindelse med driften af pumper og ledninger i costdriverne *pumper* og *ledninger* i benchmarkingmodellen. Forebyggelse af svovlbrinte er en del af driften, og foretages af flere selskaber, hvorfor forholdet ikke vurderes som særligt.

Pumpning af vand til recipienter

Selskabet angiver, at udløbet på Karby renseanlæg ikke kan gravitere til recipient, men skal pumpes. Selskabet angiver, at benchmarkingmodellen ikke tager højde for dette. Selskabet har angivet omkostningerne til 19.834 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatet ikke har vurderet hvorvidt ovenstående forhold er et særligt forhold, idet omkostningerne hertil udgør under 0,1 procent af selskabets driftsomkostninger i prisloftet og derfor ikke har betydning for størrelsen af selskabets effektiviseringspotentiale.

Bortskaffelse af slam

Selskabet angiver, at selskabet ikke har mulighed for at afsætte den tørrede slam som gødning i selskabets eget forsyningsområde, idet der er mange og store landbrug på Mors, der har et tilsvarende husdyrhold. Dette betyder, at der er gylle i så store mængder, at det ikke er muligt at afsætte tørret slam.

Selskabet har beregnet meromkostningen til transporten af slammet til 321.513 kr. Selskabet har dokumenteret omkostninger, ved at angive en person, som Forsyningssekretariatet kan kontakte.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har angivet, at det ikke er muligt at afsætte slam på Mors og at selskabet derfor er nødt til at transportere slam til Tyskland. Selskabet har ikke angivet, hvorvidt dette er det billigste alternativ til at afsætte selskabets slam. Selskabet har ikke angivet, hvorvidt det er muligt at afsætte selskabets slam i Jylland i stedet for Tyskland.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at selskabet ikke har dokumenteret meromkostningerne godt nok. Selskabet har angivet en person, som Forsyningssekretariatet kan kontakte, men har ikke indsendt skriftlig dokumentation for meromkostningerne.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets bortskaffelse *kan være* et særligt forhold. Forsyningssekretariatet har dog ikke den nødvendige dokumentation for at kunne foretages en endelig vurdering.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en endelig vurdering, skal selskabet redegøre for, at det er den billigste løsning for selskabet, at transportere slammet helt til Tyskland i stedet for et sted i Jylland. Derudover skal selskabet dokumentere transportomkostningerne skriftligt.

Såfremt selskabet indsender dette, vil Forsyningssekretariatet vurdere hvorvidt selskabets bortskaffelse af slam er et særligt forhold.

Gamle pumper

Selskabet angiver, at selskabet har en gammel ”maskinpark” på transporten af spildevandet. Der har været tradition for, at ældre pumper ikke er udskiftet, højst repareret, med øgede driftsomkostninger til følge.

Selskabet har opgjort meromkostningerne hertil til 790.771 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er selskabets eget valg at beholde de gamle pumper og at det er muligt at udskifte pumperne over tid. Der er derfor ikke tale om en rammebetingelse, som selskabet ikke kan ændre på. Selskabets gamle pumper kan dog være en indikation på ineffektivitet.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets gamle pumper ikke er et særligt forhold.

Olie/fedtudskiller

Selskabet angiver, at kommunen ikke udfører aktivt tilsyn med de olie/fedtudskillere, der er installeret ved f.eks. automekanikere, tankstationer og levnedsmiddelvirksomheder. Dette betyder, at udskillerne ikke tilses og service ikke udføres tilstrækkeligt ofte, hvorved selskabets ledningsnet belastes yderligere med bl.a. lugtgener og forstoppelser.

Selskabet har opgjort omkostningerne hertil til 55.950 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er erhvervsvirksomhedernes ansvar at sørge for at deres olie/fedtudskillere bliver tømt med jævne mellemrum. Morsø kommunes hjemmeside indeholder vejledninger om indretning og drift af olie/fedtudskilleranlæg, hvor det blandt andet fremgår hvornår olie/fedtudskilleranlæggene skal tømmes og hvordan der skal føres journal over anlæggene.

Såfremt selskabet har mistanke om, at en olie/fedtudskiller ikke bliver vedligeholdt korrekt bør selskabet oplyse kommunen om dette.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det er kommunens ansvar at føre tilsyn med olie/fedtudskilleranlæggene, men hvis selskabet har mistanke om, at olie/fedtudskilleranlæg i et område ikke bliver vedligeholdt, bør selskabet oplyse kommunen om dette.

På baggrund af ovenstående, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at olie/fedtudskillere ikke er et særligt forhold for selskabet.

Sammensætning af spildevand

Selskabet angiver, at sammensætningen af spildevandet på Mors er anderledes end i de fleste andre forsyningsområder. Selskabet angiver, at den daglige belastning er præget af almindelig husspildevand, men der er enkelte industrivirksomheder, der kan bidrage med væsentlige spidsbelastninger. Belastningsvariationen gør, at det lejlighedsvis er nødvendigt at tilsætte eksternt kul.

Selskabet har opgjort omkostningerne hertil til 97.437 kr. i 2010.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets sammensætning af spildevand er et særligt forhold. Forsyningssekretariatet har derfor øget selskabets netvolumenmål med 97.437.

Vandløbsforhold

Selskabet angiver, at selskabet har overtaget et vandindvindingslag. Selskabet forventer, at Forsyningssekretariatet kan oplyse, hvorvidt dette er et servicemål eller miljømål. Selskabet har opgjort omkostningerne hertil til 32.776 kr.

Forsyningssekretariatet henviser til nedenstående afsnit *Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål*, hvor Forsyningssekretariatet har behandlet ovenstående problemstilling.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af ovenstående samt afsnittet *Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål* vurderet, at vandløbsforhold ikke er et særligt forhold.

Høringssvar til særlige forhold

Selskabet er i sit høringssvar 15. november 2012 kommet med kommentarer til *korrigeret prisloft 2012* vedrørende følgende særlige forhold; *manglende separering af spildevand, renseanlæggets kapacitet, demografiske forhold og bekæmpelse af svovlbrinte* Forsyningssekretariatet har behandlet høringssvaret vedrørende særlige forhold nedenfor.

Manglende separering af spildevand

Selskabets har ikke i sin redegørelse og oplysninger om forholdet fremkommet med nye forhold end hvad selskabet angiver i sin ansøgning om særlige forhold.

Det er derfor fortsat Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er særligt, da selskabet ikke har tilvejebragt nye oplysninger eller yderligere dokumentation om forholdet, som Forsyningssekretariatet efterspurgte i *udkast til prisloft 2012* for at vurdere om forholdet er særligt.

Renseanlæggets kapacitet

Selskabet har ikke i sin redegørelse og oplysninger om forholdet fremkommet med nye forhold end hvad selskabet angiver i sin ansøgning om særlige forhold.

Det er fortsat Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er særligt, da selskabet ikke har tilvejebragt væsentlige oplysninger eller yderligere dokumentation om forholdet, som Forsyningssekretariatet efterspurgte i *udkast til prisloft 2012* for at vurdere om forholdet er særligt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet dog har vedlagt ny dokumentation på, at selskabets kapacitet på renseanlægget samt faktiske belastning er henholdsvis 125.000 PE og 22.710 PE. Dette ændrer dog ikke ved Forsyningssekretariatets konklusion vedrørende forholdet. Derimod er der foretaget en korrektion i ændringen af selskabets indberetning til benchmarkingmodellen, hvilket påvirker selskabets netvolumenmål og dermed potentiale og individuelle effektiviseringskrav.

Demografiske forhold og bonitet

Selskabet har ikke i sin redegørelse og oplysninger om forholdet fremkommet med nye forhold end hvad selskabet angiver i sin ansøgning om særlige forhold.

Selskabet beder endvidere om adgang til den analyse, der fastlår, at der er en positiv sammenhæng mellem antal målere per ledning og driftsomkostningerne.

Det er fortsat Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er særligt, da selskabet ikke har tilvejebragt nye oplysninger eller yderligere dokumentation for forholdet, som Forsyningssekretariatet efterspurgte i *udkast til prisloft 2012* for at vurdere om forholdet er særligt.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at hovedpapiret til *Resultatorienteret benchmarking 2013*, s. 23 beskriver den positive sammenhængen mellem antal målere per ledning og driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse, der påviser, at selskabet ikke afviger væsentligt fra gennemsnittet af antal målere per ledning for samtlige spildevandsselskabet omfattet af reguleringen, hvilket bestyrker Forsyningssekretariatets vurdering af, at forholdet ikke er særligt.

Bekæmpelse af svovlbrinte

Selskabet har ikke i sin redegørelse og oplysninger om forholdet fremkommet med nye forhold end hvad selskabet angiver i sin ansøgning om særlige forhold.

Det er fortsat Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er særligt, da selskabet ikke har tilvejebragt nye oplysninger eller yderligere dokumentation om forholdet, som Forsyningssekretariatet efterspurgte i *udkast til prisloft 2012* for at vurdere om forholdet er særligt.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 36 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 24 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

En vis andel af forskellen i effektiviseringspotentialer på 12 pct. skyldes at potentialer i 2013 indeholder den effektivisering som selskabet har fået igennem effektiviseringskravet i 2012, svarende til en ændring i potentialer på ca. 4 pct. point.

Yderligere benyttes der også et højere forsigtighedshensyn til manglende costdrivere i 2012 end i 2013 svarende til, at potentialer justeres med ca. 10 pct. point.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *selskabets sammensætning af spildevand* har givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer som beskrevet i ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til selskabets særlige forhold på 5.818.344 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 424.910 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål

Selskabet har i klage af 10. november 2011 klaget over Forsyningssekretariatets afvisning af at tildele tillæg for driftsomkostninger til miljø- og

servicemål til drift af husstandspumper og omkostninger til vandløbsforhold (landvindingslag) i afgørelsen af prisloftet for 2012.

På baggrund af Konkurrenceankenævnets kendelse af 31. maj 2012 har Forsyningssekretariatet genbehandlet spørgsmålet vedrørende vandløbsforhold (landvindingslag).

Målet er efter det oplyste fastsat af Morsø Kommune. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt beslutning fra Morsø Kommunes Udvalg for Teknik og Miljø af 21. april 2010 og vedtægter for Nykøbing Enge Landvindingslag fra 8. april 1965.

Selskabet har oplyst, at det i de gældende vedtægter er bestemt, at den daværende sognekommune skulle afholde 65 procent af udgifterne til Nykøbing Enge Landvindingslag. I medfør af vandsektorloven skulle selskabet efter bestemmelserne i vandløbsloven overtage Nykøbing Enge Landvindingslag og lade dette indgå i selskabets drift.

Med den begrundelse, at disse udgifter henføres til overløb fra kloakkerne, har Morsø Kommunes Udvalg for Teknik og Miljø den 21. april 2010 besluttet, at selskabet fremover skal afholde bidraget til driftsomkostningerne til Nykøbing Enge Landvindingslag i stedet for kommunen.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at de indberettede aktiviteter ikke indgår i selskabets primære aktiviteter.

Det fremgår således af vandsektorlovens § 2, stk. 6, nr. 6), at spildevandsforsyningsselskabers primære aktiviteter er transport, behandling eller afledning af spildevand mod betaling. Derudover angiver § 1, stk. 4, i bekendtgørelse af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskab (betalingsloven) hvilke udgifter, der kan finansieres over spildevandstaksterne. Det følger af bestemmelsen, at spildevandsforsyningsselskaber udelukkende kan takstfinansiere udgifter til udførelse, drift og vedligeholdelse af selskabernes spildevandsanlæg og anlæg, der er etableret efter § 7a.

Idet de budgetterede omkostninger omfatter bidrag til et landvindingslag, finder Forsyningssekretariatet på baggrund af ovenstående, at de indberettede aktiviteter ikke hører til selskabets primære aktiviteter, hvorfor omkostningerne hertil ikke er tillægsberettigede som driftsomkostninger til miljø- og servicemål.

Det bemærkes i øvrigt, at selskabet ikke har indsendt forslaget til revideret partsfordeling, vedtæger mv., som kommunen har opfordret det til at udarbejde i beslutningen af 21. april 2010.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.