

Roskilde Spildevand A/S
Att.: Charlotte Vincents
Betonvej 12
4000 Roskilde

15. februar 2013
Sag 12/10431

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandsekskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Roskilde Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **36,33** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Prisloftet blev forhøjet ved afgørelse af 20. juli 2012 om forhøjelse af selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 12. oktober 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	64.139.324	kr.	64.139.324	kr.
Korrektion for prisudvikling	1.475.204	kr.	1.475.204	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-3.206.966	kr.	-3.206.966	kr.
Tillæg for periodevise driftsomkostninger	8.006.672	kr.	8.006.672	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-1.792.333	kr.	-1.792.333	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	5.281.000	kr.	5.281.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	1.789.888	kr.	1.789.888	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	170.000	kr.	170.000	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	67.412.396	kr.	67.412.396	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	548.277	kr.	548.277	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-611.723	kr.	-611.723	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	2.509.698	kr.	2.509.698	kr.
Indtægtsramme 2012	145.721.437	kr.	145.721.437	kr.
Debiteret vandmængde 2010	4.010.904	m ³	4.010.904	m ³
Prisloft 2012	36,33	kr. pr. m ³	36,33	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar

Selskabet har den 26. oktober 2012 indsendt et fælles høringssvar for det korrigerede prisloft for 2012 og prisloft for 2013. Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet har valgt ikke at forbedre den resultatorienterede benchmarking med de konkrete forslag, der bl.a. er blevet fremført på benchmarking konferencen 30. maj 2012 arrangeret af Naturstyrelsen. Selskabet henviser blandt andet til Professor Peter Bogetofts, CBS, redegørelse udarbejdet for DANVA i forbindelse med den principielle klage over prisloft 2012. Denne bemærker, at forsigtighedshensyn ikke kan træde i stedet for en god model. Det undrer derfor selskaber, at Forsyningssekretariatet blankt har afvist anbefalinger, der ifølge en internationalt førende ekspert som Peter Bogetoft, kunne forbedre modellen væsentligt.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Konkurrenceankenævnet den 31. maj 2012 traf afgørelse om at hjemvise Forsyningssekretariatets fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prisloft 2012 med henblik på en mere individuel behandling, og således at der kun blev stillet krav til forsyninger med særligt store effektiviseringsbehov. Denne hjemvisning vedrørte dog ikke selve benchmarkingmodellen.

Allerede efter Forsyningssekretariatet havde truffet afgørelser i efteråret 2012 blev processen med at revidere benchmarkingmodellen påbegyndt. Forsyningssekretariatet har i dette forløb inddraget alle relevante inputs, herunder den nævnte redegørelse fra Peter Bogetoft.

Forsyningssekretariatet henviser til side 11 og 14 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013. Heraf fremgår Forsyningssekretariatets kommentarer angående anvendelse af elementer fra benchmarking-konferencen samt forslag fra Professor Peter Bogetoft.

Selskabet anbefaler, at udmøntningen af det individuelle, økonomiske effektiviseringskrav udsættes indtil der foreligger en retvisende model. Den nuværende model fokuserer ensidigt på økonomiske forhold i strid med lovens intentioner og er baseret på et unøjagtigt datagrundlag, der ikke er tilstrækkeligt kvalitetssikret og flere centrale antagelser strider mod udarbejdelsen af den mest nøjagtige model.

Angående modellens ensidige fokus bemærkes, at fokus for Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking primært er økonomisk, jf. de almindelige lovbemærkninger til vandsektorloven, afsnit. 2.3.2.

Angående datagrundlaget og kvalitetssikringen bemærkes, at det på baggrund af den foretagne kvalitetssikring af data og de usikkerhedshensyn, der er foretaget både i forbindelse med beregningen af selskabernes potentialer og ved fastsættelsen af de individuelle effektiviseringskrav, er Forsyningssekretariatets vurdering, at benchmarkingmodellen er baseret på et rimeligt præcist datagrundlag, og i det omfang der kan være usikkerhed, er der taget betydelige hensyn til dette.

Med hensyn til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, henviser Forsyningssekretariatet til side 10-11 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Det bemærkes i den forbindelse, at effektiviseringskravene heller ikke blev udsat i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2012.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at udsætte de individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet mener herudover, at modellen ikke sikrer en ensrettet behandling af selskaberne. Selskabet mener, at årsagen er, at selskaberne ikke benchmarkes på afskrivninger, men kun på afholdte driftsomkostninger. Selskabet mener, at dette er uhensigtsmæssigt og kan efter deres opfattelse ikke være intensionerne med lovgivningen. Selskabet mener, at udmøntningen af det individuelle effektiviseringskrav skal udsættes indtil der sker ligestilling af vand- og spildevandsselskaber med forskellig organisering af serviceaktiviteter.

Forsyningssekretariatet bemærker, at den resultatorienterede benchmarking skal anvendes til at fastsætte effektiviseringspotentialer og effektiviseringskrav for selskaberne. Effektiviseringspotentialerne og effektiviseringskravene skal efter § 14, stk. 1-2, i prisloftbekendtgørelsen opgøres og fastsættes ud fra selskabets driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har derfor kun hjemmel til at inddrage selskabets driftsomkostninger i benchmarkingen. Der er ikke hjemmel til at inddrage selskabets investeringer og afskrivninger.

Med hensyn til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, henviser Forsyningssekretariatet til side 10-11 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Det bemærkes i den forbindelse, at effektiviseringskravene heller ikke blev udsat i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2012.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at udsætte de individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet mener ikke, at individuelle effektiviseringskrav er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse eller lovgivningen. Konkurrenceankenævnet hjemviste med henblik på, at Forsyningssekretariatet kunne gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav, således at det blev sikret, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov blev udvalgt. Selskabet ser ikke disse forudsætninger opfyldt i det modtagne udkast til prisloftsafgørelse.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt hhv. 25 pct. for spildevandsforsyninger og 20 pct. for vandforsyninger af selskabets driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 8.1 i papiret ”*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2013*” (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer tre forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret ”*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2013*” (modellen). De tre forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 8.2 i modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 8.3 i modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 8.3 i modellen

Ovenstående tre forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, eller en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Selskabet ønsker at protestere imod Forsyningssekretariatets overskridelse af prisloftbekendtgørelsens § 19.

Med hensyn til selskabets kommentar angående Forsyningssekretariatets overskridelse af tidsfristerne i § 19 beklager Forsyningssekretariatet, at det ikke har været muligt at overholde tidsfristerne i forbindelse med fastsættelsen af prislofterne for 2013. Den 19. juni 2012 annoncerede Forsyningssekretariatet i Vandnyt, at Forsyningssekretariatet havde valgt, at fastsætte de nye effektiviseringskrav vedrørende prislofterne for 2012 samtidig med, at der udarbejdes prislofter for 2013. Processen med udmeldelse af prislofter for 2013 og korrigerede prisloft 2012 på samme tid, er valgt for at selskaberne på den måde har det samlede billede af prislofterne i 2012 og 2013.

Alternativt kunne Forsyningssekretariatet have indledt med fastsættelsen af prislofterne for 2013, for på den måde at overholde tidsfristerne. Herefter ville have fulgt en proces med fastsættelse af de korrigerede prislofter for 2012 og som følge heraf en konsekvensrettelse af prislofterne for 2013. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette alene ville have forlænget tidshorisonten for hvornår selskaberne kunne have nogle endelige prislofter for 2012 og 2013.

Selskabets kommentarer vedrørende særlige forhold er behandlet i de respektive afsnit i det nedenstående. Forsyningssekretariatet har i nedenstående angivet, at tre af selskabets forhold *kan være* særlige. Forsyningssekretariatet har dog ikke foretaget en endelig vurdering af disse tre forhold, idet selvom selskabets netvolumenmål blev øget med de angivne omkostninger på 9.430.344 kr. (757.000 kr. + 7.798.761 kr. + 1.084.883 kr.) for disse tre forhold, ville det ikke have nogen betydning for størrel-

sen af selskabets individuelle effektiviseringskrav og derved ingen betydning for selskabets prisloft.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivere *Åbne bassiner, Ledninger og Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialer for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Selskabets område ”inden for byvolden”
- Selskabets placering på Sjælland
- Renseanlæg Bjergmarkens placering
- Lugtgener
- Slamhåndtering
- Recipientforhold
- Pumpestationer Jyllinge Nordmark
- Driften af overløbsbygværker i Roskilde midtby
- Roskilde Festival

Selskabets område ”inden for byvolden”

Selskabet angiver, at området ”inden for byvolden” består af en række særlige forhold, som medfører ekstra driftsomkostninger. Selskabet anfører, at disse forhold skal håndteres som et særligt forhold i benchmarkingmodellen.

Forsyningssekretariatet finder, at der muligvis kan være tale om et særligt forhold, at selskabet forsyner dette område. Denne formodning skyldes, at området er beskyttet af museumsloven og at alt jordarbejde overvåges af Roskilde Museum på forsyningens regning, tit med lange forsinkelser i udførelsen. De øvrige anførte forhold i dette område er ikke særlige, idet det er normalt, at selskaber forsyner områder i byer med komplekse netværksforhold, varierende belægning og tæt bebyggelse.

For at Forsyningssekretariatet kan tildele et tillæg til selskabets netvolumenmål for særlige forhold, hvor benchmarkingmodellen ikke beskriver forsyningens produktionsforhold godt nok, skal selskabet til sekretariatet indsende en opgørelse af de meromkostninger, som kan henføres til dette særlige forhold. Det er i den forbindelse væsentligt, at det er muligt for sekretariatet at gennemgå opgørelsen, således at det sikres at meromkostningerne er opgjort retvisende.

Selskabet har indsendt to faktura som dokumentation for, hvor meget dyrere det er at drive forsyning ”inden for byvolden” i forhold til et almindeligt byområde, jf. mail af 29. juni 2012. Dette materiale kan ikke lægges til grund for selskabets ekstraomkostninger, idet selskabet ikke forklarer, hvilket arbejde disse to fakturaer omfatter. De to fakturaer opgør udelukkende to forskellige beløb uden for eksempel at beskrive, hvor mange meter ledninger, der bliver vedligeholdt på den ene faktura og på den anden faktura. Herudover er det ikke muligt for Forsyningssekretariatet at vurdere, hvor meget selskabets netvolumenmål skal korrigeres i forhold til selskabets ekstraomkostninger ved at forsyne ”inden for byvolden”, idet selskabet ikke har indsendt oplysninger om, hvor stort dette område er. Det vil sige, at selskabet mangler at indsende oplysninger om, hvor mange meter ledninger og antal stik, der er i dette område.

Selskabet har i mail af 15. august 2012 indsendt yderligere materiale omkring selskabets område ”inden for byvolden”. Dette materiale kan ikke lægges til grund for de ekstraomkostninger, som selskabet eventuelt har til at drive forsyning inden for ”byvolden”, idet selskabet ikke har opgjort disse omkostninger.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke justeret selskabets netvolumenmål for det forhold, at området er beskyttet af museumsloven og at alt jordarbejde overvåges af Roskilde Museum, idet selskabet ikke har dokumenteret, hvilke ekstraomkostninger selskabet har til at forsyne området ”inden for byvolden”.

Selskabets placering på Sjælland

Selskabet anfører, at driftsomkostningerne bør korrigeres med et tillæg svarende til det, der blev givet ved oprettelsen af pris- og levetidskataloget på grund af sin beliggenhed på Sjælland.

Forsyningssekretariatet bemærker, at regionstillægget på 3,7 pct. ikke er et tillæg, der afspejler højere driftsomkostninger på Sjælland, men et

tillæg der afspejler højere anlægsomkostninger af en række anlægsaktiver i pris- og levetidskataloget på grund lønomkostninger i disse anlægsarbejder.

Herudover har Forsyningssekretariatet undersøgt, hvorvidt selskaber som ligger på Sjælland stilles overfor større effektiviseringspotentialer i forhold til selskaber i resten af landet. Undersøgelsen viser, at der ikke er væsentlig forskel på størrelsen af effektiviseringspotentialerne i selskaber på Sjælland og i resten af landet, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets placering på Sjælland ikke er et særligt forhold.

Høringssvar – selskabets placering på Sjælland

Selskabet angiver i høringssvaret, at geografisk prisdifferentiering i entreprenørbranchen er almindelig kendt. Selskabet angiver blandt andet, at Konkurrencestyrelsen ud fra DA's lønstatistikker, at der er et højere lønniveau på Sjælland i forhold til resten af landet – en lønforskel på ca. 9 pct. Selskabet anmoder Forsyningssekretariatet om at korrigere for lønforskellen i benchmarkingen.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Renseanlæg Bjergmarkens placering

Selskabet anfører, at Roskilde Renseanlæg er blevet flyttet fra havnen til Bjergmarken, hvilket betyder at spildevand og regnvand der produceres i oplandet til Bjergmarken skal løftes 25 højde meter.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Bjergmarken ligger 11,8 meter over havets overflade, jf. Kort- og Matrikelstyrelsens online kort over Danmark.⁴ Det er ikke unormalt at forsyninger skal løfte sit spildevand på grund af topografiske forhold, hvilket selskabet kompenseres for i cost-driverkategorien *pumper*. Herudover er en højdeforskel på ca. 12 meter ikke unormal.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at renseanlæggets placering på Bjergmarken ikke er et særligt forhold, som netvolumenmodellen ikke tager hensyn til. Hertil skal det bemærkes, at selskabets håndtering af regn- og spildevandet til dette renseanlæg vil kunne effektiviseres væsentligt, hvis selskabet optimerer netop denne del af selskabets aktiviteter. Dette er naturligvis en langsigtet effektivisering, idet selskabet bør placere sit renseanlæg således, at regn- og spildevandet kan løbe til renseanlægget med minimal pumpning.

Høringssvar – Renseanlæg Bjergmarkens placering

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet ikke er enig i Forsyningssekretariatets konklusion om, at løftehøjden ikke er et særligt forhold. Selskabet angiver, at løftehøjden er mellem 25,57 og 35 mVs. Selskabet angiver, at idet højdeforskellen er væsentligt over en "normal højdeforskel" er der tale om et særligt forhold. Selskabet angiver desuden, at etableringen af Renseanlæg Bjergmarken er en politisk beslutning 1990'erne taget af Roskilde Kommune.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatets angivelse af, at en løftehøjde på ca. 12 meter ikke er unormal, ikke er, ensbetydende med, at kun løftehøjder på omkring 12 meter er "normalt".

Der findes andre alternativer til at effektivisere transporten til renseanlægget end flytning af renseanlægget. En mulig løsning kunne være, at

⁴ <http://www.kms.dk/Emner/Landkortogtopografi/>

indføre en ekstra pumpestation på vejen op mod renseanlægget. Hvorvidt Forsyningssekretariatets forslag er økonomisk effektivt, kan Forsyningssekretariatet dog ikke afgøre.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at flere områder i Danmark har bakkede områder, som gør spildevand skal løftes op.

Forsyningssekretariatet bemærker yderligere, at selskabet skal anvende en kombination af Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking og en procesorienteret benchmarking til at identificere, hvor meget og hvor selskabet kan effektivisere sig.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at placeringen af Renseanlæg Bjergmarken ikke er et særligt forhold.

Lugtgener

Selskabet anfører, at renseanlæggets placering medfører, at Renseanlæg Bjergmarken er underlagt skærpede krav om lugtgrænseværdier. Selskabet anfører, at dette har medført nedlæggelse af forklaringstanke med øget stoffbelastning i den biologiske rensning, og dermed øget ilttingsbehov og strømforbrug til følge.

Selskabet anfører, at 50 pct. af elforbruget på et aktiv slam anlæg som Bjergmarken bruges på beluftning og at forklaringstanke fjerner 50-65 pct. af råspildevandets indhold af organisk stof.

Forsyningssekretariatet kan ikke lægge ovenstående antagelser til grund for sin afgørelse, idet selskabet ikke har redegjort for, hvorfor disse antagelser er retvisende for selskabet. Herudover har selskabet ikke indregnet de færre driftsomkostninger, som selskabet undgår ved ikke at drive forklaringstanke. Hertil har selskabet ikke dokumenteret de ekstra driftsomkostninger, som selskabet måtte være påført grundet denne renseproces. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets renseproces ikke kan behandles som et særligt forhold.

For at Forsyningssekretariatet kan behandle selskabets renseproces som et særligt forhold, skal selskabet grundigt redegøre for, hvorfor selskabets antagelser er retvisende for selskabet. Herudover skal selskabet dokumentere eller på anden måde godtgøre de ekstra driftsomkostninger, som selskabet har på grund af denne renseproces. I den sammenhæng skal selskabet ligeledes godtgøre de driftsomkostninger, som selskabet sparer ved ikke at drive forklaringstanke.

Høringssvar – lugtgener

Selskabet angiver i høringssvaret, at den manglende anvendelse af forklaringstanke påfører selskabet en meromkostning på elforbrug på 532.000 kr. pr. år samt meromkostning til fældningskemikalier på 225.000 kr. pr. år sammenlignet med forsyninger, der har lavere udledningskrav og dermed anvender forklaringstanke.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der i forbindelse med benchmarkingmodellen for 2013 gives et højere netvolumenbidrag for renseanlæg med MBNKD-rensning i byzone end i landzone. Dette indikerer, at det er dyrere at have et renseanlæg med MBNKD-rensning i byzone end i landzone. Dette kunne eksempelvis være på grund af bekæmpelse af lugtgener. Selskabet har ifølge deres indberetning til benchmarking 2013 angivet, at selskabet har 5 renseanlæg, som alle er placeret i byzone og hvor 4 af dem har MBNKD-rensning.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering at selskabets lugtgener *kan være* et særligt forhold. Forsyningssekretariatet har dog ikke foretaget en endelig vurdering, idet selskabets angivne omkostninger på 757.000 kr. (532.000 kr. + 225.000 kr.) ikke har betydning for størrelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav, og dermed ingen betydning for selskabets prisloft.

Slamhåndtering

Selskabet anfører, at selskabet har et slamtørreanlæg, som blev etableret grundet begrænset mulighed for at køre på landbrugsjord, samt påkrav fra Roskilde Amt om nedlæggelse af slambede hos Parcelgården. Selskabet beskriver, at driftsomkostningerne ved tørreanlægget er væsentlig højere, idet selskabet håndterer slamprocessen langt videre end deponi. Herudover anfører selskabet, at den billigste håndtering af slam er anvendelse af slambede. Selskabet vurderer, at selskabets omkostninger til bortskaffelse af slam i 2010 ville være 1 mio. kr., hvis selskabet ikke havde tørret slammet. Selskabet beskriver, at selskabets løsning omfatter omkostninger til tørring, pelletering og bortskaffelse af 1.200 tons (100 pct.), hvilket i 2010 udgør ca. 4,6 mio. kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets forhold ikke kan behandles som et særligt forhold, idet selskabet ikke har redegjort tilstrækkelig for, at det er en rammebetingelse, at selskabet anvender slam-tørreanlæg i stedet for en billigere løsning.

For at Forsyningsselskabet kan behandle selskabets håndtering som et særligt forhold, skal selskabet grundigt redegøre for, at selskabet ikke har mulighed for at køre sit slam på landbrugsjord og at slamtørreanlægget er den billigste alternative løsning. I det tilfælde skal selskabet ligeledes dokumentere eller på anden måde godtgøre de ekstra driftsomkostninger, som selskabet havde i 2011 ved at anvende denne løsning i forhold til at køre slammet på landbrugsjord.

Høringssvar – Slamhåndtering

Selskabet angiver i høringssvaret, at det ikke er muligt at anrette et slambed, da de krævede arealer ikke findes og ville kræve ekspropriation, at slam-tørreanlægget er en politisk beslutning fra 2000 med medfølgende meromkostninger for forbruger og at slambede ikke er den teknisk bedste løsning. Selskabet angiver desuden, at spildevandsselskaber med atypi-

ske omkostninger til oprensning af slambede ved ansøgning kan få et tillæg til dette, samt at sådanne tillæg er godkendt som miljø- og servicemål af Forsyningssekretariatet.

Forsyningssekretariatet bemærker først, at selskaber, der har periodevis driftsomkostninger til oprensning af slambede, kan ansøge Forsyningssekretariatet om en forøgelse af prisloftet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 2. Denne forøgelse betragtes som en forøgelse af selskabets driftsomkostninger og indgår i beregningen af selskabets effektiviseringspotentiale og effektiviseringskrav. Forøgelsen kan ikke godkendes som et miljø- og servicemål.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selvom slammet udledes til slambede, sker der inden da en tørring af slammet. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets ekstra tørring og pelletering af slammet *kan være* et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet har dog ikke foretaget en endelig vurdering, idet selskabet ikke har redegjort og dokumenteret omkostninger til den ekstra tørring og pelletering. Derudover viser Forsyningssekretariatets beregninger, at såfremt Forsyningssekretariatet godkendt ovenstående som et særligt forhold og øgede selskabets netvolumenmål med 7.498.461 kr. har det ikke nogen betydning for selskabets individuelle effektiviseringskrav, og derfor ingen betydning for selskabets prisloft. Forsyningssekretariatet har derfor ikke bedt selskabet indsende yderligere dokumentation.

Recipientforhold

Selskabet anfører, at selskabet er pålagt skærpede udledningskrav, hvilket selskabet skønner at medføre ekstra omkostning på ca. 620.000 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at skærpede udledningskrav ikke er et særligt forhold. Forsyningssekretariatet har i forbindelse med beregningerne af omkostningsækvivalenterne i benchmarkingmodellen til brug for prisloftet 2013 analyseret, hvorvidt udlederkrav har en betydning for størrelsen af driftsomkostningerne. Analysen viser, at skærpede udlederkrav ikke har signifikant betydning for størrelsen af driftsomkostningerne, jf. Bilag 1 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*.

Høringssvar - recipientforhold

Selskabet angiver i høringssvaret, at skærpede udledningskrav kræver høj grad af overvågning og styring. Selskabet angiver desuden, at de 10 spildevandsforsyninger, der har skærpede udledningskrav, skal sikres en rimelig behandling i benchmarkingen, samt at en mulighed er at udskille og sammenligne disse 10 spildevandsforsyninger i en særskilt benchmarking.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet kun har set på skærpet udledningskrav til kvælstof. Som nævnt har Forsyningssekretariatet i forbindelse med beregningerne af omkostningsækvivalenterne i benchmarkingmodellen til brug for prisloft for 2013 analyseret betydningen af skærpet udledningskrav. Her indgår de fire stoffer, som der er sat udledningskrav til i bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4. Det er stofferne COD, BOD5, fosfor og kvælstof. Forsyningssekretariatet har både set på selskaber, som har skærpet udledningskrav til et stof, og selskaber, som har skærpet udledningskrav til flere stoffer.

Som nævnt tidligere viste analyserne, at skærpet udledningskrav ikke har betydning for størrelsen af selskabets driftsomkostninger.

Pumpestationer Jyllinge Nordmark

Selskabet anfører, at Jyllinge Nordmark er en helt speciel udfordring for selskabet, idet området er et tidligere sommerhusområde. Området ligger terrænmæssigt meget lavt og håndteres med et vakuumsystem. Selskabet oplyser, at vakuumsystemet er mere tidskrævende ved eksempelvis driftsfejl end traditionelle pumpestationer. Herudover anføres, at der tillige er flere stop på gravitationssystemet (stikledningerne til buffertanke), da systemet ligger med et minimum af fald – kote 0. Selskabet beskriver endvidere, at systemet skal håndtere situationer med stor nedbørsmængde, selvom systemet kun er dimensioneret til spildevand. Vandmængderne kan blive så store, at vakuumsystemet ikke kan følge med, så selskabet bliver nødt til at tømme buffertanke med slamsuger. Selskabet beskriver, at det skyldes fejlkoblinger eller anden utilsigtet tilstrømning af regnvand, hvorfor selskabet er nødt til at tømme buffertanke med slamsuger for at få spildevandet væk fra de ca. 700 parceller. Herudover beskrives, at ved fejl, hvor der ikke kan holdes vakuum på systemet, skal der køres ud til ca. 45 buffertanke for at finde fejlen, hvilket foregår både i arbejdstid og i vagtperioder. En sådan fejl opstår når en vatpind, hygiejnebind, vaskeklud, fedtklump eller andet, der ikke hører til i kloaksystemet, sætter sig fast i vakuum-ventilen.

Selskabet anfører, at der er i alt godt 180 buffertanke fordelt på 5 områder, disse buffertanke betragter selskabet som enkeltvise pumpestationer. Selskabet har i mail af 4. oktober 2012 oplyst, at disse 180 buffertanke er indberettet som *Pumper* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2012 og som *Pumpestationer* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013. Det fremgår af mail af 4. oktober 2012, at en buffertank er en brønd, som sidder i vejen. Herudover har selskabet i telefonsamtale af 4. oktober 2012 oplyst, at der i hver af disse buffertanke sidder én ventil. Det vil sige, at selskabet har 180 ventiler.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets forhold kan håndteres ved, at indberette selskabets buffertanke (ventiler) i costdrivren *Pumper* (*Pumpestationer* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013). Selskabet opnår således netvolumenbidrag for disse buffertanke

(ventiler) i costdriveren *Pumper (Pumpestationer* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013). Herudover bemærkes, at selskabet opnår netvolumenbidrag fra costdriveren *Ledninger* for de vakuumledninger, som selskabet driver, idet disse er indberettet som almindelige ledninger. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets forhold behandles som et særligt forhold ved, at selskabet har indberettet disse buffertanke (ventiler) som pumper (pumpestationer i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013).

Herudover skal det bemærkes, at selskabets håndtering af de 20 km vakuumledninger i forhold til selskabets samlede antal ledninger på 1.114 km vil kunne effektiviseres væsentligt, hvis selskabet optimerer netop denne del af selskabets netværk. Dette er naturligvis en langsigtet effektivisering, idet selskabet bør opdatere ledningerne, buffertankene og andre nødvendige anlægsaktiver i dette område til den mest effektive teknologi.

Driften af overløbsbygværker i Roskilde midtby

Selskabet anfører, at Roskilde midtby hovedsageligt er fælleskloakeret. For at undgå at aflaste til Roskilde Fjord, har selskabet etableret en del opsparingsbassiner til opsamling af blandet regn- og spildevand i situationer med megen nedbør. Selskabet beskriver, at arealerne som bassinerne ligger på er meget små, så for at kunne indeholde nok vand, er bassinerne meget dybe. Derfor er bassinerne udstyret med tømmepumpe-systemer og rensesumpesystemer, da man ikke har forholdene til at opføre normale sparebassiner. Selskabet beskriver, at disse rammevilkår betyder, at selskabet har forøget driftsomkostninger til at tømme bassinerne efter hvert regnskyl og til efterfølgende rensning af bassinerne. Selskabet anfører, at disse driftsvilkår genererer dermed flere vedligeholdelsesomkostninger.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående forhold ikke kan håndteres som et særligt forhold. Selskabets bassiner indgår i costdriverkategorierne *Åbnede bassiner* og *Lukkede bassiner*, hvorfor selskabet kompenseres for driften af disse bassiner.

Selskabet har endvidere ikke kunne godtgøre eventuelle ekstra driftsomkostninger til disse bassiner i 2011.

Høringssvar – driften af overløbsbygværker i Roskilde midtby

Selskabet angiver i høringssvaret, at de etablerede overløbsbygværker er kendetegnet ved at være dybe bassiner, der er udstyret med tømmepumpe-systemer og rensesumpesystemer. Omkostningerne til driften af overløbsbygværker består af elforbrug, græsslåning og vedligehold af arealet over bassinet, reparation og vedligeholdelse af pumper, ventilationsanlæg, eltavler samt gennemførsel af flowmålinger. Selskabet har ikke angivet meromkostningerne med dette forhold. Selskabet foreslår, at indberette bassinerne som pumper. Selskabet angiver, at dette vil give et netvolumenbidrag på 1.084.883.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det *kan være* et særligt forhold, at selskabet har installeret decideret pumpestationer i deres overløbsbygværker. Forsyningssekretariatet har dog ikke foretaget en endeligt vurdering, idet selskabets angivelse af forøgelse af netvolumenmål på 1.084.883 ikke har betydning for størrelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav, og dermed selskabets prisloft.

Roskilde Festival

Selskabet bemærker, at selskabet på grund af Roskilde Festivalen er nødt til at køre med højere slamkoncentration og dermed et øget energiforbrug om sommer for at kunne modstå den øgede belastning. Herudover beskrives, at der bliver lavet en lang række foranstaltninger for at kunne overholde selskabets udlederkrav.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet costdriveren *Renseanlæg* tager højde for denne ekstra belastning. Dette skyldes, at costdriveren er et gennemsnit af renseanlæggets faktiske belastning i PE og kapacitet i PE.

Høringssvar – Roskilde Festival

Selskabet angiver i høringssvaret, at belastningen på Renseanlæg Bjergmarken er oppe på 220.000 PE, og at den normale belastning er 78.000 PE. Selskabets 24 årlige analyser, der gennemføres af spildevandet i henhold til lovkrav, sker ikke i festivalperioden. Dette betyder, at den normale belastning er opgjort ekskl. analyser i festivalperioden. Selskabet angiver desuden, at niveauet af COD og PE stiger væsentlig i den periode, hvor der er Roskilde Festival.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det ikke er usædvanligt, at der er sæsonudsving i belastningen af renseanlæg. I selskabets tilfælde er sæsonudsvinget meget koncentreret omkring perioden for Roskilde Festivalen. Det er dog stadig Forsyningssekretariatets vurdering, at forholdet ikke er et særligt forhold.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 53 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 55 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Forskellen på 2 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt, idet effektiviseringspotentialer i 2013 er højere end i 2012. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale. Herudover har selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *Selskabets område "inden for byvolden"*, *Selskabets placering på Sjælland*, *Renseanlæg Bjergmarkens placering*, *Lugtgener*, *Slamhåndtering*, *Recipientforhold*, *Pumpestationer Jyllinge Nordmark*, *Driften af overløbsbygværker i Roskilde midtby* og *Roskilde Festival* ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentiale. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 33.975.518 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 3.206.966 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.