

Rudersdal Forsyning A/S (spildevand)
Att.: Jane Britta Madsen
Skovlytoften 27
2840 Holte

15. februar 2013
Sag 12/10432

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Rudersdal Forsynings (spildevand) A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **25,03** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at selskabet finder, at beregningen af prisloftet er kompliceret og umiddelbart svært gennemskueligt, hvorfor selskabet finder, at en høringsfrist på 2 uger er for kort.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Forsyningssekretariatet henviser til prisloftbekendtgørelsens § 19, hvoraf det fremgår, at høringsfristen er 2 uger.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 23. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 28. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	32.655.588	kr.	32.655.588	kr.
Korrektion for prisudvikling	751.079	kr.	751.079	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-9.938.323	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-3.241.269	kr.	-718.889	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	603.172	kr.	603.172	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	864.630	kr.	864.630	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	11.846.464	kr.	14.998.357	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	106.930	kr.	106.930	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	31.004.098	kr.	31.004.098	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	456.076	kr.	456.076	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-533.964	kr.	-533.964	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.536.163	kr.	1.536.163	kr.
Indtægtsramme 2012	76.048.967	kr.	71.784.917	kr.
Debiteret vandmængde 2010	2.868.389	m ³	2.868.389	m ³
Prisloft 2012	26,51	kr. pr. m ³	25,03	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektio		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	22.826.574 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	114.133 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	527.636 kr.	
Sum		23.468.343 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	32.655.588 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	751.079 kr.	
Sum		33.406.666 kr.
Total luftkorrektio		-9.938.323kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 16.449.243 kr. jf. bilag 17 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2008	ultimo 2009
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 22.826.574 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 114.133 kr., svarende til 0,5 pct. af 22.826.574 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 22.940.707 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 527.636 kr., svarende til 2,3 pct. af 22.940.707 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 23.468.343 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 23. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 751.079 kr., svarende til 2,3 pct. af 32.655.588 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 33.406.666 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -9.938.323 kr. (23.468.343 - 33.406.666) kr.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at selskabet stiller spørgsmålstejn ved dels Forsyningssekretariatets konklusion på Konkurrenceankenævnets principielle kendelser over prislofterne 2012 og dels om den foretagne korrektion af "luften" er i overensstemmelse med regelgrundlaget.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på

denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at det er selskabets opfattelse, at det ikke er muligt for selskabet at vurdere, om selskabets faktiske omkostninger i 2010 har været unaturligt lave, idet selskabet først med virkning fra årsregnskabet 2011 har haft eget regnskabssystem baseret på årsregnskabsloven. Selskabet skriver, at tidligere har selskabet anvendt Rudersdal Kommunes økonomisystem.

Forsyningssekretariatet vurderer, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke bør være unaturligt lave, idet selskabet må have betalt for den ydelse som må være indkøbt fra kommunen i 2010. I 2011 betaler selskabet ikke kommunen for denne ydelse mere, hvilket reducerer selskabets driftsomkostninger, men dette må modsvares af de ekstra driftsomkostninger som selskabet i 2011 må have ved selv at udføre disse funktioner. Selskabets driftsomkostninger bør således ikke være påvirket af, at selskabet først med virkning fra årsregnskabet 2011 har haft eget regnskabssystem baseret på årsregnskabsloven.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at det er svært for selskabet at gennemskue, hvordan Forsyningssekretariatet er kommet frem til de udmeldt effektiviseringskrav. Selskabet skriver, at det er svært at forstå, hvorfor det individuelle effektiviseringskrav for selskabet er fastsat til 3,13 pct., når det korrigerede potentiale er på 12,53 pct., mens en anden forsyning, som har et væsentligt større korrigeret potentiale f.eks. 46,26 pct., også har fået et individuelt effektiviseringskrav på 5 pct.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets umiddelbare effektiviseringskrav beregnes ved at dividere det korrigerede effektiviseringspotentiale med 4. Det vil sige, at selskabets umiddelbare effektiviseringskrav er 3,13 (12,53/4). Den anden forsynings umiddelbare effektiviseringskrav er således 11,57 (46,26/4). Forsyningssekretariatet har dog fastsat en maksimal grænse for størrelsen af det effektiviseringskrav, som kan indregnes i prisloftet 2012. Denne størrelse er fastsat til 5 pct. Det vil sige, at selskabets effektiviseringskrav i prisloftet 2012 fastsættes til 3,13 pct., idet dette er mindre end 5 pct. Den anden forsynings effektiviseringskrav i prisloftet 2012 fastsættes til 5 pct., idet 11,57 pct. er større end 5 pct. Selskabet kan læse mere om benchmarkingmodellen i hoved-

papiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivere *Åbne bassiner, Ledninger og Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialer for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 16. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialer derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Særlige forhold

Selskabet har ikke angivet særlige forhold.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at selskabet ikke har haft mulighed for at sammenligne sig selv med benchmarkingmodellen for at identificere særlige forhold, da selskabet ikke har været i stand til at udtrække valide tal om deres omkostninger i forhold til benchmarkingmodellen.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet ikke skal bruge deres omkostninger til at sammenligne med modellen. Selskabet skal sammenligne de hensyn, der er i modellen med deres eget net. Herudover skal selskabet naturligvis være i stand til at omkostningsbestemme deres egne forhold; enten baseret på regnskabstal eller begrundede skøn.

Selskabet skriver endvidere, at med en indberetningsfrist af særlige forhold på kun 3 uger, synes selskabet, at det havde været rimeligt, at der havde ligget en vejledning om hvilke særlige forhold, som forventes anerkendt som særlige forhold.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskaberne i forbindelse med udsendelsen af de oprindelige udkast til prisloft 2012 afgørelser blev bedt om, at forholde sig til om de eventuelt havde nogen særlige forhold. Selskaberne er igen blevet bedt om at oplyse særlige forhold i forbindelse med indberetning til prisloft 2013 i april 2012. Herudover er selskaberne i Vandnyt af 7. juni 2012 igen blevet bedt om at indberette særlige forhold til både benchmarkingen 2012 og 2013, idet Forsyningssekretariatet skulle foretage fornyet vurderinger af selskabernes individuelle forhold og at Forsyningssekretariatet kunne se at kun 12 selskaber på daværende tidspunkt havde indberettet særlige forhold til 2013 modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet har haft rimelig tid til at identificere deres særlige forhold.

Det bemærkes yderligere, at det ikke er muligt at opgøre på forhånd, hvilke forhold som forventes anerkendt som særlige forhold. Det skyldes, at særlige forhold ofte afhænger af andre individuelle forhold, som gør forholdet særligt. Det betyder, at et selskab kan have et særligt forhold uden, at andre selskaber med samme forhold får godkendt forholdet som særligt. Herudover er de særlige forhold en ekstra garanti for, at selskaberne kan gøre opmærksom på ting der ikke er medtaget i vurderingen af deres ineffektivitet. Hvis Forsyningssekretariatet er klar over, at generelle bebyrdende forhold gør sig gældende for selskaberne, vil Forsyningssekretariatet af egen drift tage problemstillingen op og tage hensyn til forholdet.

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at selskabet samtidig finder det urimeligt, at der opstilles en frist for selskabernes indberetning af særlige forhold på 3 uger, hvorefter man meddeler, at man ikke er i

stand til at overholde fristen for udmeldelse af prisloft 2013 og at de re-vurderede prislofter for 2012 først kommer samtidig hermed.

Med hensyn til selskabets kommentar angående Forsyningssekretariatets overskridelse af tidsfristerne i § 19 beklager Forsyningssekretariatet, at det ikke har været muligt at overholde tidsfristerne i forbindelse med fastsættelsen af prislofterne for 2013. Den 19. juni 2012 annoncerede Forsyningssekretariatet i Vandnyt, at Forsyningssekretariatet havde valgt, at fastsætte de nye effektiviseringskrav vedrørende prislofterne for 2012 samtidig med, at der udarbejdes prislofter for 2013. Processen med udmeldelse af prislofter for 2013 og korrigerede prisloft 2012 på samme tid, er valgt for at selskaberne på den måde har det samlede billede af prislofterne i 2012 og 2013.

Alternativt kunne Forsyningssekretariatet have indledt med fastsættelsen af prislofterne for 2013, for på den måde at overholde tidsfristerne. Herefter ville have fulgt en proces med fastsættelse af de korrigerede prislofter for 2012 og som følge heraf en konsekvensrettelse af prislofterne for 2013. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette alene ville have forlænget tidshorisonten for hvornår selskaberne kunne have nogle endelige prislofter for 2012 og 2013.

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at det er selskabets opfattelse, at der må være særlige forhold for selskabet. Selskabet skriver, at disse særlige forhold er pt. ikke identificeret og derfor ej heller dokumenteret.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet skal gennemgå sin forsyning for at bestemme, hvorvidt selskabets individuelle forhold passer ind i benchmarkingmodellen. Herefter skal selskabet indsende oplysninger om de forhold, som selskabet mener, ikke bliver beskrevet af benchmarkingmodellen. Forsyningssekretariatet kan ikke vurdere selskabets eventuelle særlige forhold uden oplysninger herom.

Som beskrevet ovenfor, er Forsyningssekretariatet opmærksom på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et. Derfor bliver der også til selskabets netvolumenmål lagt et tillæg på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 28 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 40 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 12 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt, idet effektiviseringspotentialet i 2013 er højere end i 2012. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Da selskabet ikke har angivet særlige forhold, er der ikke grundlag for at foretage en yderligere individuel vurdering heraf. Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale, derfor fastsættes effektiviseringskravet på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 6.491.464 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 718.889 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål

Selskabet har i breve af 14. oktober og 10. november 2011 klaget over Forsyningssekretariatets afgørelse af 23. september 2011, hvori det blev afvist at tildele tillæg til prisloftet for 2012 for de indberettede driftsomkostninger til selskabets døgnvagsordning som driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Forsyningssekretariatet har på baggrund af klagen genbehandlet selskabets ansøgning om tillæg for driftsomkostningerne til døgnvagsordningen.

- Døgnvagsordning: 500.000 kr.

Målet er efter det oplyste fastsat af selskabets ledelse i 2007. Selskabet har i forbindelse med fastsættelsen af det oprindelige prisloft for 2012 indsendt en samarbejdsaftale, der beskriver døgnvagtens opgaver.

Selskabet har i klagen oplyst, at det før 2007 havde en vagtordning, som primært varetog opretholdelse af forsyningssikkerheden. I 2007 blev en ny supplerende vagtordning indført med det formål at hæve serviceniveauet. Formålet med den nye vagtordning er efter det oplyste at kunne håndtere alarmer fra pumpestationer, afhjælpe forstoppelser i afløbssystemet, håndtere støj- og lugtgener fra pumpestationer og håndtere alarmer fra renseanlæg.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering er alle foranstaltninger, som er nødvendige for opretholdelse af forsyningssikkerheden, en del af selskabets almindelige drift.

De indberettede aktiviteter går hovedsageligt ud på håndtering af alarmer fra pumpestationer og renseanlæg, afhjælpning af forstoppelser i afløbssystemet og håndtering af støj- og lugtgener fra pumpestationer.

Forsyningssekretariatet skal hertil anføre, at det anser disse aktiviteter for at være en nødvendig forudsætning for opfyldelse af et spildevandsselskabs forpligtelse til at transportere, behandle og aflede spildevand mod betaling, jf. prisloftbekendtgørelsen § 1, stk. 2, samt for opretholdelse af forsyningssikkerheden og en stabil drift af selskabets primære aktiviteter. Forsyningssekretariatet vurderer derfor, at der er tale om aktiviteter, som hører til et spildevandsselskabs almindelige driftsopgaver.

Forsyningssekretariatet finder på baggrund af ovenstående, at de indberettede aktiviteter ikke kan betragtes som aktiviteter til opnåelse af et miljø- eller servicemål, men derimod som aktiviteter, der er en del af selskabets almindelige drift, idet aktiviteterne ud fra det oplyste hverken varetager miljøforbedrende hensyn eller forhøjer serviceniveauet for selskabets kunder ud over den gældende standard på området.

Det bemærkes desuden, at spildevandsselskaberne ifølge miljøbeskyttelsesloven og de generelle udlederkrav for spildevandsselskaber altid er forpligtede til at sikre, at afledning af spildevand sker på miljømæssig forsvarlig vis.

Det bemærkes i øvrigt, at der ikke er indsendt dokumentation for den i klagen nævnte beslutning om målet, som oplyses at være truffet af forsyningens ledelse, ved forsyningslederen og hans nærmeste chef. Dette forhold har dog ikke betydning for selve vurderingen af de indberettede aktiviteter som hørende til selskabets almindelige driftsopgaver.

Forsyningssekretariatet fastholder på baggrund af ovenstående, at der ikke er anledning til at tildele et tillæg til prisloftet for de indberettede driftsomkostninger.

De anførte bemærkninger i selskabets høringssvar af 12. oktober 2012 giver ikke anledning til at ændre Forsyningssekretariatets vurdering.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.