

Kalundborg Renseanlæg A/S
Att.: Susanne Lüthgens
Holbækvej 189B
4400 Kalundborg

16. april 2013
Sag 12/10498

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Korrigeret afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet en korrigeret afgørelse om prisloftet for Kalundborg Renseanlæg A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **9,41** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusive afgifter, men eksklusive moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Prisloftet blev forhøjet ved afgørelse af 13. marts 2012 om forhøjelse af selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 19. oktober 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar inden for fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

På baggrund af selskabets mail af 26. februar 2013 har Forsyningssekretariatet foretaget en korrektion af selskabets prisloft for 2012. Forsyningssekretariatet har således korrigeret den i prisloftet for 2012 opgjorte opgørelse af selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 22. marts 2013 med 18 dages høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar inden for fristen. Forsyningssekretariatet har fremkommet med opklarende bemærkninger til høringssvaret under afsnittet "Individuelt effektiviseringskrav" (side 18-19).

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	25.413.037	kr.	27.356.428	kr.
Korrektion for prisudvikling	584.500	kr.	629.198	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-2.373.069	kr.	-997.601	kr.
Tillæg for periodevise driftsomkostninger	1.481.831	kr.	1.481.831	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-1.483.201	kr.	-1.483.201	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	2.440.000	kr.	2.440.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	3.792.000	kr.	3.792.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	90.000	kr.	90.000	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	328.042	kr.	328.042	kr.
Tillæg for historiske investeringer	11.462.834	kr.	11.462.834	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	101.727	kr.	101.727	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-622.690	kr.	-622.690	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.287.500	kr.	1.287.500	kr.
Indtægtsramme 2012	42.502.511	kr.	45.866.068	kr.
Debiteret vandmængde 2010	4.874.099	m ³	4.874.099	m ³
Prisloft 2012	8,72	kr. pr. m ³	9,41	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til den oprindelige afgørelse om selskabets korrigerede prisloft for 2012, markeret med fed.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende. Med hensyn til den reviderede opgørelse af selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 henvises til afsnittet ”*Udgangspunktet for prisloftet for 2012 – opgørelsen af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011*” på side 8.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat et forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Udgangspunktet for prisloftet for 2012 – opgørelsen af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 på baggrund af udgangspunktet for prisloftet for 2011. Med andre ord sker fastsættelsen af udgangspunktet for prisloftet for 2012 som en korrektion af beløbet beregnet efter prisloftbekendtgørelsens § 4, stk.1, reguleret med prisudviklingen og et generelt effektiviseringskrav.

Herudover skal udgangspunktet for prisloftet for 2012 ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, korrigeres for væsentlige omkostninger, som

selskaberne har haft i perioden 2003-2005, men som er bortfaldet eller forventes at bortfalde inden 2012.

I selskabets afgørelse om prisloftet for 2012 af 14. oktober 2011 blev der foretaget en korrektion for bortfald af væsentlige omkostninger i basisperioden 2003-2005. Korrektionen skyldtes selskabets indberettede oplysninger om, at væsentlige omkostninger til drift af et ozonanlæg var bortfaldet. Beløbet opgjortes til 1.664.770 kr., som blev fratrukket fra grundlaget som bortfald af væsentlige omkostninger.

Selskabet har oplyst, at ozonanlægget blev etableret i 2003, og at det har været i drift fra 2003-2009. Det fandtes nødvendigt at etablere ozonanlægget, idet en af selskabets store industrikunder havde en stor udledning af spildevand indeholdende inert COD, hvilket indebar risiko for skade på miljøet.

Baggrunden for at selskabet indberettede bortfald af væsentlige omkostninger til driften af ozonanlægget var, at ozonanlægget ikke var i drift fra udgangen af 2009 til og med 2011. Det skyldtes, at målinger i årene 2009-2011 ikke viste et forøget indhold af inert COD. På baggrund heraf vurderede selskabet ved indberetningen til prisloftet for 2012, at det ikke længere forventede at have anlægget i drift, men udelukkende i stand by-tilstand.

I afgørelsen om prisloftet for 2012 af 14. oktober 2011 blev de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 derfor opgjort således:

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	
Gennemsnitlige driftsomkostninger 2003-2005	23.452.372 kr.
Betalinger for ordinært medlemskab af DANVA/FVD	-18.000 kr.
Væsentlige omkostninger, som er bortfaldet	-1.664.770 kr.
Prisfremskrivning, 16,9 pct.	3.679.063 kr.
Generelt effektiviseringskrav, 0,14 pct.	35.628 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	25.484.293 kr.

Selskabet har i forbindelse med genoptagelsen af prisloftet for 2012 oplyst, at selskabets målinger af COD/L i udløb fra efterklaringstanke i 2012 har vist et forøget indhold af inert COD. Det har derfor været nødvendigt at sætte ozonanlægget i drift igen i 2012, og anlægget er efter det oplyste fortsat i drift i 2013.

På baggrund af de indberettede oplysninger fra selskabet var der således ikke ved afgørelsen af det korrigerede prisloft for 2012 grundlag for at foretage en korrektion for bortfald af væsentlige omkostninger. Dette skyldes, at ozonanlægget nu igen er sat i drift, og selskabet forventer at have det i fortsat drift fremover afhængigt af indholdet af COD-målingerne. Driftsomkostningerne til ozonanlægget i 2003-2005 er derfor efter det oplyste reelt ikke bortfaldet.

På baggrund af ovenstående er omkostningerne på 1.664.770 kr. nu indført i den i prisloftet for 2012 opgjorte opgørelse af selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 igen, således at der ikke korrigeres for bortfald af væsentlige omkostninger.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 opgøres derfor således:

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011		
Gennemsnitlige driftsomkostninger 2003-2005	23.452.372	kr.
Betalinger for ordinært medlemskab af DANVA/FVD	-18.000	kr.
Væsentlige omkostninger, som er bortfaldet	0	kr.
Prisfremskrivning, 16,9 pct.	3.960.409	kr.
Generelt effektiviseringskrav, 0,14 pct.	38.353	kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	27.356.428	kr.

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i den i prisloftet for 2012 opgjorte opgørelse af selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011, markeret med fed.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Høringssvar vedrørende faktiske driftsomkostninger i 2010

Selskabet har i sit høringssvar af 2. november 2012 anmodet om at få ændret opgørelsen af de faktiske driftsomkostninger for 2010. Selskabet har konstateret at udgifter på i alt 613.896 kr. ikke er blevet medregnet i de faktiske driftsomkostninger i 2010. Derimod er de blevet medregnet som driftsomkostninger i 2011.

Konsekvens af drift af ozonanlæg

Forsyningssekretariatet er på baggrund af tilbageførelsen af selskabets bortfald af væsentlige omkostninger, som beskrevet i det ovenstående afsnit, blevet opmærksom på, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave, idet selskabets ozonanlæg i 2010 ikke har været i drift, men udelukkende har været i stand by-tilstand. Selskabet har desuden angivet, at anlægget har været i drift fra 2003-2009 og igen er i drift fra 2012.

Selskabet har i mail af 5. marts 2013 angivet, at meromkostningerne ved at have ozonanlægget i drift beløber sig til 2.525.985 kr. i 2012. Dette

svarer med en pristalskorrektion til 2.462.835 kr. ($2.525.985 \cdot 0,975$) i 2010.

På baggrund af dette er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets faktiske driftsomkostninger er unaturligt lave, hvorfor der er tillagt 2.462.835 kr. til opgørelsen af selskabets driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet har imødekommet selskabets anmodning om ændring af de faktiske driftsomkostninger i 2010, hvilket fremgår af nedenstående.

Opgørelse af luftkorrektion		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	27.148.768 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	135.744 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	627.544 kr.	
Sum		27.912.056 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	25.413.037 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	584.500 kr.	
Sum		25.997.536 kr.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektion i prisloftet.

Høringssvar vedrørende luftkorrektion

Selskabet angiver i sit høringssvar, at såfremt Forsyningssekretariatet fastholder at have hjemmel til fjernelse af "luft", skal selskabet påpege, at det af Forsyningssekretariatets Vandnyt af 7. juni 2012 fremgår, at der alene vil blive foretaget luftkorrektion for de selskaber, hvor benchmarkingen dokumenterer, at selskabet ikke er effektivt. I denne vurdering må der skulle tages højde for den usikkerhed, som ligger i benchmarkingmodellen, hvilket ikke ses at være sket i det modtagne prisloftsudkast.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der ikke er nogen selskaber, som efter fjernelse af "luft" har driftsomkostninger i prisloftet, der er lavere end deres effektive driftsomkostninger.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at luftkorrektionen for selskaberne vurderes ud fra selskabernes faktiske driftsomkostninger i 2010 (FADO) og selskabernes driftsomkostninger i prisloftet i 2011 (DOiPL). Såfremt et selskabs FADO er lavere end et selskabs DOiPL vil Forsyningssekretariatet foretage en luftkorrektion. Denne luftkorrektion betyder ikke, at selskabet reelt skal effektivisere sig, idet selskabets DOiPL maksimalt bliver nedjusteret til selskabets faktiske driftsomkostninger, medmindre selskabets effektive driftsomkostninger er større.

Det er formålet med forsigtighedshensynet til evt. manglende costdrivere, at selskaberne kun modtager et effektiviseringskrav, som de reelt kan

indfri. Luftkorrektionen indebærer, at selskabet skal sænke sine driftsomkostninger til et niveau, som selskabet allerede har vist, at de kan drive deres selskab med. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke skal tages højde for forsigtighedshensynet til eventuelt manglende costdrivere i forbindelse med luftkorrektionen. Det skal bemærkes, at der kan tages hensyn til, at FADO2010 ikke afspejler en normal driftssituation for selskabet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af costdrivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Opgørelse af selskabets FADO2010, DOiPL2010 og individuelt effektiviseringskrav

Selskabet har i mail af 29. juni vedrørende særlige forhold oplyst, at Forsyningssekretariatets opgørelse af selskabets FADO, DOiPL og individuelt effektiviseringskrav udmeldt i bilag 9 til benchmarking 2012 ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold udmeldt i prisloft for 2012 i oktober 2011.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 (FADO), selskabets driftsomkostninger i prisloftet i 2011 (DOiPL) og selskabets individuelle effektiviseringskrav som er angivet i bilag 9 til benchmarking 2012 stemmer overens med angivelserne i det tidligere udmeldte prisloft for 2012.

Selskabets FADO er opgjort til 24.072.037 kr. Dette beløb er opgjort ud fra selskabets egne oplysninger, som er indsendt i forbindelse med indberetningen til benchmarking og prisloft for 2012. Denne er opgjort som selskabets driftsomkostninger (31.202.618 kr.) fratrasket selskabets driftsomkostninger fra tilknyttede aktiviteter, selskabets driftsomkostninger til miljø- og servicemål og selskabets 1:1 omkostninger (4.256.123 kr. + 164.494 kr. + 2.709.964 kr.).

Selskabets DOiPL er selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011. Dette beløb fremgår af det udmeldte prisloft for 2012 for selskabet og er opgjort til 25.413.037 kr.

Forsyningssekretariatet har efterfølgende forhøjet opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger og dermed også opgørelsen af selskabets luftkorrektion og individuelle effektiviseringskrav. Ændringerne er beskrevet i ovenstående afsnit *Konsekvens af drift af ozonanlæg*, og det nye individuelle effektiviseringskrav fremgår af nedenstående afsnit *samlet vurdering*.

Høringssvar vedrørende individuelt effektiviseringskrav

Selskabet anfører i sit høringssvar, at individuelle effektiviseringskrav ikke er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse eller lovgivningen. Konkurrenceankenævnet hjemviste med henblik på, at Forsyningssekretariatet kunne gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav, således at det blev sikret, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov blev udvalgt. Selskabet ser ikke disse forudsætninger opfyldt i det modtagne udkast til prisloftsafgørelse.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet(DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 2.1 i papiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012*" (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fire forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (tillægget til modellen). De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen

- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med, hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle forhold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Høringssvar vedrørende generelle bemærkninger til benchmarking

I sit høringssvar stiller selskabet spørgsmål til følgende; *sammensætningen af costdrivere, betydningen af flere typer netvolumenmål og sammenhængen mellem effektive driftsomkostninger og netvolumenmål*. Nedenfor er spørgsmålene besvaret enkeltvis.

Sammensætningen af costdrivere

Forsyningssekretariatet henviser til tillægget til *Resultatorienteret Benchmarking af Vand- og Spildevandsforsyningerne 2012* s. 4-10 for et uddybende svar på spørgsmålet.

Betydningen af flere typer netvolumenmål

Forsyningssekretariatet er fuldt ud bevist om at benchmarking modellen i hhv. 2012 og 2013 er forskellige. Sammenligningen mellem effektiviseringspotentialerne, som beregnes i de to modeller, tjener netop det formål, at vise om potentialet i 2012 afviger væsentligt fra potentialet beregnet i den mere detaljerede model i 2013. En mindre afvigelse mellem potentialerne er en indikation af, at potentialet beregnet i benchmarking modellen i 2012 ikke er sat for højt.

Yderligere bemærker Forsyningssekretariatet, at ved at have flere netvolumenmål i modellen, sammenlignes selskaberne på flere dimensioner.

Forsyningssekretariatet tager udgangspunkt i det netvolumenmål, som stiller selskabet bedst. Det vil sige, at selskabets potentiale beregnes ud fra det netvolumen, som medfører det laveste potentiale ifølge modellen.

Sammenhæng mellem de effektive driftsomkostninger og netvolumenmål
Forsyningssekretariatet bemærker, at det foretager en *resultatorienteret benchmarking*, jf. bekendtgørelsen om prisloftsreguleringen af vandsektoren. Selskabet efterspørger en *procesorienteret benchmarking*, som eksempelvis DANVA udarbejder.

Høringssvar vedrørende sammensætning af costdrivere

Selskabet stiller spørgsmål ved, hvorledes benchmarkingen tager højde for at spildevandsområdet i Kalundborg administreres af to selskaber.

Til det bemærker Forsyningssekretariatet, at modellen netop tager højde for selskaber, hvor kun få costdrivere bidrager til netvolumenmålet, fordi selskabet eksempelvis er specialiseret i rensning af spildevand, jf. tillægget til *Resultatorienteret Benchmarking af Vand- og Spildevandsforsyningerne 2012* s. 8-10.

Høringssvar vedrørende fronten

Selskabet angiver, at fastsættelsen af fronten med kun to selskaber er et alt for lille grundlag til at foretage en sammenligning på baggrund af og dette giver sig udslag i antallet af selskaber, som får identificeret et effektiviseringspotentiale, før hensynet til særlige forhold. Selskabet ønsker en redegørelse for hvorvidt en front kan være repræsentativ når den består af to selskaber og disse ikke er de samme fra år til år. Desuden spørger selskabet om fronten er repræsentativ, og hvorvidt frontelskaber drives under særlige forhold.

Forsyningssekretariatet bemærker, at fronten for spildevandsselskaber udgøres af 5 selskaber, jf. s. 23-25 i hovedpapiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne*", hvor af udvælgelsesproceduren for frontelskaberne fremgår.

Høringssvar vedrørende lønomkostninger

Selskabet angiver i sit høringssvar, at selskabets omkostninger til lønninger er 9,5 pct. højere end selskaber, der ikke ligger på Sjælland med henvisning til Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik for bygge- og anlægsvirksomheder for 2004-08. Selskabet anfører, at DOiPL bør reguleres i forhold til et estimeret løntillæg på i alt 559.690 kr.

Forsyningssekretariatet kan ikke afvise, at selskabet kan have et særligt forhold på grund af lønniveauet i Kalundborg og omegn generelt er højere end områder uden for Sjælland.

Det er dog ikke muligt at lægge det fremsendte materiale til grund for et særligt forhold, idet selskabet har taget udgangspunkt i en generel statistik. Selskabet har således ikke dokumenteret sine konkrete lønom-

kostninger sammenlignet med konkrete lønomkostninger for andre selskaber. Dermed fremgår det ikke af dokumentationen, at selskabet rent faktisk oplever højere lønomkostninger. Det er hermed forsat Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke kan få forhøjet sit netvolumenbidrag på baggrund af det indberettede forhold og den supplerende forklaring.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdriverne *Åbne bassiner*, *Ledninger* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialer for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Stor mængde af Inert COD
- Stor industrikunde

Stor mængde af Inert COD

Selskabet angiver, at den store belastning fra industrikunder skaber særlige forhold på rensesanlægget på grund af mængden af inert COD. Belastningen på rensesanlægget er faldet fra 2010 til 2011, når den opgøres i BOD, men målt i COD er det steget. Selskabet mener, at der bør tages hensyn til at COD/BOD-forholdet er væsentligt anderledes end på andre rensesanlæg.

Selskabet angiver, at på grund af inert COD har det været nødvendigt at etablere specielle behandlingsanlæg (ozonanlæg) til nedbrydning af bindingerne.

Selskabet angiver, at omkostningerne til ozonanlæg, som i 2010 kun har stået standby, beløber sig til 613.825 kr. Herudover har selskabet etableret en specialistfunktion, en medarbejder ansat med specialkompetencer indenfor området. Lønomkostningen beløber sig til 464.400 kr. årligt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har redegjort og dokumenteret, at selskabet har en stor mængde af inert COD, der nogle år kræver brug af selskabets ozonanlæg.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at specialistfunktionen, som selskabet har oprettet, indebærer en medarbejder ansat med specialkompetencer. Selskabet har angivet, at cirka 85 procent af medarbejderens tid har relation til medarbejderens specialviden.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets ozonanlæg er et særligt forhold, som selskabet har omkostninger til selvom anlægget står standby.

Det er samtidig Forsyningssekretariatets vurdering, at den del af medarbejderens arbejdstid, der anvendes indenfor specialistfunktionen forbundet med ozonanlægget, er et særligt forhold. Medarbejderens øvrige arbejdstid, er ikke et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet har derfor øget selskabets netvolumenmål med 1.008.565 kr. (613.825 kr. + 464.400*0,85 kr.)

Stor industrikunde

Selskabet angiver, at 60 procent af indtægterne kommer fra en stor industrikunde med 2 målere. Med antal målere som er benchmarkingens costdriver, er det ikke muligt at få dækket omkostningerne forbundet med skæv og meget varieret kundesammensætning. Selskabet angiver, at industrikunder faktureres hver måned, mens øvrige kunder faktureres kvartalsvis. Selskabet angiver yderligere, at kunder der afregnes særbi drag belaster organisationen væsentlig mere end almindelige kunder. Selskabet angiver, at der afholdes væsentligt flere udgifter til denne type af kunder end almindelige spildevandskunder. Meromkostningerne beløber sig til 113.400 kr.

Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at selskabets store industrikunde *kan være* et særligt forhold. Forsyningssekretariatet bemærker dog, at selskabet ikke har redegjort tilstrækkeligt for selskabets meromkostninger med selskabets store industrikunde. Selskabet har opgjort meromkostningerne fordelt på 6 poster, herunder kundekontakt vedr. datagrundlag og statusmøder. Selskabet har ikke redegjort og dokumenteret for

hvorfor selskabet har behov for at bruge 216 timer ekstra årligt på selskabets særbidragskunder og store industrikunder.

Såfremt selskabet redegør og dokumenterer ovenstående, vil Forsyningssekretariatet på baggrund af dette vurdere, hvorvidt selskabets store industrikunde er et særligt forhold.

Høringssvar vedrørende særlige forhold

Selskabet har i sit høringssvar kommenteret, at det ikke har økonomisk dækning i prisloftet til håndtering af store industrikunder, som nævnt ovenfor.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet ikke har fremlagt yderligere dokumentation for forholdet, som det blev anmodet om i udkastet til korregeret prisloft 2012. Dermed kan Forsyningssekretariatet fortsat ikke vurdere om forholdet er særligt.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 35 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 31 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Den begrænsede forskel på 4 pct. point indikerer, at potentialer i 2012 ikke er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *stor mængde af inert COD* har givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer som beskrevet i ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til selskabets særlige forhold på 8.921.587 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 997.601 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Høringssvar

Selskabet har den 2. april 2013 indsendt høringssvar. Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet har svært ved at gennemskue baggrunden for de individuelle effektiviseringskrav, og at det er svært/umuligt at se

sammenhængen til den faktiske drift. Selskabet angiver, at konsekvenserne i ”korrektion for individuelt effektiviseringskrav” i prisloftet for 2012 og prisloftet for 2013 er væsentlig forskellige. Selskabet angiver, at det kan være svært at se sammenhængen og belægget for ændringen, da ændringen er afledt af direkte variable omkostninger, eksempelvis elforbrug.

Forsyningssekretariatet bemærker, at ændringen primært skyldes, at selskabets driftsomkostninger i prisloftet er blevet større, og at selskabet derfor fremstår mere ineffektivt nu, end selskabet gjorde før. Selskabets effektiviseringspotentiale er i prisloftet for 2012 opgjort til 35,11 pct. og i prisloftet for 2013 opgjort til 34,61 pct. Benchmarkingmodellen for 2012 og benchmarkingmodellen for 2013 viser derfor, at selskabets effektiviseringspotentiale ikke er ændret væsentligt.

Derudover skyldes ændringen, at forsigtighedshensynet er reduceret fra 30 pct. i prisloftet for 2012 til 20 pct. i prisloftet for 2013. Ved forsigtighedshensynet beregnes et korrigeret effektiviseringspotentiale, hvori der er taget hensyn til, at henholdsvis 30 pct. og 20 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet ikke nødvendigvis er beskrevet i modellen. Eftersom procentsatsen for benchmarking for 2012 er højere end benchmarking for 2013 betyder dette, at effektiviseringspotentialet reduceres mere i benchmarkingen for 2012 end i benchmarkingen for 2013. Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale er i prisloftet for 2012 opgjort til 15,7 pct. og i prisloft for 2013 opgjort til 20,98 pct.

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes som en fjerdedel af det korrigerede effektiviseringspotentiale. Dog kan effektiviseringskravet maksimalt udgøre 5 pct. Dette betyder for selskabet, at det individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012 bliver 3,93 pct. ($15,7/4$), og at det individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2013 bliver 5 pct. (da $20/4$ er større end 5 pct.).

I de tidligere afgørelser om prisloftet for 2012 og prisloftet for 2013 har det individuelle effektiviseringskrav været på samme niveau. I forbindelse med denne afgørelse er luftkorrektionen blevet reduceret til 0 kr., hvilket betyder, at selskabets driftsomkostninger er blevet større både i prisloftet for 2012 og prisloftet for 2013, og at forsigtighedshensynet i dette tilfælde har den betydning, at selskabet det ene prisloftsår får det maksimale effektiviseringskrav.

Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2012

Selskabet har i sit høringssvar af 2. november 2012 indberettet følgende nye driftsomkostninger til miljø- og servicemål:

- Kundehåndtering: ikke oplyst
- Drift af ozonanlæg: 4.200.000 kr.

Kundehåndtering

Målet er efter det oplyste endnu ikke fastsat. Selskabet har således i dets høringssvar oplyst, at det forventer at blive påkrævet at opretholde et højere serviceniveau til dets industrikunder i forhold til de øvrige kunder.

For at opnå tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål kræves det, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet, og at målet er fastsat af stat eller kommune. Forsyningssekretariatet finder ikke, at det fremsendte materiale dokumenterer, at dette er opfyldt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det ikke har foretaget en konkret vurdering af, om de indberettede aktiviteter eventuelt ville kunne udløse et tillæg til prisloftet.

Samlet er der efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Drift af ozonanlæg

Målet er efter det oplyste fastsat kommunalt. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt udledningstilladelse af 18. januar 2000, tilladelse til midlertidig kapacitetsforøgelse af 16. november 2012, notat af 20. november 2012 samt afleveringsrapport for ozonanlægget af 23. juli 2003.

Det fremgår af det indsendte materiale, at selskabets målinger af inert COD i udløb fra efterklaringstanke i 2012 har vist et forøget indhold af inert COD. For at kunne overholde den i udledningstilladelsen fastsatte kravværdi for mængden af COD har det været nødvendigt for selskabet at idriftsætte dets ozonanlæg til nedbrydning af COD.

Det følger endvidere af afleveringsrapporten for ozonanlægget, at anlægget blev færdigetablet og idriftsat den 23. juli 2003.

De budgetterede driftsomkostninger skal efter det oplyste primært gå til forbrug af el og ilt samt mandetimer og ekstra vedligehold.

For at opnå tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål kræves det, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet, og at målet er fastsat statsligt/kommunalt eller kommunalt/lokalt.

Idet selskabet har afholdt driftsomkostninger til ozonanlægget i basisperioden 2003 – 2005, har selskabet ikke dokumenteret, at målet er nyt. Betingelserne for tildeling af tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål er derfor ikke opfyldt.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Forsyningssekretariatet har endvidere behandlet omkostningerne til driften af ozonanlægget som et særligt forhold. Der henvises derfor til afsnittet ”Individuelt effektiviseringskrav” ovenfor.

Samlet tillæg

På baggrund af ovenstående er der efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke anledning til at foretage en korrektion af tillægget for driftsomkostninger til miljø- og servicemål.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen



Forsyningssekretariatet

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.