

Hørsholm Vand ApS (vand)
Att.: Gitte Benner Storm
Håndværkersvinget 2
2970 Hørsholm

Den 17. december 2013
Sag nr. 13/11735

Ny korrigeret afgørelse om prisloftet for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af vandsektorloven.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindeligt udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Hørsholm Vand ApS (vand) gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **19,66** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusive afgifter, men eksklusive moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del
af Konkurrence- og
Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012, og den 15. februar 2013 afgørelse om selskabets korrigerede prisloft for 2012.

Den 19. september 2013 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 8 principielle prøvesager vedrørende de korrigerede prislofter for 2012 og prislofterne for 2013.

Konkurrencenævnet har i kendelsen afvist, at Forsyningssekretariatet har hjemmel til at foretage en luftkorrektur, og har på den baggrund hjemvist sagerne med henblik på genbehandling af denne del af afgørelsen om prisloftet for 2012.

Som beskrevet i Vandnyt af 11. oktober 2013 betyder det, at selskabernes prislofter for 2012 skal genbehandles på de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelsen træffer Forsyningssekretariatet derfor nye korrigerede afgørelser om selskabets driftsomkostninger og individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012 og 2013. Dette sker som en korrektur til selskabets oprindelige prislofter. Forsyningssekretariatet vil som følge heraf også genbehandle selskabets prisloft for 2014.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 29. november 2013 med to ugers høringsfrist. Forsyningssekretariatet gør opmærksom på, at selskabet alene har mulighed for at fremsende høringssvar til den del af afgørelsen, der er genbehandlet som følge af Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013.

Selskabet har ikke afgivet høringssvar, og Forsyningssekretariatet har således truffet afgørelse i overensstemmelse med udkastet.

Eventuelle ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets nye korrigerede prisloft for 2012 er beregnet i følgende tabel:

	Beløb	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	8.473.354	kr.
Korrektion for prisudvikling	194.887	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-492.626	kr.
Tillæg/Fradrag for over- eller underdækning	173.098	kr.
Tillæg/Fradrag for nettofinansielle poster	-126.503	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	12.321.538	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	66.115	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	26.000	kr.
Tillæg for historiske investeringer	3.752.405	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	645.787	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	544.620	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	108.121	kr.
Indtægtsramme 2012	25.686.796	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.306.613	m ³
Prisloft 2012	19,66	kr. pr. m ³
Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand	13,79	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med **fed**.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i de følgende afsnit.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Konkurrenceankenævnet behandlede i 2012 en række klager vedrørende fastsættelsen af selskabernes individuelle effektiviseringskrav i prislofterne for 2012.

Konkurrenceankenævnet hjemviste i kendelserne fra 2012, herunder kendelsen af 31. maj 2012, fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav. Dette skete blandt andet med henvisning til, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet.

På baggrund af kendelsen foretog Forsyningssekretariatet en reduktion af driftsomkostningerne i de korrigerede prisloftsafgørelser for 2012 for de selskaber, hvor Forsyningssekretariatet ud fra de foreliggende oplysninger vurderede, at selskaberne havde fået fastlagt højere driftsomkostninger i prisloftet i forhold til selskabernes faktiske driftsomkostninger. Den såkaldte luftkorrektion blev foretaget for de selskaber, hvis driftsomkostninger i prisloftet for 2011 oversteg de faktiske driftsomkostninger, hvilket blev opgjort i forhold til de foreliggende regnskabsoplysninger om selskabernes faktiske driftsomkostninger.

Efter luftkorrektionen var foretaget i de korrigerede prislofter for 2012, blev selskaberne benchmarket på deres driftsomkostninger i prisloftet for 2011. Som led i fastsættelsen af selskabernes individuelle effektiviseringskrav foretog Forsyningssekretariatet en individuel behandling af eventuelle særlige forhold.

Konkurrenceankenævnet har i sine kendelser fra 2013, herunder kendelsen af 19. september 2013 (VFL-2-2013), stadfæstet Forsyningssekretariatets fastlæggelse af de individuelle effektiviseringskrav i de korrigerede prislofter for 2012. Konkurrenceankenævnet har dog afvist, at Forsyningssekretariatet havde hjemmel til at foretage en selvstændig luftkorrektion og har på den baggrund hjemvist afgørelser med denne korrektion med henblik på genberegning.

Konkurrenceankenævnet anfører endvidere om den nævnte diskrepans mellem driftsomkostningerne i prisloftet og de faktiske driftsomkostninger i kendelsen af 19. september 2013, at:

”Kendelsens påpegning af denne diskrepans er udtryk for en konstatering af, at den valgte model og sagsbehandling var behæftet med visse væsentlige generelle svagheder, som kunne og burde afhjælpes.”
(Forsyningssekretariatets fremhævnings)

Konkurrenceankenævnet anfører desuden i kendelsen om den foretagne luftkorrektur, at:

”Korrektionen er foretaget ved indførelse af et nyt og selvstændigt parameter, som danner udgangspunkt for prisloftet, og ikke som en justering af modellen og/eller et parameter ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav for de pågældende selskaber.”

Som følge af kendelsen skal selskaber, som fik foretaget en luftkorrektur i deres korrigerede prisloft for 2012, have genbehandlet denne del af afgørelsen. I de følgende afsnit gennemgås, hvordan genbehandlingen sker.

Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011

Forsyningssekretariatet har, til brug for genbehandlingen af de omhandlende prislofter, foretaget en justering af benchmarkingmodellen samt fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav.

Med den nye metode vil luftkorrektionen blive tilbageført, og selskaberne vil herefter blive benchmarket på deres driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL) for 2011.

Den generelle metode til fastsættelse af selskabernes effektiviseringspotentialer, herunder fastsættelsen af frontelskaberne, forsigtighedshensynet samt hensynet til selskabernes eventuelle individuelle særlige forhold, fastholdes i forhold til benchmarkingen for 2012.

For at vurdere størrelsen af det individuelle effektiviseringskrav har Forsyningssekretariatet foretaget en analyse af sammenhængen mellem DOiPL2011 og niveauet for de faktiske driftsomkostninger.

I analysen har Forsyningssekretariatet vurderet niveauet for de faktiske driftsomkostninger (FADO) ud fra selskabets indberetninger af FADO for 2010, 2011 og 2012. FADO2010 og FADO2012 er henholdsvis prisfremskrevet og tilbagediskonteret til 2011-niveau. Dette betyder, at FADO for de tre år er opgjort i 2011-niveau. For at tage højde for eventuelle udsving i selskabets driftsomkostninger, har sekretariatet valgt at tage udgangspunkt i det år, hvor de faktiske driftsomkostninger er højest. Dette niveau betegnes som *FADOMAX*. Dermed anvendes en høj grad af forsigtighed i vurderingen af, hvad der er niveauet for selskabets faktiske driftsomkostninger. Selskabet har i mail af 18. oktober 2013 fået dets tidligere indberetninger af FADO2010-2012 i høring og har dermed haft mulighed for at komme med indsigelser til disse opgørelser.

For selskaber, hvor Forsyningssekretariatet kan konstatere, at *FADOMAX* er lig med eller højere end DOiPL2011, er der dermed ikke nogen diskrepans mellem selskabets driftsomkostninger i prisloftet og niveauet for de faktiske driftsomkostninger. For disse selskaber,

fastsættes det individuelle effektiviseringskrav som hidtil til 25 pct. af det korrigerede effektiviseringspotentiale og maksimalt 5 pct. af DOiPL2011.

For de selskaber, hvor Forsyningssekretariatet kan konstatere, at FADOMAX er lavere end DOiPL2011, er der en væsentlig diskrepans mellem selskabets driftsomkostninger i prisloftet og niveauet for de faktiske driftsomkostninger, hvilket bør afhjælpes. Det sker i forbindelse med fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav, som gennemgås nedenfor.

Metoden for fastsættelse af effektiviseringspotentialet

I dette afsnit beskrives metoden til fastsættelsen af det korrigerede effektiviseringspotentiale for de selskaber, hvor der kan konstateres en diskrepans mellem driftsomkostningerne i prisloftet og FADOMAX.

Figur 1: Fastsættelse af det korrigerede effektiviseringspotentiale



Trinene i ovenstående figur gengives kort i nedenstående:

Trin 1. Det rå potentiale bliver fastsat ved brug af DEA-metoden, som er beskrevet i bilag 4 til hovedpapiret for 2012 ”*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*”¹. Det bemærkes, at DOiPL2011 nu indeholder den tidligere luftkorrektion.

Trin 2. Såfremt selskaberne har fået godkendt særlige forhold, bliver beløbet for disse lagt til selskabernes netvolumenmål, og et nyt potentiale bliver herefter beregnet.

Trin 3. Forsyningssekretariatet tager et væsentligt generelt forsigtighedshensyn ved at lægge 30 pct. af selskabernes DOiPL 2011 til selskabernes netvolumenmål. Dette forsigtighedshensyn er nu større end i det korrigerede prisloft for 2012. Det skyldes, at

¹ <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

tillægget beregnes på baggrund af selskabernes samlede driftsomkostninger i prisloftet for 2011, hvor tillægget i det korrigerede prisloft 2012 tog udgangspunkt i selskabernes driftsomkostninger i prisloftet for 2011 efter, at den tidligere luftkorrektur var foretaget.

- Trin 4. Robusthedsanalyserne anvendes fortsat for at sikre, at selskabets costdriversammensætning ikke medfører et for højt effektiviseringspotentialer. Selskaberne får reduceret effektiviseringspotentialer, såfremt der er en særlig sammensætning af costdriverne, som beskrevet i bilag 13 og 16 til hovedpapiret for 2012 ”*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*”².
- Trin 5. Der gennemføres en sammenligning mellem selskabets effektiviseringspotentialer beregnet i benchmarkingmodellen for hhv. 2012 og 2013. Dette imødegår risikoen for, at potentialerne beregnet i modellen for 2012 er for højt sat i forhold til den mere avancerede og præcise model for 2013. Hvis effektiviseringspotentialerne er væsentligt højere i 2012-modellen i forhold til 2013-modellen, foretages en korrektion af potentialerne i 2012.
- Trin 6. Efter de ovennævnte vurderinger, forsigtighedshensyn og korrektioner beregnes det korrigerede potentiale. Dette danner baggrund for fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav.

Metoden for fastsættelse af det individuelle effektiviseringskrav

Efter beregningen af det korrigerede effektiviseringspotentialer fastsættes det individuelle effektiviseringskrav.

Diskrepansen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og FADOMAX er et udtryk for, at selskaberne har et unødigt stort råderum i prisloftet. Effektiviseringskravet fastsættes således, at dette råderum reduceres, samtidig med, at selskaberne pålægges et reelt effektiviseringspres, hvilket er i overensstemmelse med hensigten med vandsektorloven.

Forsyningssekretariatet foretager en individuel vurdering af selskabernes effektiviseringskrav ved hjælp af følgende metode.

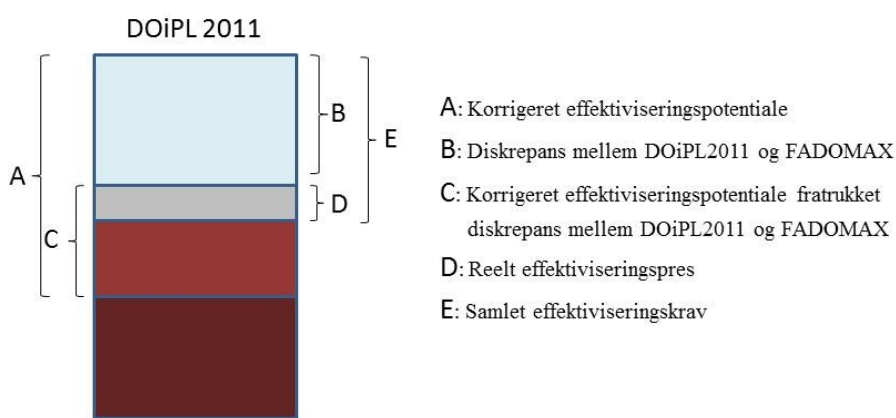
Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at en reduktion af DOiPL til niveauet for FADOMAX ikke medfører et reelt effektiviseringspres for selskaberne. Kun ved at reducere DOiPL til et lavere niveau end FADOMAX pålægges selskaberne et reelt effektiviseringspres.

² <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

Omfanget af dette effektiviseringspres skal svare til det niveau, som selskaberne uden en luftkorrektio n i det korrigerede prisloft 2012, har fået stillet. Det vil sige, at det reelle effektiviseringspres maksimalt kan udgøre 25 pct. af det effektiviseringspotentiale, der resterer, når DOiPL er reduceret til FADOMAX. Derudover kan effektiviseringspreset maksimalt udgøre 5 pct. af FADOMAX.

Fremgangsmåden til fastsættelsen af det samlede effektiviseringskrav fremgår af nedenstående figur:

Figur 2: Fastsættelse af det individuelle effektiviseringskrav



A udgør selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som beskrevet ovenfor. B udgør diskrepansen mellem DOiPL2011 og FADOMAX. Når denne diskrepans er trukket fra DOiPL2011, findes det resterende effektiviseringspotentiale, C.

Det reelle effektiviseringspres udgøres af D, der beregnes således, at det maksimalt kan udgøre 25 pct. af C. Derudover kan det ikke udgøre mere end 5 pct. af FADOMAX.

Det samlede effektiviseringskrav, som sikrer, at diskrepansen mellem DOiPL og FADOMAX reduceres, og at selskabet pålægges et reelt effektiviseringspres, udgøres af B + D, svarende til E.

Generelt kan selskabets driftsomkostninger i prisloftet for 2012 ikke fastsættes lavere end de faktiske driftsomkostninger for 2012. Dette skyldes, at Forsyningssekretariatet vurderer, at der er behov for at tage et yderligere forsigtighedshensyn til de berørte selskaber, idet selskaberne har opereret under usikkerhed om deres endelige prislofter for 2012.

Derudover gælder det for alle selskaber, at effektiviseringskravet maksimalt kan udgøre selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale.

Ovenstående metode indebærer, at sammenhængen mellem selskabernes faktiske driftsomkostninger og driftsomkostningerne i prisloftet sikres gennem et parameter ved fastsættelsen af det individuelle

effektiviseringskrav for de pågældende selskaber. Metoden er derfor i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013.

De forskellige forsigtighedshensyn og korrektioner, som nævnt i afsnittet ”*Effektiviseringspotentialer*”, samt den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold, sikrer, at der kun bliver fastsat individuelle effektiviseringskrav for de selskaber, der har et særligt stort effektiviseringsbehov i forhold til sektorens effektive selskaber. Den nye metode medfører, at diskrepansen mellem selskabets driftsomkostninger i prisloftet og de faktiske driftsomkostninger reduceres, hvilket ligeledes er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse.

Beregning af det individuelle effektiviseringskrav

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af de resultater, der fremkommer i Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 15, stk. 1.

Det er Forsyningssekretariatet, der fastsætter grundlaget for den resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 27, stk. 2. Modellen og resultaterne af benchmarkingen er offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside.³

Selskabets individuelle effektiviseringspotentialer fastsættes i en række trin for at sikre, at potentialet ikke bliver fastsat for højt. Der tages blandt andet hensyn til selskabets eventuelle særlige forhold og til, om selskabets sammensætning af costdrivere har betydning for selskabets effektiviseringspotentialer.

I det følgende gennemgås først selskabets angivelser af *særlige forhold* samt hvorvidt selskabets *sammensætning af costdrivere* har betydning for selskabets effektiviseringspotentialer. Dernæst foretages en analyse af forskellen mellem selskabets effektiviseringspotentialer ved brug af benchmarkingmodellen for 2012 og 2013. Og endelig er der en *samlet vurdering*, hvoraf det fremgår, hvilke elementer der har haft betydning for opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer.

Særlige forhold

Selskabet har angivet følgende særlige forhold i forbindelse med behandlingen af det korrigerede prisloft for 2012:

- Højt omkostningsniveau som følge af en kompleks infrastruktur (Beliggenhed i Hovedstadsområdet)
- Lønforskelle (Beliggenhed i Hovedstadsområdet)

³ Se <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

- Manglende stordriftsfordele
- Periodiske forskydninger

Disse særlige forhold blev tidligere ikke vurderet, da de ikke påvirkede selskabets effektiviseringskrav. Idet selskabets effektiviseringskrav nu beregnes anderledes end før, er de særlige forhold vurderet i det følgende.

Højt omkostningsniveau som følge af en kompleks infrastruktur (Beliggenhed i Hovedstadsområdet)

Selskabet oplyser i sin indberetning, at selskabet har væsentligt højere omkostninger ved at være beliggende i hovedstadsområdet. Selskabet oplyser, at de højere omkostninger skyldes, at vejnettet er fyldt med kabler og fremmede ledninger, som gør det uforsvarligt at genindbygge jorden ved vandbrud, da det på sigt kan give dyre kabelskader m.v. Det betyder, at selskabet blandt andet ved ledningsreparationer må udskifte jorden med grus, hvilket betyder øgede udgifter til at transportere jord og grus.

Selskabet angiver yderligere, at driftsomkostninger for vandledninger er direkte proportional til antal stik pr. kilometer ledning. Det vil sige, at jo flere stik der er per kilometer ledning, jo dyrere er det at drive selskabet. Selskabet mener, at antal stik per løbende kilometer ledning er et udtryk for urbaniseringen og kompleksiteten af driften og vedligeholdelsen af selskabets net. Selskabet sammenligner sig med KE-Vand (HOFOR København) og beskriver, at selskabet har flere stikledninger per kilometer ledning.

Selskabet har anslået en merudgift i 2012 på 258.123 kr. som følge af forholdet.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen indeholder et tæthedskorrigeret netvolumenmål. Det tæthedskorrigerede netvolumenmål opgøres ved antal målere pr. kilometer ledning. Antallet af målere pr. kilometer ledning giver en god indikation af, hvor kompleks det er at vedligeholde ledningsnettet. En forsynings antal målere ligger normalt tæt på antallet af stik. Det tæthedskorrigeret netvolumenmål fanger derfor allerede problemstillingen, som selskabet har beskrevet ovenfor.

Forsyningssekretariatet bemærker yderligere, at selskabet har en højere tæthedskorrigeret faktor end KE Vand (HOFOR København). Selskabet bliver derfor allerede kompenseret for den komplicerede infrastruktur i selskabets område.

Forsyningssekretariatet vurderer på baggrund af ovenstående, at hverken selskabets udgift til transport af jord og grus i forbindelse med ledningsbrud eller antallet af stik per løbende kilometer ledning er et særligt forhold. Begge forhold er en del af at drive drikkevandsforsyning

i et urbaniseret opland. Benchmarkingmodellens tæthedskorrigerede netvolumenmål tager derfor højde for selskabets højere omkostningsniveau. Yderligere indeholder benchmarkingmodellen en zoneopdeling af ledningerne. I de områder hvor selskabet har city-zone ledninger, bliver de således også kompenseret for en kompleks infrastruktur.

Selskabet får i det tæthedskorrigerede netvolumenmål tillagt 1.277.993 kr. ekstra i forhold til det almindelige netvolumenmål. Forsyningssekretariatet vurderer derfor, at selskabet allerede bliver tilgodeset for at forsyne et område med en kompleks infrastruktur.

Lønforskel (Beliggenhed i Hovedstadsområdet)

Selskabet oplyser i sin indberetning, at det har højere omkostninger til løn, sammenlignet med landsgennemsnittet, på ca. 10 pct. Selskabet har vedlagt en DA-lønstatistik "Løn strukturstatistik – juni 2010", der viser, at gennemsnitslønnen i det geografiske område, hvor selskabet er beliggende, er højere end i resten af landet.

Til dette bemærker Forsyningssekretariatet, at benchmarkingmodellen bygger på en række regressionsanalyser, som kompenserer for nogle af disse omkostningsforskelle (blandt andet gennem zoneinddelingen⁴). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen, der netop tager højde for den del af selskabernes omkostninger, der ikke bliver taget højde for i costdriverne⁵. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen kunne have givet, ikke vil være signifikant, idet ovenstående forhold er indeholdt i modellen.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

Det er dermed Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets angivelse af højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold.

⁴ "Udkast til Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2014", afsnit 2.1 "Beregning af effektiviseringspotentialet", kan findes på:
<http://www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/benchmarking-2014/>

⁵ "Udkast til Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2014", afsnit 4.1 "Hensyn til eventuelt manglende costdriver", kan findes på:
<http://www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/benchmarking-2014/>

Manglende stordriftsfordele

Selskabet oplyser i indberetningen, at selskabets manglende stordriftsfordele i administration udgør et særligt forhold. Selskabet oplyser, at der er fordyrende forhold ved at have omkostninger til advokat, revisorer og andre rådgivere for et lille selskab. Dette er begrundet i, at selskabet må købe disse kompetencer eksternt, da det ikke økonomisk kan forsvare, at have disse kompetencer in-house.

Selskabet vurderer, at omkostningerne til administration er forøget med 260.000 kr., som følge af de manglende stordriftsfordele.

Forsyningssekretariatet bemærker, at udgifter til eksempelvis revisorer kan indregnes som en 1:1 omkostning i prisloftet, hvorfor selskabet ikke stilles ringere i forhold til de øvrige selskaber herfor.

Forsyningssekretariatet bemærker videre, at costdriveren *Kunder* blandt andet tager højde for selskabets administrationsniveau. Selskabet bliver derfor allerede kompenseret for dets administrationsniveau ved, at flere af omkostningerne hertil indregnes som en 1:1 omkostning, samt at benchmarkingmodellen tager højde for administration gennem costdriveren *Kunder*.

Forsyningssekretariatet vurderer på baggrund af ovenstående, at selskabet ikke har et særligt forhold vedrørende manglende stordriftsfordele for administration.

Periodiske forskydninger

Selskabet oplyser i indberetningen, at det er selskabets opfattelse, at et enkelt års driftsresultatet ikke bør anvendes til benchmarking. Selskabet oplyser, at selskabet kan se på sin drift, at den fluktuerer meget. Selskabet oplyser, at det havde en høj drift i 2010, en lav drift i 2011, og prognosen viser, at den stiger igen i 2012.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fremgår, at driftsomkostningerne i prisloftet fastsættes som driftsomkostningerne i prisloftet for det foregående år korrigeret for effektiviseringskrav. Det fremgår yderligere af bestemmelsen, at prisloftet korrigeres herefter med et individuelt effektiviseringskrav.

Herudover bemærkes, at det er et helt almindeligt forhold for alle virksomheder, at driften svinger lidt år fra år. Det er ikke muligt at ende på nøjagtig det samme niveau hvert år. Hertil bemærkes, at i tilfælde, hvor selskaberne kan være i en situation, hvor der er uforudsete hændelser, herunder pludseligt opståede brud, kollaps, brand, terror eller uheld, har selskaberne mulighed for at få dispensation fra prisloftet. Det betyder, at i sådanne situationer, hvor selskabets drift påvirkes af uforudsete hændelser, er det ikke en del af de almindelige vilkår. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at bekendtgørelsen netop tager højde

for sådanne situationer, hvorfor udsving på driftsomkostningerne ikke kan betragtes som særlige forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet ikke har argumenteret for, hvilke forhold der forårsager, at selskabets drift fluktuerer og hvorvidt disse måtte have væsentlig betydning for selskabet. Ligesom selskabet ikke har vedlagt nogen form for materiale, der understøtter selskabets tese.

På baggrund af ovenstående og ud fra det oplyste er det Forsyningssekretariatet vurdering, at der ikke er tale om et særligt forhold.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har gennemført en analyse af, om en eventuel skæv allokering af omkostningerne kan have påvirket de opgjorte effektiviseringspotentialer.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet stor afvigelse på costdriverne *stik* og *kunder* har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 19 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*⁶.

Selskabet kan se en oversigt over sammensætningen af costdriverne for hvert enkelt selskab i bilag 19 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse på ovennævnte costdrivere, jf. bilag 19. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Sammenligning af selskabets potentialer

Forsyningssekretariatet har udviklet benchmarkingmodellen for 2013 i forhold til modellen i 2012, hvorfor modellen for 2013 er mere avanceret og præcis. For at sikre at effektiviseringspotentialet i 2012 ikke fastsættes for højt, har Forsyningssekretariatet sammenlignet selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale i 2012 med potentialet i 2013.

For at foretage en retvisende sammenligning af benchmarkingmodellerne for henholdsvis 2012 og 2013, benyttes driftsomkostningerne i prisloftet

⁶ <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

for 2011 i begge modeller. På denne baggrund beregnes et korrigeret effektiviseringspotentiale for henholdsvis 2012 og 2013.

Forskellen mellem effektiviseringspotentialerne for 2012 og 2013 kan blandt andet skyldes ændringer i selskabets indberetninger og selve modellen, samt at den effektive front varierer fra 2012 til 2013. Forsyningssekretariatet foretager korrektion potentialet i 2012, såfremt der er en væsentlig variation mellem potentialet i 2012 og 2013, som kan tilskrives ændringer i modellen.

For at finde et mål for hvornår selskabernes variation i potentialerne for 2012 og 2013 er mere end normalen og dermed et udtryk en ændring i benchmarkingmodellen, har Forsyningssekretariatet beregnet standardafvigelsen for de selskaber, hvor benchmarkingmodellen for 2013 har vist lavere effektiviseringspotentialer end i 2012. Selskabet får reduceret det korrigerede effektiviseringspotentiale i prisloftet for 2012, hvis forskellen i effektiviseringspotentialerne mellem 2012 og 2013 er større end den beregnede standardafvigelse.

Forsyningssekretariatet har beregnet standardafvigelsen til 4,87 pct., jf. bilag 19.

Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale i 2012-modellen er beregnet til: 33,91 pct.

Selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale i 2013-modellen ved brug af driftsomkostningerne i prisloftet for 2011 er beregnet til: 38,70 pct.

På baggrund af ovenstående beregning bliver selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale ikke reduceret, da det korrigerede effektiviseringspotentiale i benchmarkingmodellen for 2013, ved brug af driftsomkostningerne i prisloftet for 2011, ikke er væsentligt lavere end for benchmarkingmodellen for 2012.

Samlet vurdering af det korrigerede effektiviseringspotentiale

Selskabets angivelser af særlige forhold samt dets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af effektiviseringspotentialet. Potentialesammenligningen har ikke givet anledning til, at det korrigerede effektiviseringspotentiale er blevet reduceret, som beskrevet i ovenstående. Samlet set betyder det, at selskabet har et korrigeret effektiviseringspotentiale på 2.873.028 kr., jf. bilag 19 til modellen⁷. Effektiviseringskravet fastsættes derfor som beskrevet i nedenstående afsnit.

⁷ I selskabets oprindelige prisloft for 2012 var det rå potentiale opgivet her. I denne afgørelse fremgår det korrigerede potentiale, da det individuelle effektiviseringskrav bliver beregnet på baggrund heraf. Selskabet rå potentiale fremgår af bilag 19.

Samlet vurdering af effektiviseringskravet

Forsyningssekretariatet har først vurderet om selskabets FADOMAX er lavere end driftsomkostningerne i prisloftet. Selskabet har indberettet FADO 2010-2012 til Forsyningssekretariatet, som har opgjort alle FADO tal i 2011-niveau: (2010) 8.400.766 kr. (2011) 6.130.656 kr. og (2012) 6.506.072 kr., jf. bilag 19.

FADOMAX udgør 8.400.766 kr., da det er det højeste for årene 2010-2012. Selskabets DOiPL2011 udgør: 8.473.354 kr. Forsyningssekretariatet kan dermed konstatere, at DOiPL2011 er højere end FADOMAX.

Da DOiPL2011 er højere end FADOMAX, bliver effektiviseringskravet beregnet som beskrevet i afsnittet vedr. *metoden for fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav* på side 4.

FADO 2010 udgør selskabets FADOMAX. Som beskrevet i figur 2 på side 8, så udgøres selskabets individuelle effektiviseringskrav af to dele, B og D.

Først beregnes B ved at trække FADOMAX fra DOiPL2011. Dette svarer til $(8.473.354 \text{ kr.} - 8.400.766 \text{ kr.}) = 72.588 \text{ kr.}$

Dernæst beregnes D, ved at dividere C med 4. D kan dog ikke udgøre mere end 5 pct. af FADOMAX. Dette svarer til $(0,05 * 8.400.766) = 420.038 \text{ kr.}$

Det samlede individuelle effektiviseringskrav, svarende til E i figuren, udgør dermed $(72.588 \text{ kr.} + 420.038 \text{ kr.}) = 492.626 \text{ kr.}$, jf. bilag 19 til modellen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013 om prisloftregulering mv. af vandsektoren (prisloft-bekendtgørelsen).

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes driftsomkostningerne for prisloftet for 2012 som driftsomkostningerne i prisloftet for det foregående år korigeret for effektiviseringskrav. Herefter pristalsreguleres efter § 32. De pristalskorrigerede driftsomkostninger kan dog ikke fastsættes lavere end det, der udgør de effektive driftsomkostninger for selskabet i henhold til beregningerne i benchmarkingen.

Herefter korrigeres for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg af forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, tillæg for planlagte investeringer, tillæg for gennemførte investeringer, tillæg for historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger som er medregnet i driftsomkostningerne for prisloftet, samt fradrag af et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere skal der i henhold til bekendtgørelsens § 5, stk. 2, korrigeres for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret.

Ved fastsættelsen af prisloftet kan kun indregnes relevante udgifter, omkostninger og indtægter fra aktiviteter omfattet af § 1, stk. 2, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 4.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 1, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september hvert år sende udkastet til vandselskabets prisloft for det følgende år i høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 1.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.