

Frederiksberg Vand A/S  
Att.: Frank Steen Pedersen  
Stæhr Johansens Vej 38  
2000 Frederiksberg

15. februar 2013  
Sag 12/10847

**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000  
Fax 4171 5100  
CVR-nr. 10 29 48 19  
vand@kfst.dk  
www.kfst.dk

## Afgørelse om prisloft for 2012

### Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m<sup>3</sup>-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

### Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Frederiksberg Vand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **17,90** kr. pr. m<sup>3</sup>.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

## Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Siden fastsættelsen af prisloft 2012 er der ændret i reglerne om afgift af ledningsført vand gældende fra 2012. I konsekvens heraf er der foretaget en korrektion af det tildelte tillæg for 1: 1 omkostninger.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 26. oktober 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

## Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

|                                                                              | Oprindeligt prisloft<br>for 2012 |                        | Korrigeret prisloft<br>for 2012 |                        |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------|---------------------------------|------------------------|
| Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011                         | 31.245.596                       | kr.                    | 31.245.596                      | kr.                    |
| Korrektion for prisudvikling                                                 | 718.649                          | kr.                    | 718.649                         | kr.                    |
| Korrektion for generelt effektiviseringskrav                                 | 0                                | kr.                    | 0                               | kr.                    |
| <b>Luftkorrektion</b>                                                        | -                                | kr.                    | <b>0</b>                        | kr.                    |
| <b>Korrektion for individuelt effektiviseringskrav</b>                       | -1.562.280                       | kr.                    | <b>- 1.525.018</b>              | kr.                    |
| Tillæg/fradrag for over- eller underdækning                                  | 1.917.544                        | kr.                    | 1.917.544                       | kr.                    |
| Fradrag for nettofinansielle poster                                          | 2.850.000                        | kr.                    | 2.850.000                       | kr.                    |
| <b>Tillæg for 1:1 omkostninger</b>                                           | <b>46.805.579</b>                | kr.                    | <b>50.657.295</b>               | kr.                    |
| Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent | 203.000                          | kr.                    | 203.000                         | kr.                    |
| Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål                       | 0                                | kr.                    | 0                               | kr.                    |
| Tillæg for historiske investeringer                                          | 5.491.433                        | kr.                    | 5.491.433                       | kr.                    |
| Tillæg for gennemførte investeringer i 2010                                  | 296.191                          | kr.                    | 296.191                         | kr.                    |
| Korrektion af planlagte investeringer fra 2010                               | -90.892                          | kr.                    | -90.892                         | kr.                    |
| Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012                            | 963.167                          | kr.                    | 963.167                         | kr.                    |
| <b>Indtægtsramme 2012</b>                                                    | <b>88.837.987</b>                | kr.                    | <b>92.726.964</b>               | kr.                    |
| Debiteret vandmængde 2010                                                    | 5.180.796                        | m <sup>3</sup>         | 5.180.796                       | m <sup>3</sup>         |
| <b>Prisloft 2012</b>                                                         | <b>17,15</b>                     | kr. pr. m <sup>3</sup> | <b>17,90</b>                    | kr. pr. m <sup>3</sup> |
| Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand                            | <b>12,15</b>                     | kr. pr. m <sup>3</sup> | <b>12,00</b>                    | kr. pr. m <sup>3</sup> |

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

## Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

### Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.<sup>1</sup> Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

---

<sup>1</sup> Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på [www.kfst.dk/tilsyn](http://www.kfst.dk/tilsyn)

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

#### Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.<sup>2</sup>

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

#### Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

---

<sup>2</sup> For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på [www.kfst.dk/tilsyn](http://www.kfst.dk/tilsyn).

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.<sup>3</sup>

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

#### Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

---

<sup>3</sup> For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på [www.kfst.dk/tilsyn](http://www.kfst.dk/tilsyn).

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

### **Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet**

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.



Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

### **Individuelt effektiviseringskrav**

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har ikke foretaget en vurdering af ovennævnte forhold, idet selskabets effektiviseringskrav er opgjort til 0 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*

### Høringssvar

Selskabet har den 16. november 2012 indsendt et fælles høringssvar for det korrigerede prisloft for 2012 og prisloft for 2013. Selskabet har i høringssvaret kommenteret to af selskabets særlige forhold. Disse er behandlet i de respektive afsnit i det nedenstående.

### Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivere *Stik* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 13 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 12 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 12. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

### Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

### Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 6. juli 2012:

- Kulfilter
- Kundehåndtering og befolkningstæthed
- Højt prisniveau
- Højt indhold af nikkel, jern og okker
- Ledningsnettes placering
- Særlige servicemål

#### *Kulfilter*

Selskabet angiver, at selskabets indvindingstilladelse bl.a. indeholder et krav om, at vandet skal behandles i et kulfilter før det når forbrugeren. Selskabet har opgjort omkostningerne til indkøb af aktivt kul til filteret samt udgifter til vandanalyser og interne håndteringsomkostninger til i alt 1,9 mio. kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har indsendt et regneark, med opgørelse af de 1,9 mio. kr. Ud fra regnearket har Forsyningssekretariatet opgjort omkostningerne til kulfilteranalyserne til 136.937 kr. i 2011 samt de gennemsnitlige omkostninger til indkøb af aktivt kul til at være 1.740.288 kr. i gennemsnit i årene 2010 og 2011. Dette giver i alt omkostninger på 1.877.225 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker dog også, at selskabet ikke har dokumenteret omkostningerne angivet i regnearket.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets kulfilter er et særligt forhold. Forsyningssekretariatet finder dog ikke at selskabet har dokumenteret omkostningerne tilstrækkeligt. Forsyningssekretariatet har derfor ikke foretaget nogen ændring af selskabets effektiviseringspotentialer.

Såfremt selskabet indsender dokumentation for beløbene angivet i ovennævnte regneark, vil Forsyningssekretariatet øge selskabets netvolumenmål med ovenstående beløb. Dette vil føre til, at selskabets effektiviseringspotentialer bliver reduceret.

#### Høringssvar - kulfilter

Selskabet har i høringssvaret indsendt dokumentation for selskabets kulfilter.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har dokumenteret selskabets omkostninger til indkøb af aktivt kul.

På baggrund af selskabets indsendte dokumentation har Forsyningssekretariatet øget selskabets netvolumenmål med 1.740.288, som svarer til selskabets gennemsnitlige omkostninger til indkøb af kul i 2010 og 2011.

#### *Kundehåndtering og befolkningstæthed*

Selskabet anfører, at antallet af målere ikke er anvendelig som costdriver for selskabet. Hertil anfører selskabet, at antallet af henvendelser til selskabet ikke er afhængigt af antallet af målere. Borgerne/beboerne henvender sig først og fremmest til vandselskabet, når de har spørgsmål der vedrører vandkvalitet, vandforbrug, vandinstallationer samt svigt i forsyningen. Derudover er der kommunikation fra selskabet til forbrugerne i forskellige sammenhænge, herunder velkomstbreve til nye kunder, generelle informationsaktiviteter, skoletjeneste osv.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har redegjort for meromkostningen for ovenstående forhold ud fra forskellen i antallet af målere hos sammenlignelige selskaber. Meromkostningen er opgjort som forskellen mellem netvolumenbidraget for kunder, opgjort ved brug af selskabets antal målere, og netvolumenbidraget for kunder, opgjort ved brug af det antal målere selskabet burde have ifølge selskabets analyse. Selskabet har dermed kun opgjort forskellen i netvolumenbidraget for kunder. Selskabet har ikke opgjort selskabets meromkostninger som følge af kundehåndtering og befolkningstæthed.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at Forsyningssekretariatet går ud fra, at det ikke er hensigten, at borgerne/beboerne skal henvende sig til vandselskabet, når de har spørgsmål der vedrører vandkvalitet, vandforbrug, vandinstallationer samt svigt i forsyningen. Derimod har en boligblok f.eks. en vicevært eller lignende, som beboeren kan kontakte og som har den direkte kontakt med selskabet.

Vedrørende selskabets kommunikation til forbrugerne, bemærker Forsyningssekretariatet, at en del af de nævnte aktiviteter, ikke afhænger af antallet af forbrugere, men af sammensætningen af forsyningsområdet og flyttehyppigheden.

Forsyningssekretariatet finder på denne baggrund, at selskabet hverken har redegjort fyldestgørende eller indsendt fyldestgørende dokumentation for ovenstående forhold. På baggrund af ovenstående er det dog Forsyningssekretariatets umiddelbare vurdering, at forholdet ikke er særligt.

Såfremt selskabet indsender en grundig redegørelse for, hvorfor ovenstående forhold er særligt samt dokumenterer meromkostningerne hertil, vil Forsyningssekretariatet foretage en revurdering af hvorvidt forholdet er særligt og i hvilket omfang der kan gives et tillæg til selskabets netvolumenmål.

#### *Højt prisniveau*

Selskabet har vedlagt en prisstatistik i mail af 6. juli 2012, hvor lønniveauet i København og på Frederiksberg fremgår. Af statistikken fremgår lønniveauet i Region Sjælland, Region Syddanmark, Region Midtjylland og Region Nordjylland.

Det kan ikke afvises, at selskabet kan have et særligt forhold på grund af lønniveauet på Frederiksberg generelt er højere end områder uden for hovedstaden.

Det er dog ikke muligt at lægge det fremsendte materiale til grund for et særligt forhold, idet selskabet har taget udgangspunkt i en generel statistik. Selskabet har således ikke dokumenteret, at selskabet selv rent faktisk oplever højere lønomkostninger.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det, at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare, hvad det særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

#### Høringssvar – øgede omkostninger i hovedstadsområdet

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet har øgede omkostninger som følge af et højere prisniveau i hovedstadsområdet. Selskabet har udarbejdet en konkret analyse af selskabets lønniveau for tre personalegrupper og sammenlignet disse tal med tal fra andre landsdele.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere løn-

niveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

#### *Højt indhold af nikkel, jern og okker*

Selskabet angiver, at vandet som oppumpes indeholder meget jern og nikkel, hvilket betyder, at der skal gøres en særlig indsats for at overholde de lovkrav der gælder vandkvaliteten. Der opsamles store mængder okkerslam på vandværket indeholdende jern og nikkel. Selskabet angiver, at overskuddet af slam betyder udgifter til borttransportering samt bortskaffelse. Selskabet angiver, at da der skal ske deponering af al selskabets slam (kategori b slam) er der en forhøjelse af driftsomkostningerne i forhold til selskaber, der ikke skal deponere. Selskabet har angivet meromkostningerne til 15.000 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatet ikke har vurderet hvorvidt ovenstående forhold er et særligt forhold, idet omkostningerne hertil udgør under 0,05 procent af selskabets driftsomkostninger i prisloftet og derfor ikke har betydning for størrelsen af selskabets effektiviseringspotentiale.

#### *Ledningsnettes placering*

Selskabet anfører, at ledningsnettes placering og alder er et særligt forhold for selskabet. Selskabet anfører, at det skyldes, at:

- der er restriktioner i tiden, der kan arbejdes på anlæggene på grund af myndighedskrav

- selskabet vælger dyrere tekniske løsninger for at nedbringe den tid der optages plads i vejen
- den meget høje befolkningstæthed betyder, at ledninger i jorden ligger utroligt tæt, og gravningen skal derfor ske med meget stor varsomhed
- der er metrobyggeri i selskabets forsyningsområde
- der er mere arbejde med at fremskaffe ledningsoplysninger og projektere, når der skal ske enten reparationer eller omlægninger af ledninger eller andet
- der er mange ledninger i jorden og disse også har den effekt, at Frederiksberg Vand skal udlevere mange flere ledningsoplysninger gennem LER end normalt
- ledningsnettets alder også betyder en forøgelse af omkostningerne.

Ovenstående er ikke et særligt forhold, idet zonekategorierne city og indre city netop er konstrueret således, at costdriverkategorien for disse ledninger tager højde for den ekstra kompleksitet, der er forbundet med at forsyne et tætbeholdt område med en ekstra høj kompleksitet i de øvrige netværk i jorden. Dertil kommer, at ledningsarbejde, der er en del af investeringsomkostninger, medtages i investeringstillæggene. Det bemærkes endelig, at benchmarkingmodellen allerede tager højde for ledningsnettes alder i det alderskorrigerede netvolumenmål.

#### *Særlige servicemål*

Selskabet anfører, at bestyrelsen i serviceaftalen for selskabet har opstillet et krav om, at der skal ske udbedring af fejl til forsyningen til afbrudte ejendomme indenfor 24 timer ved ledningsbrud og renoveringsarbejder. Dette har medført, at der dels blev oprettet en døgnvagt og dels, at der i en række tilfælde skal påbegyndes arbejde uden for normal arbejdstid såfremt kravet skal overholdes.

Selskabet anfører derudover, at selskabets bestyrelse omkring år 2000 vedtog, at Frederiksberg Vand A/S skal undervise skolebørn på Frederiksberg i vandsparetiltag og miljø. Selskabet anfører, at selskabet derfor er forpligtet til at tilbyde alle frederiksbergske skoleklasser foredrag og rundvisning på vand- og varmekværk.

Forsyningssekretariatet bemærker indledningsvist, at Forsyningssekretariatet opfatter det som normalt, at der er en vis forventning til, hvornår fejl er udbedret.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at det er helt normalt, at forsyningsselskaber holder foredrag og rundvisninger for de lokale skoleklasser.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets servicemål ikke er et særligt forhold.

### Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 46 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 32 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 14 pct. point i effektiviseringspotentialerne er en indikation af, at potentialet i 2012 kan være sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

En vis andel af forskellen i effektiviseringspotentialer skyldes at potentialet i 2013 indeholder den effektivisering som selskabet har fået igennem effektiviseringskravet i 2012, svarende til en ændring i potentiale på ca. 5 pct. point.

Yderligere benyttes der også et højere forsigtighedshensyn til manglende costdrivere i 2012 end i 2013 svarende til, at potentialet justeres med ca. 5 pct. point.

På baggrund af ovenstående har Forsyningssekretariatet valgt at reducere selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer med en fjerdedel.

### Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *kulfilter* har givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer som beskrevet i ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen. Dog har Forsyningssekretariatet reduceret dette umiddelbare effektiviseringskrav med en fjerdedel ( $6,51 \cdot (3/4) = 4,88$ ), idet forskellen i effektiviseringspotentialerne i 2012 og 2013 er meget stor, jf. ovenstående afsnit *Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013*.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 12.876.732 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 1.525.018 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

### **Korrigeret tillæg for 1:1 omkostninger**

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (Lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998, som ændret ved lov nr. 1384 af 28. december 2011) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør i 2012 5,90 kr. pr. m<sup>3</sup> ledningsført vand. Afgiften indeholder et

bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. m<sup>3</sup> forbrugt vand. Det skal afløse den hidtidige afgift til drikkevandsbeskyttelse. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger til afgift af ledningsført vand gange en faktor 1,18 (5,90 kr./5,00 kr.) som 1:1 omkostninger. I konsekvens heraf er det af selskabet budgetterede beløb til "Afgift til drikkevandsbeskyttelse" udeladt af beregningen.

For selskabet betyder det en korrektion af "Tillæg for 1:1 omkostninger" fra 46.805.579 kr. til 50.657.295 kr.  $((46.805.579 \text{ kr.} - 25.903.979 \text{ kr.}) + (1,18 * 25.903.979 \text{ kr.}) - 811.000 \text{ kr.})$ .



## Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

## Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m<sup>3</sup>, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.