

Greve Vandværk a.m.b.a.
Att.: Lene V. Ravn/Jakob B. Jakobsen
Håndværkerbyen 1
2670 Greve

15. februar 2013
Sag 12/10553

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandsekskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Greve Vandværk a.m.b.a. gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **16,74** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 30. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Siden fastsættelsen af prisloft 2012 er der ændret i reglerne om afgift af ledningsført vand gældende fra 2012. I konsekvens heraf er der foretaget en korrektion af det tildelte tillæg for 1: 1 omkostninger.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 21. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	12.235.072	kr.	12.235.072	kr.
Korrektion for prisudvikling	281.407	kr.	281.407	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-611.754	kr.	-315.985	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-1.377.029	kr.	-1.377.029	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	-40.000	kr.	-40.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	10.397.000	kr.	10.908.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	60.650	kr.	60.650	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	9.538.733	kr.	9.538.733	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	290.949	kr.	290.949	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	81.616	kr.	81.616	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	850.633	kr.	850.633	kr.
Indtægtsramme 2012	31.707.277	kr.	32.514.046	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.942.321	m ³	1.942.321	m ³
Prisloft 2012	16,32	kr. pr. m ³	16,74	kr. pr. m ³
Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand	11,72	kr. pr. m ³	11,30	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialer for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar

Selskabet har den 5. oktober 2012 indsendt høringssvar. Selskabet angiver i høringssvaret, at alderen på vand- og spildevandsforsyningernes forsyningsnet har betydning for størrelsen af driftsomkostningerne. Selskabet mener, at det samme gør sig gældende for vandværkerne. Derfor bør vandværker ligeledes alderskorrigeres.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatets analyse af alderens indflydelse på størrelsen af selskabets driftsomkostninger viste, at det kun er alderen for ledninger, der har betydning, jf. bilag 3 til hovedpapiret til modellen. Analyserne viser derfor, at alderen på vandværkerne ikke har betydning for selskabernes driftsomkostninger. Dette kan eventuelt forklares af, at alderen på ledninger i en vis grad er sammenfaldende med alderen for stik, borer og vandværker. Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at alderskorrektur foretages for hele selskabets netvolumenmål, og ikke kun for netvolumenbidraget for ledninger.

Selskabet angiver, at omkostningsækvivalenten for vandværker bør inddrage kapaciteten af vandværkerne og ikke den udpumpet vandmængde fra vandværkerne. Derudover angiver selskabet, at modellen ikke tager højde for, at selskabet har to vandværker, i stedet for ét stort vandværk.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der ved beregningen af omkostningsækvivalenten for vandværker er fundet, at den udpumpede vandmængde og kapaciteten af vandværkerne er så stærkt sammenfaldende, at de faktisk viser det samme, jf. side 10 i hovedpapiret til modellen. Det har derfor ikke givet mening at inddrage begge parametre i modellen.

Derudover bemærkes, at costdriveren *vandværker* er baseret på det enkelte selskabs samlede udpumpede vandmængde. Forsyningssekretariatet har undersøgt, om der er en tendens til, at selskaber med flere vandværker per udpumpet vandmængde falder dårligt ud i sammenhængen mellem netvolumen og omkostninger fra vandværker. Det kan konstateres, at der ikke er en sammenhæng (sammenhæng er ikke statistisk signifikant). Derfor lader der ikke til at være en væsentlig sammenhæng imellem omkostninger og et forsyningsområde med flere vandværker. En oversigt af analysen er vedlagt selskabets tidligere afgørelse om prisloft for 2012, som bilag Q.

Selskabet angiver, at råvandsledninger ikke er en costdriver. Selskabet angiver, at der er væsentligt større driftsomkostninger forbundet med at have 22 km råvandsledninger til de mange nødvendige boringer fordelt på flere kildepladser i forhold til et normalt vandværk med en 1/3 boringer.

Forsyningssekretariatet bemærker, at flere selskaber har en højere andel af råvandsledninger set i forhold til deres udpumpede vandmængde fra vandværket, hvori tillægget for råvandsledningerne er medtaget, jf. bilag Q, som er vedlagt selskabets tidligere afgørelse om prisloft for 2012.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at netop sammensætningen af selskabets længde af råvandsledninger og selskabets antal af boringer har ført til, at selskabets har fået et særligt forhold for selskabets elomkostninger til pumpning af vand fra kildepladser til vandværk.

Selskabet angiver, at for både ledninger og stik er land- og byzonen lagt sammen til en zone, og city- og indre city-zonen er lagt sammen til en zone. Selskabet mener, at sammenlægningen af land- og byzone er misvisende for selskabets forsyningsområde, og angiver, at selskabets ledninger i byzone mere ligner driften, der foretages i cityzone. Selskabet har den samme holdning med hensyn til stik.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det ikke har været muligt for Forsyningssekretariatet at konstatere forskelle i omkostningerne for zonerne land og by. Dette kan skyldes, at modsatrettede effekter opvejer hinanden: Der er umiddelbart flere transportomkostninger forbundet med at drive landzoneledninger og der er i byzone ekstra omkostninger forbundet med mere trafik og flere andre forsyningsledninger i jorden. Det samme gør sig gældende for stik.

Den forholdsvis store forskel imellem netvolumenbidraget fra ledninger i hhv. by og city zone skal ses på baggrund af, at cityledninger ofte også vil have højere alder og større dimensioner sammenlignet med byledninger. Dertil kommer, at der er en tendens til at hovedstadsområdet har ældre ledninger end resten af landet. Derfor bliver der også indirekte taget hensyn til særlige hovedstadsfordyrende forhold i aldersmålet. Dermed bliver selskaberne også kompenseret implicit igennem deres aldersmål for at have lidt større ledninger og at være beliggende i hovedstadsområdet. Derudover skal det bemærkes, at der for stik er medtaget en indre city-zone.

Selskabet angiver, at selskabet i forbindelse med den regulatoriske åbningsbalance blev tildelt et regionstillæg på 3,7 pct. Der bør tages højde for de øgede driftsomkostninger, som følge af den højere lønomkostning, både for såvel egne medarbejdere som for køb af ekstern leverandør.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet skriver, at indledende analyser viser, at der ikke er væsentlig forskel på, at bruge antal målere eller antal husstande. Selskabet har 9.690 målere, heraf forsyner de 82 målere boligselskaber med i alt 6.384 boligenheder. Forbrugerne i boligselskaberne betjenes selvfølgelig på samme niveau som øvrige forbrugere. Det betyder, at antal aftagere/husstande, som selskabet "kundehåndterer" udgør omkring 15.900.

Forsyningssekretariatet bemærker indledningsvist, at det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at målere er en bedre indikator for kundehåndteringsomkostninger end antallet af husstande. Dette baseres på, at selskabet umiddelbart ikke har nogen kontakt til andre end den konkrete kunde

for den pågældende måler. Derudover har alle selskaberne også kun været i stand til at oplyse om antallet af målere, hvilket ikke er tilfældet for antallet af husstande. Derfor vurderer Forsyningssekretariatet at målere er den bedste måde at opgøre kundeforholdssomkostninger på.

Forsyningssekretariatet bemærker dog, at selskabet angiver, at forbrugerne i boligselskaberne betjenes på samme niveau som øvrige forbrugere. Forsyningssekretariatet fastholder dog, at denne kontakt burde foregå gennem boligselskaber, og ikke direkte med forbrugerne, idet det er boligselskabet, som står for udbedring af fejl ved fejl i vandforsyningen.

Selskabet angiver, at selskabets deltagelse i I/S Vandsamarbejder Greve og betaling til grundvandsbeskyttelse ikke er blevet godkendt som et miljø- og servicemål. Denne post fordeles og belaster de seks costdrivere i stedet for at holdes ude for benchmarking som et miljø- og servicemål.

Forsyningssekretariatet henviser indledningsvist til side 39 i hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*, samt side 11 i tillægget til *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*. Heraf fremgår det, at det er muligt for selskaberne at få godkendt aktiviteter, som for andre selskaber ville være at betegne som MOGS, som et særligt forhold.

Yderligere henvises til side 18 i høringsnotatet, som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Heraf fremgår, at Forsyningssekretariatet ikke kan afvise, at tiltag før 2006 kan give anledning til et særligt forhold, hvis selskabet har gjort opmærksom på forholdet.

Derudover bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har vurderet hvorvidt ovenstående er et særligt forhold, idet selskabet ikke har redegjort for at forholdet er særligt for selskabet samt dokumenteret meromkostningerne med forholdet. Det er dog Forsyningssekretariatets umiddelbare vurdering, at selskabets deltagelse i vandsamarbejdet og selskabets betaling til grundvandsbeskyttelse ikke er et særligt forhold, idet vandsamarbejdet ikke vurderes at give væsentlige meromkostninger til selskabet og idet betalingen til grundvandsbeskyttelsen heller ikke vurderes at give væsentlige meromkostninger til selskabet. Omkostningerne ved forholdet vurderes at opvejes af andre forhold, som selskabet får færre omkostninger til.

Selskabets kommentarer vedrørende selskabets særlige forhold er behandlet i de respektive afsnit i det nedenstående.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på at selskaber som har en samlet afvigelse på costdrivere: *Stik* og *Kunder* har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 13 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012 (modellen)*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 12 til modellen.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 12. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i høringsvar den 2. september 2011 samt i mail af 29. juni 2012:

- Selskabets antal af vandindvindingsboringer
- Selskabets øgede eludgifter forbundet med at pumpe vand fra kildepladser til vandværk
- Selskabets antal af pejleboringer
- Selskabets tilsætning af CO₂ på vandværk
- Selskabets tilsætning af rent flaske-ilt på vandværk
- Selskabets omkostninger til eget laboratorium

Selskabets antal af vandindvindingsboringer

Selskabet angiver, at selskabet i en årrække har haft vandkvalitetsproblemer fra boringer i kystnære områder. Selskabet har derfor et behov for en spredning af boringerne på flere kildepladser, således at selskabet kan blande vandet til den rette sammensætning samt at der er tilstrækkeligt med blandingsvand til opnåelse af en optimal drikkevandskvalitet. Selskabet har derfor 36 boringer fordelt på 6 kildepladser. Selskabet vurderer, at selskabet har et omkostningsniveau svarende til 3 gange "normalvandværket", da et vandværk med samme oppumpede vandmængde, uden de ovennævnte udfordringer, kan klare indvindingen fra ca. 12 boringer. Selskabet har opgjort omkostningerne til 471.297 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at ovenstående kunne være et særligt forhold for selskabet på grund af vandkvalitetsproblemerne. Forsyningssekretariatet er dog ikke enig i, at 2/3 af vedligeholdelsesomkostningerne

for samtlige af selskabets boringer er et passende estimat for meromkostningerne.

Forsyningssekretariatet har undersøgt den gennemsnitlige oppumpede vandmængde per boring hvilket kan opgøres til ca. 91.000 m³. Selskabets gennemsnitlige oppumpede vandmængde udgør ca. 70.000 m³. Selskabet har altså umiddelbart lidt flere boringer end hvad der er normalt. Forsyningssekretariatet er derfor enig i at der kan være tale om et særligt forhold. Selskabet er dog nødt til at uddybe deres omkostninger til forholdet.

Såfremt selskabet kan redegøre for meromkostningen ved brug af boringer med vandkvalitetsproblemer i forhold til kun at anvende boringer uden vandkvalitetsproblemer, vil Forsyningssekretariatet vurdere hvorvidt der er tale om et særligt forhold.

På nuværende tidspunkt er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at give et tillæg til selskabets netvolumenmål på baggrund af selskabets antal af vandindvindingsboringer.

Høringssvar

Selskabet angiver, at selskabet vandindvindingsboringer stiller krav til løbende overvågning af vandkvalitetsparametre i hver boring, forøgede omkostninger til regenerering af boringer, forøgede omkostninger til almindelig drift og vedligeholdelse af boringsarealer og installationer, fordi der kræves 3 gange så mange boringer som ellers. Selskabet fastholder, at ekstraomkostningerne udgør 2/3 af selskabets omkostninger til indvindingsboringer.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet fastholder, at 2/3 af vedligeholdelsesomkostningerne for samtlige af selskabets boringer er et passende estimat. Selskabet har ikke redegjort yderligere for meromkostningen ved brug af boringer med vandkvalitetsproblemer.

På baggrund af ovenstående har Forsyningssekretariatet ikke foretaget en ny vurdering af selskabets forhold, idet det stadig er Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at give et tillæg til selskabets netvolumenmål på baggrund af selskabets antal af vandindvindingsboringer.

Selskabets øgede eludgifter forbundet med at pumpe vand fra kildepladser til vandværk

Selskabet angiver, at selskabet har 22 km råvandsledninger til kildepladserne. Selskabet angiver, at der er væsentlig større driftsomkostninger forbundet med at have 22 km råvandsledninger til de mange nødvendige boringer fordelt på flere kildepladser i forhold til et normalt vandværk med 1/3 antal boringer. Selskabet angiver, at der er en væsentlig forøget elomkostning ved at pumpe vandet den lange vej fra boringerne til vandværket. Selskabet har opgjort omkostningerne til 75.617 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet har et særligt forhold med deres lange råvandsledninger

På baggrund af ovenstående oplysninger har Forsyningssekretariatet efterfølgende korrigeret selskabets netvolumenmål med 75.617.

Selskabets antal af pejleboringer

Selskabet angiver, at selskabet af kommunen er pålagt at måle grundvandsstanden 1 gang hvert kvartal i 23 pejleboringer som ligger spredt ud over et større område i Greve kommune. Selskabet har opgjort driftsomkostningerne til 232.987 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet ikke har redegjort for, hvorfor det er særligt for selskabet at have 23 pejleboringer.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets antal af pejleboringer ikke er et særligt forhold.

Høringssvar

Selskabet angiver, at de særlige geografiske forhold gør, at Roskilde Amt ved udstedelsen af indvindingstilladelser har pålagt vandværket at udføre et omfattende kontrolpejleprogram. Årsagen er, at det har været nødvendigt at sprede indvindingen over et større geografisk område end normalt, hvorfor det også er blevet nødvendigt med tilsvarende stort antal kontrolpejleboringer, for at kunne dokumentere grundvandssænkningen i hele området.

Forsyningssekretariatet bemærker, at antallet af pejleboringer *kan være* et særligt forhold. Forsyningssekretariatet bemærker dog, at selskabet i høringssvaret både har angivet, at en normal vandforsyning har 0 pejleboringer, samt at det er nødvendigt med tilsvarende stort antal pejleboringer, når indvindingen spreder sig over et større geografisk område. Forsyningssekretariatet forstår det sidstnævnte som, at alle vandforsyninger har et antal af pejleboringer, men at selskabet har behov for flere pejleboringer end andre på grund af, at indvindingen er spredt over et større geografisk område.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har dokumenteret selskabets omkostninger med pejleboringer, men ikke selskabets meromkostninger, som følge af at selskabet har flere pejleboringer end normalt.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at give et tillæg til selskabets netvolumenmål på baggrund af selskabets antal af pejleboringer.

Selskabets tilsætning af CO₂ på vandværk

Selskabet angiver, at selskabet tilsætter kuldioxid – CO₂ – til vandet på selskabets vandværk i syd. Selskabet angiver, at dette er en nødvendig

vandbehandling, som udføres på et fåtal vandværker i Danmark. Dette er nødvendigt på grund af den råvandskvalitet, der er til rådighed for at imødegå, at der udfældes kalk i filteranlægget og forsyningsledningerne. Selskabet har opgjort omkostningerne til 86.785 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at alle vandværker har mere eller mindre kalk i vandet. Drikkevandets hårdhed afhænger blandt andet af calcium-indholdet i vandet. Generelt er drikkevandet i Østdanmark hårdere end drikkevandet i Vestdanmark ifølge GEUS⁴.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet har opgjort de samlede omkostninger forbundet med tilsætningen af kuldioxid. Selskabet har dog ikke specificeret, hvordan de samlede omkostninger er opgjort. Selskabet skal udførligt redegøre for deres omkostninger med forholdet, så det er muligt at se, hvad der skaber meromkostningen for selskabet.

På nuværende tidspunkt er det derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at give et tillæg til selskabets netvolumenmål på baggrund af selskabets tilsætning af kuldioxid på vandværket.

Høringssvar

Selskabet angiver, at det er nødvendigt at imødegå udfældning af kalk ved en behandlingsproces på vandværket, hvor iltningen henholdsvis foregår med åbent iltningsstrappe eller med tilsætning af rent flaskeilt i et lukket tryksat system. Selskabet angiver, at såfremt dette ikke blev gjort, ville det på årsbasis føre til mere end 20 tons kalk der ville blive udfældet og procesanlægget ville blive ubrugeligt i løbet af kort tid.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets tilsætning af CO₂ *kan være* et særligt forhold. Forsyningssekretariatet bemærker dog, at selskabet har opgjort selskabets omkostninger til tilsætning af CO₂. Selskabet har ikke opgjort meromkostningerne ved at tilsætte CO₂. Netop ved at selskabet tilsætter CO₂ sænker selskabet omkostningerne ved vedligeholdelse af forsyningsnettet og vandværket pga. kalkudfældning. De omkostninger, som selskabet sparer, som følge af opgaver, der mindskes, på grund af mindre udfældning af kalk, har selskabet dog ikke opgjort.

På nuværende tidspunkt er det derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at give et tillæg til selskabets netvolumenmål på baggrund af selskabets tilsætning af CO₂ på vandværket.

Selskabets tilsætning af rent flaske-ilt på vandværk

Selskabet angiver, at selskabet tilsætter rent flaske-ilt til vandet på selskabets vandværk i nord. Selskabet angiver, at dette er en speciel omkostningskrævende vandbehandling, der kun udføres på et fåtal af vand-

⁴ http://www.geus.dk/program-areas/water/denmark/data_and_maps/haardhedskort-dk.htm

værkerne i Danmark. Tidligere erfaringer med indtrængen af myggelarver i vandværk og rentvandstanke har betydet, at denne iltningstype, med et lukket vandværk, er nødvendig. Selskabet har opgjort omkostningerne til 203.349 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der på langt de fleste vandværker foretages en iltningstype. Der er dog forskel på hvilken type iltning, der foretages på de enkelte vandværker. Selskabets tilsætning af rent flaske-ilt kan betragtes som et ekstra trin i iltningssprocessen på vandværket.

Selskabet har dog ikke angivet, hvordan de samlede omkostninger er opgjort. Selskabet skal udførligt redegøre for deres omkostninger med forholdet, så det er muligt at se, hvad der skaber meromkostningen for selskabet.

På nuværende tidspunkt er det derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at give et tillæg til selskabets netvolumenmål på baggrund af selskabets tilsætning af rent flaske-ilt på vandværket.

Høringssvar

Selskabet angiver, at det er nødvendigt at imødegå udfældning af kalk ved en behandlingsproces på vandværket, hvor iltningen henholdsvis foregår med åbent iltningstrappe eller med tilsætning af rent flaskeilt i et lukket tryksat system. Selskabet angiver, at såfremt dette ikke blev gjort, ville det på årsbasis føre til mere end 20 tons kalk der ville blive udfældet og procesanlægget ville blive ubrugeligt i løbet af kort tid.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets tilsætning af ilt *kan være* et særligt forhold. Forsyningssekretariatet bemærker dog, at selskabet har opgjort selskabets omkostninger til tilsætning af ilt. Selskabet har ikke opgjort meromkostningerne ved at tilsætte ilt. Netop ved at selskabet tilsætter ilt sænker selskabet omkostningerne ved vedligeholdelse af forsyningsnettet og vandværket pga. kalkudfældning. De omkostninger, som selskabet sparer, som følge af opgaver, der mindskes, på grund af mindre udfældning af kalk, har selskabets ikke opgjort.

På nuværende tidspunkt er det derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at give et tillæg til selskabets netvolumenmål på baggrund af selskabets tilsætning af ilt på vandværket.

Selskabets omkostninger til eget laboratorium

Selskabet angiver, at selskabet, i modsætning til selskaberne på effektiviseringsfronten, har eget laboratorium, hvor der regelmæssigt foretages måling blandt andet for klorid, fluorid, ilt og biologisk driftskontrol. Denne ekstraordinære kontrol er en konsekvens af de specielle grundvandsforhold som er nævnt under boringer. Selskabet angiver, at eget laboratorium til løbende kontrol af de kemiske parametre, på grund af de nævnte specielle geologiske forhold er mere effektivt i forhold til at få

udført prøverne af eksternt laboratorium. Selskabet har opgjort driftsomkostningerne til 107.173 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er selskabets eget valg hvorvidt selskabet ønsker at have eget laboratorium eller at anvende eksternt laboratorium. Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet selv angiver, at det er mere effektivt for selskabet at have eget laboratorium.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets omkostninger til eget laboratorium ikke er et særligt forhold.

Høringssvar

Selskabet angiver, at det særlige forhold består i, at det til rådighedsværende råvand ud over at kræve en speciel behandling, også kræver et betydeligt antal kontrolprøver af bl.a. indholdet af klorid, fluorid og iltindhold både fra de enkelte borer og procesanlægget. Disse kontrolanalyser er omkostningsmæssigt billigere at foretage selv fremfor at få analyserne foretaget på et akkrediteret laboratorium. Selvom det er billigere, er det stadig en omkostning, som andre vandværker ikke afholder.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskaberne til brug for benchmarking for 2013 har indberettet, hvor mange lovpligtige kontrolprøver selskaberne har foretaget samt hvor mange kontrolprøver selskaberne har foretaget udover de lovpligtige. Disse fremgår af bilag 10 til benchmarkingmodellen for 2013.

Det fremgår af disse indberetninger, at ca. 64 pct. af selskaberne foretager kontrolprøver udover de lovpligtige. Ud af disse udfører ca. 37 pct. ligeså mange eller flere kontrolprøver udover de lovpligtige som antallet af lovpligtige kontrolprøver. I selskabets tilfælde har selskabet angivet, at selskabet har udført 43 lovpligtige kontrolprøver og har udført 24 kontrolprøver udover de lovpligtige kontrolprøver.

Ovenstående viser, at det ikke er unormalt, at selskaber udfører kontrolprøver udover de lovpligtige.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets omkostninger til eget laboratorium ikke er et særligt forhold.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 33,4 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 23,2 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 10,2 pct.-point i effektiviseringspotentialerne indikerer, at potentialet i 2012 kan være sat for højt.

En andel af forskellen i effektiviseringspotentialet skyldes at potentialet i 2013 indeholder den effektivisering som selskabet har fået igennem effektiviseringskravet i 2012 svarende til en ændring i potentialet på ca. 4 pct.-point.

Yderligere benyttes der også et højere forsigtighedshensyn til manglende costdrivere i 2012 end i 2013 svarende til, at potentialet justeres med ca. 5 pct.-point.

På baggrund af ovenstående, har Forsyningssekretariatet vurderet, at der er grundlag for at nedjustere selskabets effektiviseringskrav med 1/3 til 315.985 kr. ($2/3 \cdot 473.978$ kr.).

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *selskabets øgede eludgifter forbundet med at pumpe vand fra kildepladser til vandværk* har givet anledning til en forøgelse af selskabets netvolumenmål som beskrevet i ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotential for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til selskabets særlige forhold på 4.045.218 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 315.985 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Korrigeret tillæg for 1:1 omkostninger

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (Lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998, som ændret ved lov nr. 1384 af 28. december 2011) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør i 2012 5,90 kr. pr. m³ ledningsført vand. Afgiften indeholder et bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. m³ forbrugt vand. Det skal afløse den hidtidige afgift til drikkevandsbeskyttelse. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger til afgift af ledningsført vand gange en faktor 1,18 (5,90 kr./5,00 kr.) som 1:1 omkostninger. I konsekvens heraf er det af selskabet budgetterede beløb til "Afgift til drikkevandsbeskyttelse" udeladt af beregningen.

For selskabet betyder det en korrektion af "Tillæg for 1:1 omkostninger" fra 10.397.000 kr. til 10.908.000 kr. ($(10.397.000 \text{ kr.} - 8.950.000 \text{ kr.}) + (1,18 \cdot 8.950.000 \text{ kr.}) - 1.100.000 \text{ kr.}$).

Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål

Selskabet har i sit høringssvar af 5. oktober 2012 anført bemærkninger angående tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål for dets deltagelse i I/S Vandværkssamarbejdet Greve. Målet behandles derfor i det følgende:

- I/S Vandsamarbejdet Greve: omkostninger ikke oplyst.

Det indberettede mål angår selskabets deltagelse i et frivilligt vandsamarbejde, og at vandsamarbejdets formål er at finansiere grundvandsbeskyttende tiltag hovedsageligt i form af indkøb af jord og skovrejsning. Det fremgår af høringssvaret, at det ansøgte mål er det samme som det mål, selskabet ansøgte om tillæg for ved fastsættelsen af prisloftet for 2011 og 2012. Selskabet har ikke indsendt nye oplysninger, og målet vurderes derfor på samme grundlag som ved fastsættelsen af de tidligere prislofter.

For at opnå tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål kræves det, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet, og at målet er fastsat statsligt/kommunalt eller kommunalt/lokalt.

Idet de indberettede aktiviteter kan have gavnlige effekter på det omgivne miljø, kan omkostningerne hertil efter Forsyningssekretariatets vurdering anses for at medgå til opfyldelsen af et miljømål, forudsat at de nødvendige betingelser er opfyldt.

Imidlertid fremgår det af det indsendte, at der er tale om selskabets frivillige deltagelse i et vandsamarbejde, hvorfor der ikke er tale om et statsligt/kommunalt fastsat miljømål. Idet vandsamarbejdet er etableret 1. juli 2004, og selskabet har haft udgifter til vandsamarbejdet i basisperioden 2003-2005, findes det heller ikke dokumenteret, at målet er nyt eller har fået nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Forsyningssekretariatet fastholder derfor afvisningen af at give tillæg for målet i afgørelsen af prisloftet for 2011 og 2012 og afventer samtidig, at der afsiges kendelse i den verserende klagesag ved Konkurrenceankenævnet (sagsnr. 12/07748).

Det samlede tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål er derfor på 0 kr.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.