

Hørsholm Vand ApS (vand)
Att.: Gitte Benner Storm
Håndværkersvinget 2
2970 Hørsholm

15. februar 2013
Sag 12/10460

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2011. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Hørsholm Vand ApS (vand) gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **19,66** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 28. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	8.473.354	kr.	8.473.354	kr.
Korrektion for prisudvikling	194.887	kr.	194.887	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-71.884	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-709.593	kr.	- 420.154	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	173.098	kr.	173.098	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	-126.503	kr.	-126.503	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	11.805.124	kr.	12.321.538	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	66.115	kr.	66.115	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	26.000	kr.	26.000	kr.
Tillæg for historiske investeringer	3.752.405	kr.	3.752.405	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	645.787	kr.	645.787	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	544.620	kr.	544.620	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	108.121	kr.	108.121	kr.
Indtægtsramme 2012	24.953.415	kr.	25.687.384	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.306.613	m ³	1.306.613	m ³
Prisloft 2012	19,10	kr. pr. m ³	19,66	kr. pr. m ³
Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand	14,12	kr. pr. m ³	13,79	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektio		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	8.361.280 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	41.806 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	193.271 kr.	
Sum		8.596.357 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	8.473.354 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	194.887 kr.	
Sum		8.668.241 kr.
Total luftkorrektio		-71.884 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 4.083.970 kr. jf. bilag 14 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2010	ultimo 2011
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 8.361.280 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 41.806 kr., svarende til 0,5 pct. af 8.361.280 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 8.403.086 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 193.271 kr., svarende til 2,3 pct. af 8.403.086 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 8.596.357 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 194.887 kr., svarende til 2,3 pct. af 8.473.354 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 8.668.241 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -71.884 kr. (8.596.357-8.668.241) kr.

Høringssvar

Selskabet har den 12. oktober 2012 indsendt høringssvar. Selskabet mener ikke, at Forsyningssekretariatet har hjemmel i lovgivningen til at fjerne "luften", som det gøres i prisloftsudkastet. Selskabet forbeholder sig således ret til at komme med en uddybning heraf, når den endelige prisloftsafgørelse foreligger.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på

denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Selskabet angiver, at såfremt Forsyningssekretariatet fastholder at have hjemmel til fjernelse af ”luft”, skal selskabet påpege, at det af Forsyningssekretariatets Vandnyt af 7. juni 2012 fremgår, at der alene vil blive foretaget luftkorrektio n for de selskaber, hvor benchmarkingen dokumenterer, at selskabet ikke er effektivt. I denne vurdering må der skulle tages højde for den usikkerhed, som ligger i benchmarkingmodellen, hvilket ikke ses at være sket i det modtagne prisloftsudkast.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der ikke er nogen selskaber, som efter fjernelse af ”luft” har driftsomkostninger i prisloftet, der er lavere end deres effektive driftsomkostninger.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at luftkorrektionen for selskaberne vurderes ud fra selskabernes faktiske driftsomkostninger i 2010 (FADO) og selskabernes driftsomkostninger i prisloftet i 2011 (DOiPL). Såfremt et selskabs FADO er lavere end et selskabs DOiPL vil Forsyningssekretariatet foretage en luftkorrektion. Denne luftkorrektion betyder ikke, at selskabet reelt skal effektivisere sig, idet selskabets DOiPL maksimalt bliver nedjusteret til selskabets faktiske driftsomkostninger, medmindre selskabets effektive driftsomkostninger er større.

Det er formålet med forsigtighedshensynet til evt. manglende costdrivere, at selskaberne kun modtager et effektiviseringskrav, som de reelt kan indfri. Luftkorrektionen indebærer, at selskabet skal sænke sine driftsomkostninger til et niveau, som selskabet allerede har vist, at de kan drive deres selskab med. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke skal tages højde for forsigtighedshensynet til eventuelt manglende costdrivere i forbindelse med luftkorrektionen. Det skal bemærkes, at der kan tages hensyn til, at FADO2010 ikke afspejler en normal driftssituation for selskabet.

Selskabet angiver yderligere i deres høringssvar, at selskabets faktiske driftsomkostninger for 2010 er unaturligt lave, idet selskabet har skubbet visse driftsopgaver i forbindelse med etablering af selskabet, herunder lækagesøgning. Selskabet anmoder om, at halvdelen af udgifterne forbundet med dette projekt tillagt FADO2010.

Forsyningssekretariatet imødekommer selskabets ønske, og tillægger i den forbindelse 188.900 kr. til selskabets FADO2010. Dette har medført en reduktion af selskabets luftkorrektion. I det selskabets FADO2010 er blevet hævet, og selskabets effektiviseringskrav beregnes som en procentdel heraf, er selskabets krav i kr. blevet lidt større end i udkastet. Selskabets prisloft er dog steget samlet set.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar

Selskabet har den 12. oktober 2012 indsendt høringssvar. Selskabet mener ikke, at individuelle effektiviseringskrav er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse eller lovgivningen. Konkurrenceankenævnet hjemviste med henblik på, at Forsyningssekretariatet kunne gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav, således at det blev sikret, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov blev udvalgt. Selskabet ser ikke disse forudsætninger opfyldt i det modtagne udkast til prisloftsafgørelse.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet(DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 2.1 i papiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012*" (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fire forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking*

af vand- og spildevandsforsyningerne 2012” (tillægget til modellen). De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med, hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle forhold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet har valgt ikke at forbedre den resultatorienterede benchmarking med de konkrete forslag, der bl.a. er blevet fremført på benchmarking konferencen 30. maj 2012 arrangeret af Naturstyrelsen. Dette finder selskabet bekymrende, da Professor Peter Bogetoft, CBS, i sin redegørelse udarbejdet for DANVA i forbindelse med den principielle klage over prisloft 2012 bemærker, at forsigtighedshensyn ikke kan træde i stedet for en god model. Det undrer derfor selskaber, at Forsyningssekretariatet blankt har afvist anbefalinger, der ifølge en internationalt førende ekspert som Peter Bogetoft, kunne forbedre modellen væsentligt. Og denne afvisning sker til trods for, at mange af anbefalingerne ikke kræver en omfattende analyseindsats, men primært kræver en beslutning om at anvende en mere retvisende og forsigtig model. Selskabet må på det foreliggende grundlag opfordre Forsyningssekretariatet til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, som der er mulighed for ifølge bemærkningerne til Vandsektorloven.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Konkurrenceankenævnet d. 31. maj 2012 traf afgørelse om at hjemvise Forsyningssekretariatets fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prisloft 2012 med henblik på en mere individuel behandling, og således at der kun blev stillet krav til forsyninger med særligt store effektiviseringsbehov. Denne hjemvisning vedrørte dog ikke selve benchmarkingmodellen.

Allerede efter Forsyningssekretariatet havde truffet afgørelser i efteråret 2012 blev processen med at revidere benchmarkingmodellen påbegyndt. Forsyningssekretariatet har i dette forløb inddraget alle relevante inputs, herunder den nævnte redegørelse fra Peter Bogetoft.

Forsyningssekretariatet henviser til side 11 og 14 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Heraf fremgår Forsyningssekretariatets kommentarer angående anvendelse af elementer fra benchmarkingkonferencen samt forslag fra Professor Peter Bogetoft.

Med hensyn til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, henviser Forsyningssekretariatet til side 10-11 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Det bemærkes i den forbindelse, at effektiviseringskravene heller ikke blev udsat i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2012.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at udsætte de individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet skriver yderligere i høringssvar af 12. oktober 2012, at selskabet har skitseret, hvordan den resultatorienterede benchmarking påvirker selskabet herunder de modelmæssige usikkerheder i den resultatorienterede benchmarking. Selskabet skriver, at formålet er at få større indsigt i betydningen af usikkerhederne og at få belyst konsekvenserne for det enkelte selskab. Selskabet har listet følgende tre punkter:

- Manglende korrektion for tæthed i benchmarking 2012
- Model med flere costdrivere
- Effektiviseringspotentialer i en SFA model i benchmark 2012

Manglende korrektion for tæthed i benchmarking 2012

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at selskabet ligger i hovedstadsområdet og har stort set kun tætbefolkede områder, hvor ledningerne tillige er mangeartede og ligger meget tæt. Selskabet skriver, at i vedhæftede beregninger fra DANVA er det beregnet, at selskabet forventeligt ville have været bedre stillet, hvis benchmarking 2012 havde indeholdt en korrektion for tæthed. DANVA har beregnet en ekstraomkostning på grund af tæthed på 24,52 pct., som selskabet hermed søger om at få tillagt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen for 2012 og benchmarkingmodellen for 2013 fungerer forskelligt. 2013 modellen indeholder et tæthedskorrigeret netvolumenmål, der netop tager højde for de forhold, som selskabet gør opmærksomt på. Forsyningssekretariatet vurderer, at selskabet umiddelbart ikke har en ulempe på dette område, idet selskabet har ca. 0,0321 målere pr. meter ledning, hvor det gennemsnitlige selskab har 0,045 målere pr. meter ledning. Hertil bemærkes, at Forsyningssekretariatet er opmærksom på denne forskel, hvorfor Forsyningssekretariatet har undersøgt, hvorvidt selskabet bliver stillet uretfærdigt i benchmarkingmodellen for 2012 i forhold til 2013 modellen ved at sammenligne effektiviseringspotentialerne for 2012 og 2013, jf. nedenfor.

Model med flere costdrivere

Selskabet skriver i høringsvar af 12. oktober 2012, at selskabet mener, at omkostningsækvivalenterne er så usikkert bestemt, at det er nødvendigt at anvende flere costdrivere i modellen. Selskabet skriver, at effektiviseringspotentialerne i en model med flere costdrivere generelt er betydeligt lavere, hvorfor fravalget af en model med flere costdrivere har stor betydning for selskabet. Selskabet skriver, at af vedlagte regneark til høringsvaret fremgår det, at selskabets effektiviseringspotentiale er 51,4 pct. for højt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen for 2012 består af følgende 6 overordnede costdrivere: *Boringer, Vandværker, Ledninger, Trykforøgere, Stik og Kunder*. Disse overordnede costdrivere består af i alt 17 specifikke costdrivere, som benævnes underliggende forhold. Forsyningssekretariatet har netop identificeret disse costdrivere i samarbejde med selskaberne og brancheforeningerne med henblik på at identificere de costdrivere, som har betydning for selskabets driftsomkostninger. Hertil har Forsyningssekretariatet testet en meget lang liste af costdrivere, som potentielt kunne forklare selskabernes driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har på baggrund af en lang række statistiske analyser identificeret de costdrivere, som forklarer selskabernes driftsomkostninger bedst muligt. Det er netop disse costdrivere, som benchmarkingmodellen er opbygget af. Forsyningssekretariatet har endda videreudviklet 2012 modellen til den nuværende 2013 model, hvilket har resulteret i en endnu bedre model. Hertil bemærkes, at Forsyningssekretariatet har undersøgt for hvert selskab, hvorvidt selskaberne bliver ramt af, at 2012 modellen ikke er lige så udvidet som 2013 modellen. I de tilfælde hvor dette har været gældende har Forsyningssekretariatet korrigert selskabernes effektiviseringskrav, så de ikke stilles dårligere. Hertil er det Forsyningssekretariatets vurdering, at benchmarkingmodellerne er meget præcise og forklare selskabernes driftsomkostninger meget godt. I den sammenhæng bemærkes, at der i modellerne tages store forsigtighedshensyn netop for at tage højde for eventuelle costdrivere, der ikke er blevet identificeret af Forsyningssekretariatet eller branchen endnu.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet ikke har beskrevet, hvordan den udførte analyse er foretaget, eller hvordan selskabet er kommet frem til 16,24 pct. Selskabet har blandt andet ikke beskrevet, hvilke input som indgår i denne model, og hvorfor denne model er mere retvisende end den anvendte benchmarkingmodel.

Effektiviseringspotentialet i en SFA model i benchmark 2012

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at til illustration af usikkerhed på grund af valg af beregningsmetode ses det i det vedlagte regneark til høringssvaret, at effektiviseringspotentialet er betydeligt lavere i SFA-modellen end i DEA-modellen. Selskabet skriver, at forskellen mellem de to giver et indtryk af estimationsusikkerheden for det enkelte selskab. Selskabet mener ikke, at det er korrekt, når Forsyningssekretariatet i materialet om den reguleringsmæssige benchmarking anfører, at en SFA-model ikke er mulig. Selskabet skriver, at dette påviste Peter Bogetoft allerede i en analyse i forbindelse med klagesagen ved Konkurrenceankenævnet. Selskabet skriver, at den metodemæssige usikkerhed lægges over på selskabet, da der ikke benyttes en best of more tilgang. Selskabet skriver, at det fremgår af regnearket, at selskabets effektiviseringspotentialer er 11,88 pct. for højt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at DEA-modellen er valgt, idet det er sekretariatets vurdering, at denne model er bedst til at benchmarke netop denne branche. Selskabet kan læse om modelvalget i bilag 7 til *Benchmarkingmodel oktober 2011*⁴.

Forsyningssekretariatet bemærker, at modelmæssig usikkerhed ikke lægges over på selskaberne på grund af, at der ikke benyttes en best of more tilgang. Det bemærkes, at der i benchmarkingmodellen tages et meget stort forsigtighedshensyn, hvor 30 pct. af DOiPL tillægges selskabets netvolumenmål og alderskorrigeret netvolumenmål. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at denne model er bedst egnet til at benchmarke denne branche.

Herudover bemærkes, at selskabet ikke argumenterer eller på anden måde redegør for, hvor selskabet mener, at en SFA og/eller en best of more tilgang er bedre end en DEA-model. En DEA-model, hvor der foretages et stort forsigtighedshensyn.

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at selskabet ønsker at protestere imod Forsyningssekretariatets overskridelse af prisloftbekendtgørelsens § 19.

Med hensyn til selskabets kommentar angående Forsyningssekretariatets overskridelse af tidsfristerne i § 19 beklager Forsyningssekretariatet, at det ikke har været muligt at overholde tidsfristerne i forbindelse med fastsættelsen af prislofterne for 2013. Den 19. juni 2012 annoncerede

⁴ <http://www.kfst.dk/tilsyn/benchmarking/benchmarking-2012/>

Forsyningssekretariatet i Vandnyt, at Forsyningssekretariatet havde valgt, at fastsætte de nye effektiviseringskrav vedrørende prislofterne for 2012 samtidig med, at der udarbejdes prislofter for 2013. Processen med udmeldelse af prislofter for 2013 og korrigerede prisloft 2012 på samme tid, er valgt for at selskaberne på den måde har det samlede billede af prislofterne i 2012 og 2013.

Alternativt kunne Forsyningssekretariatet have indledt med fastsættelsen af prislofterne for 2013, for på den måde at overholde tidsfristerne. Herefter ville have fulgt en proces med fastsættelse af de korrigerede prislofter for 2012 og som følge heraf en konsekvensrettelse af prislofterne for 2013. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette alene ville have forlænget tidshorisonten for hvornår selskaberne kunne have nogle endelige prislofter for 2012 og 2013.

Høringssvar vedrørende særlige forhold

Selskabet har i deres høringssvar af 12. oktober 2012 angivet disse særlige forhold: Beliggenhed i Hovedstadsområdet, Stordriftsfordele for administration, Høj andel af et kraftigt urbaniseret opland.

Forsyningssekretariatet bemærker, at såfremt Forsyningssekretariatet godkendte alle selskabets forhold som værende særlige og forøgede selskabets netvolumenmål med 809.071 kr. ville dette reducere selskabets effektiviseringspotentiale. Dog ville effektiviseringspotentialet stadig være så stort, at selskabet ville modtage det maksimale individuelle effektiviseringskrav på 5 pct., jf. kap. 4 i hovedpapiret til modellen. Det vil sige, at selvom selskabets forhold blev godkendt som særlige, ville det ikke have nogen betydning for størrelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav og dermed ingen betydning for størrelsen af selskabets prisloft.

På baggrund af ovenstående har Forsyningssekretariatet ikke vurderet, hvorvidt selskabets forhold er særlige.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivere *Stik* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har

derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 13 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 12 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 12. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

Selskabet har allerede redegjort for, at der er fordyrende omkostninger med beliggenheden i hovedstadsområdet. Selskabet har dog ikke sat konkrete omkostninger på forholdet, jf. afsnittet vedrørende særlige forhold nedenfor.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Beliggenhed i områder med generelt højt omkostningsniveau
- Stordriftsfordele for administrationen
- Periodiske forskydninger
- Selskabet har ingen produktion af vand
- Høj andel af et kraftigt urbaniseret opland

Beliggenhed i områder med generelt højt omkostningsniveau

Selskabet anfører, at selskabet ligger i et område med et meget højt omkostningsniveau. Det anføres, at forholdet har konsekvenser for såvel de driftsmæssige eksterne tjenesteydelser, som indkøbes, samt det generelle niveau af de interne lønomkostninger. Selskabet anfører, at forholdet påvirker selskabets omkostningsniveau med følgende:

1. 100 pct. af de interne lønninger påvirkes med minimum 10 pct.
2. 50 pct. af omkostningerne til eksternt udført arbejde påvirkes med minimum 10 pct.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at

der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen.

Herudover har selskabet taget udgangspunkt i en generel statistik, og godtgør og dokumenterer ikke sine egne omkostninger.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion. Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet ikke er bundet til at købe eksterne ydelser fra lokale konsulenter, men har mulighed for at købe eksterne ydelser fra andre dele af landet, hvor priserne muligvis er lavere.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Stordriftsfordele for administrationen

Selskabet anfører, at små forsyningsselskaber skal være i besiddelse af det samme administrative værktøj som store forsyningsselskaber, hvilket betyder, at der er forholdsvis store løbende driftsomkostninger. Hertil anfører selskabet, at mindre forsyningsselskaber i langt højere grad må benytte sig af dyr ekstern assistance, da volumenet ikke er tilstrækkelig til at have in-house. Selskabet skriver, at der vil således være en markant stordriftsfordel ved at være et stort forsyningsselskab frem for et mindre.

Selskabet vurderer, at der skal anvendes ét mandeår per år for at kompensere for, at selskabet er et lille forsyningsselskab.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at hverken små eller store forsyningsselskaber stilles relativt dårligt i benchmarkingmodellen, idet costdriveren *Kunder* fanger det administrationsniveau, som selskaberne skal udføre. Herudover er det Forsyningssekretariatets vurdering, at små selskaber har et forholdsvis lavere administrationsniveau i forhold til større selskaber, idet aktiviteterne i små selskaber er tilsvarende lavere. Dette medfører, at små selskaber har forholdsvis lavere administrationsomkostninger.

Periodiske forskydninger

Selskabet anfører, at beregningen af netvolumenmålet foretages med afsæt i enkeltårs resultater for udvalgte forsyninger. Selskabet skriver, at det anbefales, at der benchmarkes mod et 3 års rullende resultatgrundlag. Selskabet anfører, at de periodiske forskydninger vil være mere udtalt for små forsyninger end for store forsyninger, da selv mindre forskydninger vil give procentuelle store ændringer. Selskabet beskriver, at et enkelt nedbrud på ledningsnettet for små forsyningsselskaber kan medføre, at over 10 pct. af driftsbudgettet anvendes specifikt til dette. Hertil beskriver selskabet, at en enkelt langtidssyg medarbejder ud af en samlet stab på ca. 20 personer for et lille forsyningsselskab kan påvirke langt højere end for et selskab med 100 ansatte.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet der ikke forekommer grundlag for udsagnet om, at små selskaber ikke påvirkes i højere grad end større selskaber ved periodevise forskydninger. Forsyningssekretariatet har derfor ikke korrigeret selskabets netvolumenmål for, at selskabet muligvis skulle opleve periodevise forskydninger i 2011.

Selskabet har ingen produktion af vand

Selskabet anfører, at det er specielt, at selskabet ikke har produktion af drikkevand, idet råvand til distribution indkøbes fra Nordvand.

Forsyningssekretariatet skal indledningsvist bemærke, at benchmarkingmodellens netvolumenmål netop tager hensyn til, at vandselskaber har forskellig sammensætning af costdrivere. Beregningen af netvolumenmålet medfører, at selskabet ikke stilles relativt dårligere i forhold til selskaber, som selv indvinder sit vand, idet omkostningsækvivalenten for boringer kun er beregnet på baggrund af selskabet, som driver boringer. Endelige får selskabet ikke et netvolumenbidrag for indvinding af vand, idet selskabet ikke driver boringer. Dette medfører ligeledes, at selskabet ikke har driftsomkostninger til disse boringer.

Det er desuden Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet selskabets sammensætning af costdrivere ikke

har nogen betydning for selskabets effektiviseringspotentiale, jf. afsnittet om *Sammensætning af costdrivere*.

Høj andel af et kraftigt urbaniseret opland

Selskabet anfører, at selskabet har en høj andel af et kraftigt urbaniseret opland, og selskabet mener ikke, at benchmarkingmodellen afspejler de særlige forhold, som er gældende for selskabet. Selskabet skriver, at driftsomkostningerne for ledninger er direkte proportional med antal stik per km ledning. Selskabet skriver ligeledes, at antal stik per løbende km ledning også er et udtryk for urbaniseringen og dermed også kompleksiteten i forbindelse med vedligehold, eksempelvis forhold som densitet af andre ledningsejere, udskiftning af materialer, trafikregulering m.v. Selskabet vurderer, at selskabet har særlige forhold, som påvirker omkostningerne for drift og vedligehold af distributionsledninger med ca. 40 pct. svarende til den i beregningsgrundlaget anførte forskel mellem prisniveau i zonerne by og indre city.

Det er Forsyningssekretariatets umiddelbare vurdering, at selskabet kan være underlagt et særligt forhold, idet selskabet ligger i hovedstadsområdet, hvor indbyggertætheden og kompleksiteten i øvrige netværk i jorden er højere. Dog skal det bemærkes, at indbyggertætheden i kommunens byområder er på niveau med indbyggertætheden i hele landets kommuners byområder. Hertil skal det bemærkes, at effektiviseringspotentialet i 2012 og 2013 er meget ens og at benchmarkingmodellen til brug for prisloftet 2013 tager højde for målertætheden i forsyningen. Dette taler således for, at selskabet ikke har et særligt forhold som følge af indbyggertæthed i forsyningsområdet. Forsyningssekretariatet har således ikke forøget selskabets netvolumenmål med dette forhold.

For at Forsyningsselskabet kan forøge selskabets netvolumenmål med et forhold for urbanisering, idet selskabet ligger i hovedstadsområdet skal selskabet godtgøre de ekstra driftsomkostninger, som selskabet havde i 2011 som følge heraf. Det er i den sammenhæng vigtigt, at selskabet udførligt beskriver det særlige forhold, og hvilke omkostninger som følger heraf. Endelig skal selskabet godtgøre og dokumentere disse ekstra driftsomkostninger, som selskabet oplever.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 er opgjort til ca. 50 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale i 2013 opgjort til ca. 52 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentiale er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Forskellen på 2 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt, idet effektiviseringspotentialet i 2013 er højere end i

2012. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale. Herudover har selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *Beliggenhed i områder med generelt højt omkostningsniveau, Stordriftsfordele for administrationen, Periodiske forskydninger, Selskabet har ingen produktion af vand og Høj andel af et kraftigt urbaniseret opland* ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentiale. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 4.319.116 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 420.154 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Korrigeret tillæg for 1:1 omkostninger

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (Lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998, som ændret ved lov nr. 1384 af 28. december 2011) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør i 2012 5,90 kr. pr. m³ ledningsført vand. Afgiften indeholder et bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. m³ forbrugt vand. Det skal afløse den hidtidige afgift til drikkevandsbeskyttelse. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger til afgift af ledningsført vand gange en faktor 1,18 (5,90 kr./5,00 kr.) som 1:1 omkostninger. I konsekvens heraf er det af selskabet budgetterede beløb til "Afgift til drikkevandsbeskyttelse" udeladt af beregningen.

For selskabet betyder det en korrektion af "Tillæg for 1:1 omkostninger" fra 11.805.124 kr. til 12.321.538 kr. ((11.805.124 kr. - 6.500.000 kr.) + (1,18* 6.500.000 kr.) – 653.586 kr.).

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.