

HTK Vand A/S  
Att.: Kim René Hansen  
Lervangen 35 D  
2630 Taastrup

19. december 2012  
Sag 12/10212

**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000  
Fax 4171 5100  
CVR-nr. 10 29 48 19  
vand@kfst.dk  
www.kfst.dk

## Afgørelse om prisloft for 2012

### Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m<sup>3</sup>-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2011. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

### Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for HTK Vand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **18,26 kr. pr. m<sup>3</sup>**.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

## Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Prisloftet blev forhøjet ved afgørelse af 4. januar 2012 om forhøjelse af selskabets prisloft for 2012

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Siden fastsættelsen af prisloft 2012 er der ændret i reglerne om afgift af ledningsført vand gældende fra 2012. I konsekvens heraf er der foretaget en korrektion af det tildelte tillæg for 1: 1 omkostninger.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 7. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

## Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

|                                                                              | Oprindeligt prisloft<br>for 2012 |                        | Korrigeret prisloft<br>for 2012 |                        |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------|---------------------------------|------------------------|
| Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011                         | 9.447.931                        | kr.                    | 9.447.932                       | kr.                    |
| Korrektion for prisudvikling                                                 | 217.302                          | kr.                    | 217.302                         | kr.                    |
| Korrektion for generelt effektiviseringskrav                                 | 0                                | kr.                    | 0                               | kr.                    |
| <b>Luftkorrektion</b>                                                        | -                                | kr.                    | <b>0</b>                        | kr.                    |
| <b>Korrektion for individuelt effektiviseringskrav</b>                       | <b>-472.397</b>                  | kr.                    | <b>-262.451</b>                 | kr.                    |
| Tillæg for driftsomkostninger til udvidet forsyningsområde                   | 1.375.267                        | kr.                    | 1.375.267                       | kr.                    |
| Tillæg/fradrag for over- eller underdækning                                  | 923.920                          | kr.                    | 923.920                         | kr.                    |
| Fradrag for nettofinansielle poster                                          | 427.000                          | kr.                    | 427.000                         | kr.                    |
| <b>Tillæg for 1:1 omkostninger</b>                                           | <b>19.083.530</b>                | <b>kr.</b>             | <b>20.693.000</b>               | <b>kr.</b>             |
| Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent | 138.000                          | kr.                    | 138.000                         | kr.                    |
| Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål                       | 21.000                           | kr.                    | 21.000                          | kr.                    |
| Tillæg for historiske investeringer                                          | 6.365.934                        | kr.                    | 6.365.934                       | kr.                    |
| Tillæg for gennemførte investeringer i 2010                                  | 316.078                          | kr.                    | 316.078                         | kr.                    |
| Korrektion af planlagte investeringer fra 2010                               | 184.778                          | kr.                    | 184.778                         | kr.                    |
| Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012                            | 475.067                          | kr.                    | 475.067                         | kr.                    |
| <b>Indtægtsramme 2012</b>                                                    | <b>38.503.410</b>                | kr.                    | <b>40.322.827</b>               | kr.                    |
| Debiteret vandmængde 2010                                                    | 2.207.901                        | m <sup>3</sup>         | 2.207.901                       | m <sup>3</sup>         |
| <b>Prisloft 2012</b>                                                         | <b>17,44</b>                     | kr. pr. m <sup>3</sup> | <b>18,26</b>                    | kr. pr. m <sup>3</sup> |
| Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand                            | <b>12,55</b>                     | kr. pr. m <sup>3</sup> | <b>12,49</b>                    | kr. pr. m <sup>3</sup> |

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

### **Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser**

#### Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.<sup>1</sup> Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkost-

---

<sup>1</sup> Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på [www.kfst.dk/tilsyn](http://www.kfst.dk/tilsyn)

ninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

#### Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialer for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.<sup>2</sup>

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

#### Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

---

<sup>2</sup> For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på [www.kfst.dk/tilsyn](http://www.kfst.dk/tilsyn).

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.<sup>3</sup>

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

#### Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

---

<sup>3</sup> For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på [www.kfst.dk/tilsyn](http://www.kfst.dk/tilsyn).

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

### **Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet**

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.



Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

### **Individuelt effektiviseringskrav**

#### Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringsvar af 19. september 2012 om selskabets beliggenhed i hovedstadsområdet og ledninger i byzone, at selskabet søger om et særligt forhold, grundet generne fra den store trafikbelastning og mange andre forsyningsledninger.

Forsyningssekretariatet har i mail af 29. november 2012 bedt selskabet om at redegøre for, hvorfor ovenstående forhold medfører ekstra driftsomkostninger for selskabet og i den forbindelse indsende materiale, der kan godtgøre selskabets ekstra driftsomkostninger. Dette skyldes, at selskabet ikke har dokumenteret eller fremsendt materiale, der illustrerer de ekstra driftsomkostninger. Hertil har Forsyningssekretariatet i mail af 29. november 2012 skrevet, at selskabet eventuelt kan godtgøre disse ekstra omkostninger med fakturaer eller andet materiale, der viser hvor meget det koster selskabet ekstra at drive forsyning med disse forhold. Selskabet har i mail af 30. november 2012 skrevet, at det på det nærmeste er umuligt at fremskaffe dokumentation for, hvad det koster at drive ledninger i forskellige veje, da de afholdte omkostninger i de gamle regnskaber ikke kan henføres til specifikke opgravninger.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at hvis selskabet eventuelt har et særligt forhold på grund af ovenstående forhold, er forsigtighedshensynet på 30 pct. tilstrækkeligt til at håndtere dette.

Herudover har selskabet i supplerende høringsvar af 12. oktober 2012 gjort Forsyningssekretariatet opmærksomt på, at selskabet ønsker et tillæg som et særligt forhold i prisloftet 2012 svarende til tæthedskorrektionen i prisloftet 2013. Derfor har Forsyningssekretariatet i mail af 22. november 2012 bedt selskabet beskrive det særlige forhold og godtgøre de ekstra driftsomkostninger. Selskabet har i mail af 23. november 2012 oplyst, at selskabet i høringsvar til udkast til afgørelse om prisloft for 2013 af 19. september 2012 har dokumenteret de ekstra omkostninger. Selskabet har i høringsvaret opgjort disse omkostninger til 275.864 kr. Selskabet skriver i mail af 23. november 2012, at selskabets argument for at søge om et tillæg for tæthedskorrektur er, at Forsyningssekretariatet har indarbejdet en sådan korrektur i benchmarkingen til prisloftet for 2013.

Forsyningssekretariatet beder selskabet i mail af 29. november 2012 om yderligere oplysninger, idet de opgjorte omkostninger på 275.864 kr. ikke kan anvendes, og at selskabet ikke redegør tilstrækkeligt for holdets særlige karakter. Dette skyldes, at omkostningerne ikke er suppleret med dokumentation eller andet materiale, der kan godtgøre beløbets størrelse,

og at selskabet ikke forklarer, hvorfor netop sit forsyningsområde er underkompenseret på grund af tæt befolkning og infrastruktur. Selskabet skriver i mail af 30. november 2012, at selskabet tager til efterretning, at Forsyningssekretariatet ikke kan anvende det fremsendte oplysninger i høringssvaret af 19. september 2012. Selskabet skriver endvidere, at idet et andet selskab har fået et særligt forhold for byzoner med særlig tæt befolkning og infrastruktur, må det skabe præcedens for de øvrige selskaber.

Forsyningssekretariatet er enig i, at alle selskaber med samme forhold skal behandles ens. Selskaber, der ikke kompenseres tilstrækkeligt for tæt befolkning og infrastruktur, kan få et særligt forhold for dette. Forudsætningen er dog, at det specifikke selskab redegør for, at selskabet forsyninger områder med særlig tæt befolkning og infrastruktur. Hertil skal selskabet indsende materiale, der beskriver de ekstra driftsomkostninger, som skyldes forholdet.

Selskabet har ikke indsendt dokumentation eller materiale, der kan godtgøre selskabets ekstra driftsomkostninger trods Forsyningssekretariatet i mail af 29. november 2012 har skrevet, at selskabet eventuelt kan anvende fakturer eller andet materiale, der viser hvor meget det koster selskabet ekstra at drive ledninger i en meget tætbeholdet byzone i forhold til en af selskabets byzoner, som er af mere typisk karakter.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt selskabet har et særligt forhold, som skyldes tætbeholdede byzoner. Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabets netvolumenmål reduceres med en forsigtighedskorrektion på 30 pct., som derfor tager et hensyn for, at selskabet eventuelt har et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet er enig i, at nogle selskaber i 2013 kan opleve et mindre effektiviseringspotentiale i forhold til 2012 på grund af den tæthedskorrektion, som benchmarkingmodellen for 2013 indeholder. Derfor har Forsyningssekretariatet for hvert selskab i prisloftet 2012 sammenlignet effektiviseringspotentialet for 2012 med effektiviseringspotentialet for 2013. Hvis et selskabs effektiviseringspotentiale i 2012 er meget større end effektiviseringspotentialet for 2013 kan det skyldes, at benchmarkingmodellen for 2012 ikke tager tilstrækkelig højde for tætbeholdede byzoner, kompleks infrastruktur og placering i hovedstadsområdet.

Forsyningssekretariatet har ligeledes vurderet selskabets effektiviseringspotentialer for 2012 og 2013. Det bemærkes, at selskabet ikke har et højere effektiviseringspotentiale i 2012 i forhold til effektiviseringspotentialet i 2013, hvilket er en stærk indikation af, at selskabet ikke underkompenseres i benchmarkingmodellen for 2012.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke korrigeret selskabets netvolumenmål for ovenstående forhold, idet selskabet ikke har indsendt tilstrækkeligt materiale. Hertil er det Forsyningssekretariatets vurdering, at

benchmarkingmodellen for 2012 tager tilstrækkeligt hensyn til selskabets forhold.

Herudover skriver selskabet i høringssvaret, at selskabet ikke mener, at de individuelle effektiviseringskrav i det omfang, som er blevet stillet, er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse. Hertil skriver selskabet, at de individuelle effektiviseringskrav alene var tænkt anvendt i de tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviser særligt store effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale, jf. afsnit 2.1 i papiret *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (modellen). Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fire forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012"* (tillægget til modellen). De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen

- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle forhold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige forhold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Selskabet skriver i høringssvaret, at Forsyningssekretariatet har valgt ikke at forbedre den resultatorienterede benchmarking med de konkrete forslag, der bl.a. er blevet fremført på benchmarkingkonferencen arrangeret af Naturstyrelsen. På det foreliggende grundlag opfordrer selskabet Forsyningssekretariatet til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Konkurrenceankenævnet d. 31. maj 2012 traf afgørelse om at hjemvise Forsyningssekretariatets fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prisloft 2012 med henblik på en mere individuel behandling, og således at der kun blev stillet krav til forsyninger med særligt store effektiviseringsbehov. Denne hjemvisning vedrørte dog ikke selve benchmarkingmodellen.

Allerede efter Forsyningssekretariatet havde truffet afgørelser i efteråret 2012 blev processen med at revidere benchmarkingmodellen påbegyndt. Forsyningssekretariatet har i dette forløb inddraget alle relevante inputs, herunder den nævnte redegørelse fra Peter Bogetoft.

Forsyningssekretariatet henviser til side 11 og 14 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Heraf fremgår Forsyningssekretaria-

tets kommentarer angående anvendelse af elementer fra benchmarking-konferencen samt forslag fra Professor Peter Bogetoft.

Med hensyn til at udsætte de individuelle effektiviseringskrav, henviser Forsyningssekretariatet til side 10-11 i høringsnotatet som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*. Det bemærkes i den forbindelse, at effektiviseringskravene heller ikke blev udsat i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2012.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er grundlag for at udsætte de individuelle effektiviseringskrav.

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af costdrivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

#### Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af selskabernes sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere omhandler analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på at selskaber som har en samlet afvigelse på costdrivere: Stik og Kunder har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 13 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over sammensætningen af costdrivere i bilag 12 til hovedpapiret: *Resultatorienteret Benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne - 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 12. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringskrav på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

### Særlige forhold

Selskabet har i høringssvar af 19. september 2012 og supplerende høringssvar af 12. oktober 2012 søgt om særlige forhold. Dette er behandlet i det ovenstående, og har ikke givet anledning til en korrektion af selskabets netvolumenmål.

### Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til 29 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til 38 pct. Effektiviseringspotentialer er altså højere i 2013 end i 2012, med 9 pct. point. Dette indikerer, at effektiviseringspotentialer i 2012 ikke er sat for højt.

### Samlet vurdering

Der har ikke været grundlag for, at foretage en yderligere individuel vurdering, end den som allerede foretages af benchmarkingmodellen og den individuelle vurdering af selskabets sammensætning af costdrivere. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen og sammensætningen af costdrivere i selskabet.

Benchmarkingmodellen har identificeret, et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 2.709.500 kr., jf. bilag 14 til modellen.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 262.451 kr., jf. bilag 14 til modellen.

### **Korrigeret tillæg for 1:1 omkostninger**

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (Lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998, som ændret ved lov nr. 1384 af 28. december 2011) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør i 2012 5,90 kr. pr. m<sup>3</sup> ledningsført vand. Afgiften indeholder et bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. m<sup>3</sup> forbrugt vand. Det skal afløse den hidtidige afgift til drikkevandsbeskyttelse. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger til afgift af ledningsført vand gange en faktor 1,18 (5,90 kr./5,00 kr.) som 1:1 omkostninger. I konsekvens heraf er det af selskabet budgetterede beløb til "Afgift til drikkevandsbeskyttelse" udeladt af beregningen.

For selskabet betyder det en korrektion af "Tillæg for 1:1 omkostninger" fra 19.083.530 kr. til 20.693.000 kr. ((19.083.530 kr. - 10.800.000 kr.) + (1,18\* 10.800.000 kr.) - 334.530 kr.).

## Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

## Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m<sup>3</sup>, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i



høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.