

Ishøj Vand A/S
Att.: Erik Friis
Baldersbækvej 6
2635 Ishøj

15. februar 2013
Sag 12/10461

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2011. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Ishøj Vand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **22,16** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 30. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Siden fastsættelsen af prisloft 2012 er der ændret i reglerne om afgift af ledningsført vand gældende fra 2012. I konsekvens heraf er der foretaget en korrektion af det tildelte tillæg for 1: 1 omkostninger.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 28. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	8.457.168	kr.	8.457.168	kr.
Korrektion for prisudvikling	194.515	kr.	194.515	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-1.345.168	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-1.381.574	kr.	-357.112	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	199.294	kr.	199.294	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	530.000	kr.	530.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	13.664.000	kr.	14.622.000	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	97.800	kr.	97.800	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	1.516.014	kr.	1.516.014	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	221.813	kr.	221.813	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	162.187	kr.	162.187	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	195.250	kr.	195.250	kr.
Indtægtsramme 2012	23.856.467	kr.	24.493.761	kr.
Debiteret vandmængde 2010	1.105.199	m ³	1.105.199	m ³
Prisloft 2012	21,59	kr. pr. m ³	22,16	kr. pr. m ³
Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand	16,61	kr. pr. m ³	16,29	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentialer tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialer. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentialer på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialer med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektion		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	7.106.710 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	35.534 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	164.272 kr.	
Sum		7.306.515 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	8.457.168 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	194.515 kr.	
Sum		8.651.683 kr.
Total luftkorrektion		-1.345.168 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 1.549.298 kr. jf. bilag 14 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 30. september 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2010	ultimo 2011
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 7.106.710 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 35.534 kr., svarende til 0,5 pct. af 7.106.710 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 7.142.244 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 30. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 164.272 kr., svarende til 2,3 pct. af 7.142.244 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 7.306.515 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 30. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 194.515 kr., svarende til 2,3 pct. af 8.457.168 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 8.651.683 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -1.345.168 kr. (7.306.515-8.651.683) kr.

Høringssvar:

Selskabet har den 12. oktober 2012 indsendt høringssvar. Selskabet stiller spørgsmål ved Forsyningssekretariatets konklusion på Konkurrenceankenævnets principielle kendelser over prislofterne 2012 samt om den foretagne korrektion af "luften" er i overensstemmelse med regelgrundlaget. Selskabet forbeholder sig således ret til at komme med en uddybning heraf, når den endelige prisloftsafgørelse foreligger.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på

denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar:

Selskabet har den 12. oktober 2012 indsendt høringssvar, hvori de angiver, at der i benchmarkingmodellen for 2013 foretages en tæthedskorrektion. Selskabet ønsker, at det beregnede potentiale for 2012 justeres med den samme effekt som indregnet i 2013, da benchmarkingmodellen for 2012 ikke tager højde for tæthed.

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen for 2013 er en videreudvikling af benchmarkingmodellen for 2012 samt at modellen for 2013 er mere detaljeret og blandt andet har en tæthedskorrektion indbygget. Netop fordi at Forsyningssekretariatet fastsætter individuelt effektiviseringskrav for både prisloft 2012 og prisloft 2013 på samme tid, har Forsyningssekretariatet sammenlignet selskabernes potentialer for 2012 med potentialerne der er fundet i 2013. Dette fremgår af nedenstående afsnit om *sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013*. Såfremt potentialet for 2012 har været markant højere end potentialet for 2013, har Forsyningssekretariatet foretaget en korrektion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I selskabets tilfælde er selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 mindre end selskabets effektiviseringspotentiale i 2013. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 ikke er fastsat for højt, og Forsyningssekretariatet har derfor ikke set nogen grund til at størrelsen at ændre i selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet angiver, at det er vanskeligt at se sammenhængen mellem selskabets netvolumenmål, de effektive driftsomkostninger og selskabets individuelle effektiviseringskrav. Derudover har selskabet fået en reduktion af det korrigerede potentiale. Selskabet ønsker at få oplyst, hvilken effekt reduktionen i det korrigerede potentiale får i kr. på det individuelle effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet bemærker, at reduktionen ikke har nogen effekt i kr. på selskabets individuelle effektiviseringskrav. Før reduktionen er selskabets umiddelbare effektiviseringskrav ca. 14,61 pct. og efter reduktionen er selskabets umiddelbare effektiviseringskrav ca. 13,06 pct. Da det individuelle effektiviseringskrav højest kan fastsættes til 5 pct., ville det individuelle effektiviseringskrav i begge tilfælde blive fastsat til 5 pct.

Selskabet øvrige kommentarer er behandlet under de relevante afsnit i det følgende.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivene *Stik* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialt. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialt for de pågældende selskaber, jf. bilag 13 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 12 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere viser, at selskabet har et relativt højt samlet netvolumenbidrag fra costdrivene *Stik* og *Kunder*, jf. bilag 12. Analysen i bilag 13 viser, at dette kan have en negativ indflydelse på størrelsen af selskabets effektiviseringspotentialt. For at tage hensyn hertil har Forsyningssekretariatet taget udgangspunkt i selskabets konkrete afvigelse for de omfattede costdrivere og efterfølgende korrigeret selskabets effektiviseringspotentialt i henhold til dette.

Selskabets korrigerede effektiviseringspotentialt er derfor fratrasket 6,18 ($13,37 \cdot 0,6594 \cdot 0,7$) procentpoint, som beskrevet i bilag 3. Selskabets korrigerede effektiviseringspotentialt udgør derfor 52,25 pct. (58,43 pct. – 6,18 pct.).

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialt derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Høringssvar:

Selskabet angiver i høringssvaret, at der på grund af det højere lønniveau i hovedstadsområdet, bør ske en regulering direkte på DOIPL. Selskabet mener ikke, at det er tilstrækkeligt at indregne lønniveauet som et særligt forhold i benchmarkingen.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har opgjort et generelt løntillæg baseret på regionstillægget, som blev pålagt størstedelen af selskaberne på Sjælland i forbindelse med udarbejdelsen af pris- og levetidskataloget. Dette er et generelt tillæg og beskriver ikke selskabets specifikke meromkostninger til løn. Selskabet skal tage udgangspunkt i selskabets egne aktiviteter, for at Forsyningssekretariatet kan vurdere om selskabet har et øget lønniveau på grund af selskabets beliggenhed.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets eventuelle højere lønomkostninger ikke er et særligt forhold. Det skyldes blandt andet, at der i benchmarkingmodellen foretages en tæthedskorrektion, at opbygningen af benchmarkingmodellen fanger en del af lønforskellen, samt at der foretages forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen.

Det tæthedskorrigerede netvolumenmål, jf. bilag 4 til hovedpapiret for benchmarkingmodellen 2013, tager højde for generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder, hvor timelønnen generelt ligger på et højere niveau. Dermed kompenseres selskaber beliggende i hovedstadsområdet allerede for nogle fordyrende forhold, som for eksempel det højere lønniveau. Derudover bygger benchmarkingmodellen på en række regressionsanalyser, som også fanger nogle af disse forskelle (gennem bl.a. zoneinddelingen). Samtidig foretages der et stort forsigtighedshensyn i modellen. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den ændring i potentialerne, som lønforskellen ville kunne have givet, vil være særdeles begrænset, når man tager hensyn til ovenstående forhold.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne har mulighed for at påvirke de samlede lønomkostninger, idet de kan vælge at bruge mere kapital og/eller teknologi, der kræver mindre arbejdskraft. Dermed øges medarbejdernes produktivitet. Selskaber, der betaler en højere timeløn til sine medarbejdere, kan derfor have et lavt forbrug af arbejdskraft og dermed lavere samlede lønomkostninger end tilsvarende selskaber med en lavere timeløn.

For selskaber, der ikke er naturlige monopoler, medfører konkurrence blandt andet, at selskaber med højere timeløn søger efter løsninger, som

kan opveje ulemperne af højere lønomkostninger, hvilket fører til en mere kapitalintensiv produktion.

Det er netop hensigten med vandsektorloven, at selskaberne skal effektivisere sin drift ved at indføre en kunstig form for konkurrence gennem benchmarking. Det vil derfor som udgangspunkt ikke medvirke til at realisere lovens hensigt, hvis højere lønomkostninger blev behandlet som et særligt forhold.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Selskabet er en mindre forsyning
- Lejeomkostninger

Selskabet er en mindre forsyning

Selskabet anfører, at benchmarkingmodellen ikke tager højde for, at selskabet er en mindre forsyning. Selskabet anfører, at det betyder, at selskabet skal løse de samme opgaver som større forsyninger. Hertil skriver selskabet, at der forholdsmæssigt ikke sker en reduktion i antallet af opgaver, hvorfor selskabet nødvendigvis skal oparbejde de samme ekspertiser og have de samme funktioner til administration som større forsyninger. Selskabet anfører, at Ishøj Forsyning har 3.715 aftagere fordelt på ca. 22.000 borgere. Hertil skriver selskabet, at de øgede initialomkostninger til administration og driftsstyring anslås at andrage ca. kr. 1.200.000 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at hverken små eller store forsyninger stilles relativt dårligt i benchmarkingmodellen. Små forsyninger håndterer færre opgaver end større forsyninger, hvilket benchmarkingmodellen tager højde for i costdriverne.

Herudover har selskabet ikke redegjort tilstrækkeligt for, hvorfor selskabet skulle være underlagt et særligt forhold på grund af sin størrelse. Selskabet har opgjort de øgede initialomkostninger til administration og driftsstyring for Ishøj Forsyning til 1.200.000 kr., men denne opgørelse er ikke tilstrækkelig, idet selskabet ikke redegør for, hvordan selskabet har beregnet disse ekstra omkostninger. Herudover har selskabet opgjort omkostningerne for Ishøj Forsyning, hvilket er det fælles selskab for drikkevandsforsyningen og spildevandforsyningen. Selskabet burde have opgjort disse omkostninger for drikkevandsforsyningen i 2011 separat.

Høringssvar

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet har opgjort selskabets minimum driftsomkostninger. Selskabet forventer, at Forsyningssekretariatet vejleder selskabet i, hvilke driftsomkostninger som Forsyningssekretariatet mener, at selskabet kan udeholde i opgørelsen af selskabets minimum driftsomkostninger.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatet foretager en resultatorienteret benchmarking, som identificerer hvor meget selskabet samlet set kan effektivisere sig i kroner og øre. Selskabet skal derudover selv udføre en procesorienteret benchmarking, hvor selskabet kan identificere, hvilke processer selskabet kan effektivisere sig på. Det er kombinationen af den resultatorienterede benchmarking og den procesorienterede benchmarking, som selskaberne kan anvende til at identificere, hvor der kan foretages effektiviseringer og hvor meget selskabet kan effektivisere sig.

Lejeomkostninger

Selskabet anfører, at selskabet lejer sine lokaler. Selskabet beskriver, at lejeomkostningerne dækker over kontorlokaler, adgang til værksted, lager, fjernlager, lukket garageanlæg, vaskeanlæg, kantine m.m. Selskabet anfører, at selskabet ikke stilles lige i forhold til, selskaber som ejere disse lokaler. Lejeomkostningerne udgør i 2011 262.375 kr., jf. mail af 26. september 2012.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at det er et særligt forhold, at selskabet lejer sine lokaler, idet disse udgifter indgår i selskabets driftsomkostninger. Til sammenligning bemærkes, at selskaber, som ejer sine lokaler, vil registrere disse omkostninger som nettofinansielle omkostninger. Disse nettofinansielle omkostninger indgår ikke i selskabets driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har derfor forøget selskabets netvolumenmål med 262.375 kr. svarende til selskabets lejeomkostninger i 2011. Det bemærkes, at det er lejeomkostningerne i 2011, som er relevante for benchmarkingen i prisloftet for 2012.

Høringssvar

Selskabet angiver i høringssvaret, at forskellen på selskabets potentiale med og uden særlige forhold er 165.213 kr. Selskabet vil have synliggjort hvorfor forskellen ikke udgør 262.375 kr. samt hvad stigningen i netvolumenmål svarer til i kr. på det korrigerede potentiale samt det individuelle effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets lejeomkostninger er tillagt netvolumenmålet samt det korrigerede netvolumenmål. Dette ændrer samtidig størrelsen af selskabets alderskorrigerede netvolumenmål. Derefter er både effektiviseringspotentialet og det korrigerede effektiviseringspotentiale beregnet ved hjælp af DEA. DEA ser på forholdene mellem de enkelte netvolumenmål og selskabets driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL). Dette betyder, at en forøgelse af netvolumenmålet på f.eks. 100 kr. ikke vil føre til at effektiviseringspotentialet bliver sænket med 100 kr. Dette afhænger af selskabets driftsomkostninger i prisloftet samt selskabets alder og bliver målt op imod fronten.

I selskabets tilfælde svarer forøgelsen af netvolumenmålet på 262.375 kr. til at selskabets potentiale sænkes med ca. 2,3 pct.-point, svarende til 165.213 kr. Selskabets korrigerede potentiale er efter forøgelsen af net-

volumenmålet ca. 58,4 pct., og en fjerdedel af dette er selskabets umiddelbare effektiviseringskrav, dvs. ca. 13,06 pct. (efter reduktion af det korrigerede potentiale). Da Forsyningssekretariatet ikke fastsætter krav højere end 5 pct., har Forsyningssekretariatet fastsat selskabets individuelle effektiviseringskrav til 5 pct. Der er derfor ingen ændring i størrelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentiale i 2012 er opgjort til ca. 78 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale i 2013 opgjort til ca. 69 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentiale er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Forskellen på 9 pct. point i effektiviseringspotentialerne kan skyldes, at beregningen af effektiviseringspotentialet i 2013 er baseret på, at selskabet har effektiviseret sin drift med 5 pct. i 2012. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har givet anledning til, at selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale fastsættes til 52,25 pct. Fastsættelsen af effektiviseringskravet for selskabets bliver dernæst $52,25/4 = 13,06$ pct. Dette betyder, at selskabet stadig får et max krav på 5 pct. Herudover har selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *Lejeomkostninger* givet anledning til at forøge selskabets netvolumenmål som beskrevet i ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige sammensætning af costdrivere, særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til selskabets særlige forhold på 5.427.732 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 357.112 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Korrigeret tillæg for 1:1 omkostninger

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (Lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998, som ændret ved lov nr. 1384 af 28. december 2011) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør i 2012 5,90 kr. pr. m³ ledningsført vand. Afgiften indeholder et bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. m³ forbrugt vand. Det skal afløse den hidtidige afgift til drikkevandsbeskyttelse. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger til afgift af ledningsført vand gange en faktor 1,18 (5,90 kr./5,00 kr.) som 1:1 omkostninger. I konsekvens heraf er det af selskabet budgetterede beløb til "Afgift til drikkevandsbeskyttelse" udeladt af beregningen.

For selskabet betyder det en korrektion af "Tillæg for 1:1 omkostninger" fra 13.664.000 kr. til 14.622.000 kr. ((13.664.000 kr. - 5.500.000 kr.) + (1,18* 5.500.000 kr.) - 32.000 kr.).

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.