

KE Vand A/S
Att.: Per Jacobsen
Ørestads Boulevard 35
2300 København S

11. januar 2013
Sag 12/10215

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2011. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindeligt udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for KE Vand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **9,83** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Siden fastsættelsen af prisloft 2012 er der ændret i reglerne om afgift af ledningsført vand gældende fra 2012. I konsekvens heraf er der foretaget en korrektion af det tildelte tillæg for 1: 1 omkostninger.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 7. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	278.960.881	kr.	278.960.881	kr.
Korrektion for prisudvikling	6.416.100	kr.	6.416.100	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-84.917.157	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-26.455.245	kr.	-2.945.296	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-15.698.715	kr.	-15.698.715	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	9.700.087	kr.	9.700.087	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	213.311.463	kr.	206.526.866	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	541.924	kr.	541.924	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	10.271.131	kr.	10.271.131	kr.
Tillæg for historiske investeringer	57.379.923	kr.	57.379.923	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	4.730.850	kr.	4.730.850	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	1.518.577	kr.	1.518.577	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	6.361.047	kr.	6.361.047	kr.
Indtægtsramme 2012	547.038.023	kr.	478.846.039	kr.
Debiteret vandmængde 2010	48.714.039	m ³	48.714.039	m ³
Prisloft 2012	11,23	kr. pr. m ³	9,83	kr. pr. m ³
Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand	8,36	kr. pr. m ³	6,45	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Opgørelse af luftkorrektion		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	194.978.018 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	974.890 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	4.506.917 kr.	
Sum		200.459.825 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	278.960.881 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	6.416.100 kr.	
Sum		285.376.982 kr.
Total luftkorrektion		-84.917.157 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 146.684.658 kr. jf. bilag 14 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2010	ultimo 2011
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 194.978.018 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 974.890 kr., svarende til 0,5 pct. af 194.978.018 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 195.952.908 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 4.506.917 kr., svarende til 2,3 pct. af 195.952.908 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 200.459.825 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 14. oktober 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 6.416.100 kr., svarende til 2,3 pct. af 278.960.881 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 285.376.982 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -84.917.157 kr. (200.459.825-285.376.982) kr.

Høringssvar

Selskabet angiver i høringssvar af 21. september 2012, at selskabet ikke mener, at Forsyningssekretariatet har hjemmel i lovgivningen til at fjerne ”luften”, som det gøres i prisloftsudkastet. Selskabet forbeholder sig således ret til at komme med en uddybning heraf, når den endelige prisloftsafgørelse foreligger.

Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på

denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar

Selskabet angiver i høringssvar af 21. september 2012, at selskabet, under henvisning til § 17, stk. 4 i prisloftbekendtgørelsen, anmoder om, at sekretariatet undlader at fastsætte et individuelt effektiviseringskrav i selskabets prisloft for 2012.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatet har behandlet ovenstående spørgsmål i forbindelse med selskabets prisloft for 2013.

I selskabets prisloft for 2013 i afsnittet *Korrektion for individuelt effektiviseringskrav* fremgår, at efter Forsyningssekretariatets vurdering, er en situation hvor der stiftes et fælles holdingselskab eller serviceselskab ikke omfattet af betingelserne i prisloftbekendtgørelsens § 17, stk. 4, idet disse selskaber ikke er omfattet af Vandsektorlovens § 2, stk. 1.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke kan blive fritaget for et individuelt effektiviseringskrav i prisloft for 2012.

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet finder det utilfredsstillende, at Forsyningssekretariatet har lavet en benchmarkingmodel, der i udgangspunktet stiller selskaberne ulige. Specielt er det ikke rimeligt, at et selskab, der har påbegyndt et miljø- og servicemål før 2005 stilles anderledes end et selskab, der har påbegyndt et miljø- og servicemål efter 2005. Selskabet mener, at det må være Forsyningssekretariatets opgave at tilsikre, at selskaberne i udgangspunktet stilles lige. Dette kan bl.a. tilgodeses ved, at aktiviteter som ellers opfylder krav til miljø- og servicemål, men som er påbegyndt inden 2005 midlertidigt behandles som særlige forhold, for således at undgå en skævvridning af modellen og resulterer i effektiviseringspotentialer, der ikke er retvisende.

Forsyningssekretariatet henviser til side 39 i hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*, samt side 11 i tillægget til *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*. Heraf fremgår det, at det er muligt for selskaberne at få godkendt aktiviteter, som for andre selskaber ville være at betegne som MOGS, som et særligt forhold.

Yderligere henvises til side 18 i høringsnotatet, som er bilag 7 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsy-*

ningerne – 2013. Heraf fremgår, at Forsyningssekretariatet ikke kan afvise, at tiltag før 2006 kan give anledning til et særligt forhold, hvis selskabet har gjort opmærksom på forholdet.

Selskabet angiver i høringssvaret, at det er selskabets vurdering, at sekretariatet vender bevisbyrden på hovedet og nu kræver, at selskabet redegør for, hvorfor sekretariatets analyser ikke er retvisende for selskaberne i hovedstadsområdet. Sekretariatet har allerede gennem sine analyser sandsynliggjort, at der er tale om fordyrende forhold for selskaberne i hovedstadsområdet, og man bør derfor tage højde herfor i benchmarkingen.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet i det omfang der er behov for supplerende analyser er i besiddelse af et omfattende landsdækkende datagrundlag. Sekretariatet har således de bedste forudsætninger for at gennemføre eventuelle supplerende analyser. At anmode selskabet (og tilsyneladende hvert enkelt forsyningsselskab i Hovedstadsområdet) om selv at tilvejebringe datamateriale, der kan eftervise sekretariatets konklusioner på selskabsniveau, virker urimeligt. At kunne levere en sådan analyse, der dokumenterer, at selskabet har fordyrende forhold, vil kræve at selskabet har fuldt overblik over både egne og andre selskabers betingelser og omkostninger. Dette er ikke tilfældet, og det bør derfor naturligvis være sekretariatet, der forestår en sådan undersøgelse.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet på en række andre områder har påvist sammenhænge og har lagt sådanne sammenhænge til grund for arbejdet med benchmarkingen uden at have anmodet de berørte selskaber om at eftervise sekretariatets konklusioner. Selskabet stiller sig derfor uforstående over for den praksisændring, der tilsyneladende lægges op til nu.

Forsyningssekretariatet bemærker, at analyserne af, hvorvidt der er forskel på forsyningernes effektiviseringspotentialer på tværs af regionerne, er statistiske analyser, der indikerer, at der umiddelbart kan være nogle ekstra ulemper for de forsyninger, som er placeret i hovedstadsområdet. Dette betyder, at nogle selskaber i hovedstadsområdet kan have for høje potentialer, mens andre selskaber i hovedstadsområdet kan have potentialer, der ikke er for høje. For at det kan afgøres, om det konkrete selskab rent faktisk har fået fastsat for høje potentialer, er der behov for en individuel behandling af de af selskabet fremlagte informationer om de faktiske forhold.

Når Forsyningssekretariatet af egen drift foretager en yderligere individuel behandling af selskaberne, end hvad der allerede foretages i benchmarkingmodellen, lægges der vægt på, hvorvidt der er tale om en fælles rammebetingelse for selskaberne. Det skal derfor være muligt, at sammenligne de forhold selskaberne står overfor på baggrund af rammebetingelsen. Placering i hovedstadsområdet er en meget bred rammebetin-

gelse, og selskaber der er placeret i hovedstadsområdet kan i virkeligheden have meget forskellige individuelle vilkår.

Forsyningssekretariatet kan således ikke på forhånd afgøre, om et enkelt selskab placeret i hovedstadsområdet har et potentiale, der er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor opfordret selskaberne i hovedstadsområdet til at angive, om de står overfor nogle særlige fordyrende driftsforhold, som er relateret til placeringen i hovedstadsområdet. Dette kan eksempelvis være, at der er meget tæt trafik i forsyningsområdet eller at der er mange forsyningsledninger i jorden.

Selskaberne har mulighed for at fremlægge begrundede skøn over omkostningerne, der relaterer sig til hovedstadsområdet på baggrund af oplysninger der kun vedrører deres eget område. Samtidigt er det også muligt for selskaberne, at sammenligne deres egne forhold med de rammebetingelser, der indgår i benchmarkingmodellen. Det er dog Forsyningssekretariatets opgave efterfølgende at vurdere om der er tale om et forhold, som giver grundlag for at give selskabet et særligt forhold, f.eks. ved at sammenligne selskabet med de generelle forhold i branchen.

Det må derfor stadig være op til de pågældende selskaber at gøre opmærksom på eventuelle individuelle forhold som kan være årsag til at selskaberne i hovedstadsområde har et generelt højere potentiale.

Forsyningssekretariatet bemærker afslutningsvis, at korrektionen i forhold til sammensætning af costdrivere reducerer potentialet for en del af selskaberne placeret i hovedstadsområdet. Det skyldes, at de selskaber ofte har en stor andel af netvolumenmål fra distribution/transport.

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet i 2010 henholdsvis 2011 havde driftsudgifter på 1.122.684 kr. henholdsvis 1.443.703 kr. til Tindhøj Højdebeholder. Selskabet angiver, at forskellen i driftsudgifterne skyldes, at der i 2011 blev installeret et UV-anlæg på Tindhøj.

Forsyningssekretariatet bemærker, at højdebeholdere kan være et særligt forhold. Selskabet angiver dog, at der foretages UV-behandling af drikkevandet i højdebeholderen samt at tidsforbruget på højdebeholderen udgør ca. 900.000 kr. Dette indikerer, at tidsforbruget på højdebeholderen varetages af mindst to fuldtidsansatte.

Idet der foretages vandbehandling på højdebeholderen og tidsforbruget er højt, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at højdebeholderen har karakter af en del af et vandværk.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering at selskabets højdebeholder i Tindhøj ikke er et særligt forhold.

Selskabet angiver, at Forsyningssekretariatet i udkast til afgørelse om prisloft for 2012 for Dragør Vand A/S afviser forskellen mellem elpri-

serne mellem Øst- og Vestdanmark som et særligt forhold. Selskabet angiver, at selskaberne ikke har mulighed for at vælge transmissionselskab. Selskabet angiver, at der er en forskel på 4 øre/kWh i transport af el i TRE-FOR El-net A/S og DONG Energy. Selskabet angiver, at den ekstra transportafgift for el er et udtryk for uundgåelige ekstraomkostninger for selskabet – set i forhold til hvis selskabet lå i det vestlige Danmark.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet har mulighed for at vælge en anden og billigere elleverandør, se f.eks. elpristavlen.dk. Selskabet har derfor mulighed for at kompensere for højere transportafgifter ved at vælge en elleverandør, som er billigere end selskabets nuværende selskab.

Forsyningssekretariatet har tidligere vurderet, at forskellen i elpriserne i Østdanmark og Vestdanmark ikke er et særligt forhold, idet dette ikke siger noget om selskabets elomkostninger og at selskabet selv har stor indflydelse på elprisen, da selskabet selv kan vælge hos hvilken producent selskabet ønsker at købe sit el.

På baggrund af ovenstående, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at forskellen mellem elpriserne i Øst- og Vestdanmark ikke er et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet bemærker, at yderligere kommentarer til selskabets høringssvar fremgår af de respektive afsnit i det nedenstående.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivere *Stik* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 13 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Yderligere kan selskabet se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 12 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 12. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. I denne sammenhæng bemærker Forsyningssekretariatet, at det af nedenstående afsnit, *Særlige forhold*, er beskrevet, at selskabet har et komplekst forsyningsnet. Umiddelbart er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet kan være underlagt et særligt forhold, idet selskabet forsyner et tætbeholdt område i Hovedstadsområdet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det, at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare, hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Selskabet angiver i høringsvaret, at selskabet i flere omgange har fremsendt argumentation for, hvorfor der for selskaber specifikt i hovedstadsområdet bør tages specielle hensyn. Selskabet angiver, at der er højere driftsudgifter i hovedstadsområdet blandt andet på grund af flere ledningsejere i jorden, skrappe krav til skiltning og afspærring, højere lønninger, større behov for natarbejde og højere trafikintensitet.

Selskabet angiver derudover, at det derfor ikke er overraskende, at det er dyrere at drive ledningsnet i København, og i den sammenhæng er det vigtigt at holde sig for øje, at kun under 20 % af selskabets ledninger er placeret i indre city-zonen, hvorfor zoneinddelingen ikke håndterer dette retvisende for selskabet.

Forsyningssekretariatet bemærker, at stort set alle de forhold som selskabet har beskrevet, kan forbindes med en beliggenhed i city- eller indre city-zone. Omkostningsækvivalenten for rentvandsledninger skelner ikke mellem om ledningen er beliggende i cityzone eller i indre city-zone. Det er korrekt, at under 20 pct. af selskabets ledninger er placeret i indre city-zone, men omkring 50 pct. af selskabets ledninger er placeret i city- og indre city-zone. Der bliver derfor allerede taget højde for en stor del af selskabets driftsomkostninger i forbindelse med selskabets beliggenhed i hovedstadsområdet.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at selskabet ikke har redegjort for selskabets ekstraomkostninger ved at være beliggende i hovedstadsområdet.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet allerede i høj grad kompenseres for selskabets beliggenhed, idet ca. 50 pct. af selskabets ledninger er beliggende i city- og indre city-zone. Da selskabet ikke har godtgjort selskabets ekstraomkostninger med selskabets beliggenhed, har Forsyningssekretariatet ikke foretaget en yderligere vurdering.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 26. juni 2012:

- Arealrestriktioner, offentlig skovrejsning
- Arealrestriktioner, privat skovrejsning
- Arealrestriktioner, dyrkningsaftaler
- Grundvandsbeskyttende vandsamarbejder
- Overvågning af vandkvalitet
- Vandsparerådgivning og Vand- og Energiværksted
- Vandkvalitetsanalyser udover den lovbundne kontrol
- Sammenhængende og store arealer udover det normale
- Kunderelaterede aktiviteter
- Husleje

Arealrestriktioner, offentlig skovrejsning

Selskabet anfører, at aktiviteten vedrører bidrag til Naturstyrelsen som compensation for en servitut om ingen brug af pesticider og gødskning på arealer i indvindingsoplandene. Aktiviteten medvirker til langsigtet forsyningssikkerhed, da der sker en permanent sikring af det grundvand, der dannes under de arealer, der er erhvervet til projekterne.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet det er en normal og nødvendig aktivitet for vandforsyninger, at vandforsyningerne beskytter og værner om sine grundvandsressourcer. Forsyningssekretariatet bemærker, at udgifter til beskyttelse af grundvandsressourcerne er en del af costdriveren *Boringer*.

Arealrestriktioner, privat skovrejsning

Selskabet anfører, at aktiviteten vedrører støtte til private lodsejere, der rejser privat skov. Selskabet udbetaler compensation i forbindelse med, at skoven anlægges og drives uden brug af pesticider mv. Støtten er endvidere et incitament til, at arealet tages ud af konventionel landbrugsmæssig drift.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet det er en normal og nødvendig aktivitet for vandforsyninger, at vandforsyningerne beskytter og værner om sine grundvandsressourcer. Forsyningssekretariatet bemærker, at udgifter til beskyttelse

af grundvandsressourcerne er en del af costdriveren *Boringer*. Hertil bemærkes, at selskabets udgifter til kompensation i forbindelse med, at skoven anlægges, ikke kan være en driftsomkostning.

Arealrestriktioner, dyrkningsaftaler

Selskabet anfører, at aktiviteten vedrører kompensation til private lods- ejere i forbindelse med tinglysning af deklaration om grundvandsvenlig arealanvendelse - typisk forbud mod pesticider.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet det er en normal og nødvendig aktivitet for vandforsyninger, at vandforsyningerne beskytter og værner om sine grundvandsressourcer. Forsyningssekretariatet bemærker, at udgifter til beskyttelse af grundvandsressourcerne er en del af costdriveren *Boringer*.

Selskabet angiver i høringssvaret, at det på ingen måde stiller selskabet mere rimeligt, at udgifter i forbindelse med arealrestriktioner allokeres boringer, idet udgiften er en ekstraudgift, som andre selskaber ikke har. Det afgørende for vandforsyningens behov for grundvandsbeskyttelse af en kildeplads er sårbarheden af arealerne og størrelsen af indvindingsoplandet kombineret med forureningskilder, dvs. forhold som vandforsyningen ikke selv har indflydelse på.

Selskabet angiver derudover, at alle selskabets kildepladser ligger uden for Københavns Kommune, og det i sig selv er et særligt forhold i forhold til andre vandforsyninger.

Selskabet angiver desuden, at selskabet er i gang med at revidere selskabets skovrejsningsaftaler med naturstyrelsen og beliggenhedskommunerne for ændrede arealer samt at få kommunerne til at beskrive behovet for at lave dyrkningsaftaler, skovrejsning mv.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet ikke har dokumenteret omkostningerne forbundet med forholdet.

På baggrund af ovenstående har Forsyningssekretariatet ikke ændret vurderingen af ovenstående forhold.

Grundvandsbeskyttende vandsamarbejder

Selskabet anfører, at selskabet deltager i syv lokale vandsamarbejder om grundvandsbeskyttelse med andre vandforsyninger i selskabets indvindingsområde. Selskabet anfører, at det særlige forhold består i, at selskabet bruger ekstra ressourcer på samarbejderne, idet selskabet ikke indvinder vand i eget forsyningsområde. Selskabet anfører, at et eksempel på aktiviteter er lukning af ubenyttede boringer og brønde og fælles informationskampagner om pesticider. Hertil trækker de deltagende vandforsyninger på en fælles grundvandsressource, hvorfor det er hensigtsmæssigt, at visse grundvandsbeskyttende aktiviteter udføres i fællesskab.

Selskabet anfører, at samarbejderne er af strategisk betydning i forhold til myndigheder og vandforsyninger i indvindingsområderne.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Der tages hensyn til selskabets forhold igennem costdriverne *Boringer*, *Trykforøgere* og *Rentvandsledninger*, som vil være de costdrivere, som selskabet anvender til at pumpe og distribuere fra indvindingsområdet til sine kunder. Forsyninger som indvinder i et naboområde stilles ikke dårligere i benchmarkingmodellen i forhold til forsyninger, som indvinder i eget myndighedsområde, idet disse selskaber vil have ekstra costdrivere i kategorierne *Trykforøgere* og *Ledninger*. Hertil bemærkes, at selskabet bør have en fordel ved at indgå i et vandsamarbejde, idet der er flere aktører til at dele udgifterne til fællesopgaverne. Herudover er det ligeledes en fordel, at selskaberne sammen står stærkere i forhold til myndigheder og vandforsyninger i indvindingsområderne.

Selskabet angiver i høringssvaret, at det er korrekt, at der i vandsamarbejdet er flere aktører til at dele udgifterne til fællesopgaverne. Selskabet angiver dog også, at dette i sidste ende ikke giver selskabet en udgiftsreduktion.

Selskabet angiver derudover, at der er meget få vandsamarbejder i Danmark og at selskabets udgift hertil derfor bør blive behandlet særskilt. Selskabet angiver, at hvis selskabet ikke havde udgiften til ”Vandsamarbejder” ville selskabet have en anden (og højere) udgift til at sløjfe ubenyttede brønde og boringer i selskabets indvindingsområder.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er i selskabets interesse at styre selskabets drift fornuftigt og effektivt. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette netop er årsagen til, at selskabet indgår i vandsamarbejdet, da selskabet reducerer sine omkostninger ved at indgå i vandsamarbejdet. Desuden bemærkes, at selskabet ikke har dokumenteret selskabets omkostninger forbundet med forholdet.

På baggrund af ovenstående har Forsyningssekretariatet ikke ændret vurderingen af ovenstående forhold.

Overvågning af vandkvalitet

Selskabet anfører, at aktiviteten vedrører overvågning af vandkvaliteten i indvindingsoplandet samt udvidet overvågning af kildepladserne i forhold til forureningstrusler for at kunne tilrettelægge indvindingen og være på forkant med udviklingen i vandkvaliteten. Selskabet anfører, at der på baggrund af overvågningen eventuelt igangsættes afhjælpende aktiviteter. Selskabet opfatter dette som en rammebetingelse, da grundvandsressourcen er særligt kvantitativt truet på Sjælland.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, da det er en normal og nødvendig aktivitet, at vandforsyninger overvåger vandkvaliteten i selskabets indvindingsopland. Forsy-

ningssekretariatet bemærker, at udgifter til overvågning af vandkvaliteten i indvindingsoplandet er en del af costdriveren *Boringer*.

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabets overvågning af vandkvalitet er unik og at der så vidt vides ikke er andre selskaber, der har denne aktivitet. Aktiviteten er en rammebetingelse og den er et særligt forhold for selskabet.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet foretager overvågningen af vandkvaliteten, da selskabet vil være på forkant med udviklingen i vandkvaliteten. Det er Forsyningssekretariatets forståelse, at drikkevand skal opfylde visse krav for at kunne anvendes som drikkevand. Dette betyder, at alle selskaber er nødt til at foretage forskellige opgaver for at sikre, at deres drikkevand lever op til standarden. Dette kan eksempelvis være i form af overvågning af vandkvaliteten, således at selskabet kan agere såfremt vandkvaliteten forringes.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at selskabet ikke har redegjort for at ovenstående forhold er en rammebetingelse for selskabet samt at selskabet ikke har dokumenteret omkostningerne forbundet med forholdet.

På baggrund af ovenstående har Forsyningssekretariatet ikke ændret vurderingen af ovenstående forhold.

Vandsparerådgivning og Vand- og Energiværksted

Selskabet anfører, at aktiviteten vedrører vandsparerådgivning og Vand- og Energiværksted, der rummer oplevelsesaktiviteter til brug for undervisning af skolebørn i Københavns Kommune. Værkstedet kan bidrage til at skabe større bevidsthed omkring vandressourcerne og vandets kredsløb og selskabet anser det som samfundsgavnligt at sikre, at drikkevandet bliver udnyttet på en forsvarlig måde. Selskabet bemærker, at aktiviteterne skal vurderes i lyset af, at selskabet henter drikkevand udenfor Københavns Kommune og derfor er særlig forpligtet til at spare på ressourcen.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Forsyningssekretariatet bemærker, at vandsparerådgivning ikke er en rammebetingelse for at selskabet kan producere og distribuere drikkevand. Herudover er det ikke en usædvanlig aktivitet, at forsynings-selskabet underviser lokale skolebørn i drikkevands cyklus og produktionen af dette.

Selskabet angiver i høringssvaret, at Vand- og Energiværkstedet er en usædvanlig aktivitet, og har ikke kendskab til andre selskaber, der tilbyder deres kunder denne udvidede service. Selskabet angiver desuden, at aktiviteten ikke kan godkendes som et servicemål med den begrundelse, at aktiviteten er opstartet før 2005.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Vand- og Energiværkstedet ikke er godkendt som servicemål allerede fordi aktiviteten er opstartet i perioden 2003-2005. Forsyningssekretariatet har ikke foretaget en dybdegående vurdering om, hvorvidt Vand- og Energiværkstedet kan være et servicemål, hvis man ser bort fra kravet om at servicemålet skal være påbegyndt efter 2005.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at selskabet ikke er kommet med nye oplysninger om ovenstående forhold i selskabets høringsvar. Forsyningssekretariatet har derfor ikke revurderet hvorvidt ovenstående forhold er et særligt forhold.

Vandkvalitetsanalyser udover den lovbundne kontrol

Selskabet anfører, at aktiviteten vedrører øget driftskontrol af selskabets vand fra boring frem til forbrugerne. Selskabet anfører, at der sker en egenkontrol af selskabets vandproduktion til sikring af god drikkevandskvalitet samt i henhold til lovbunden kontrol. Selskabet anfører, at baggrunden for at tage væsentlig flere vandkvalitetsanalyser end krævet i København er, at der arbejdes under særligt vanskelige forhold: det københavnske distributionsnet er komplekst, der er langt ophold i transportledninger (vandet transporteres ind over lange afstande), ledningsnettet er ikke zoneopdelt, og det ”tætte” distributionsnet distribuerer til mange borgere.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold. Idet selskabet foretager kontrolprøver fra forsyningsnettet betyder det, at selskabet kompenseres igennem sine ledninger i zonerne city og indre city. Dette skyldes, at selskaber, som har komplekse forsyningsnet, ofte har ledninger i city- og indre cityzone samtidig med, at det netop er disse selskaber, som alt andet lige vil foretage flere kontrolprøver på grund af forsyningsnettets kompleksitet og størrelse. I denne sammenhæng bemærkes, at komplekse forsyningsnet er forsyningsnet, som ligger i tætbebyggede områder og hvor indbyggertætheden er høj. Det vil sige, at meget komplekse forsyningsnet oftest vil fremkomme i zonerne city og indre city.

I denne sammenhæng bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet i ovenstående afsnit, *Beliggenhed i Hovedstadsområdet*, er blevet gjort opmærksomt på, at der kan være tale om et særligt forhold, at selskabet driver forsyning i Hovedstadsområdet.

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabets vandkvalitetsanalyser udover lovbunden kontrol ikke kan godkendes som et servicemål med den begrundelse, at aktiviteten er opstartet før 2005.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er korrekt, at den eneste årsag til, at selskabets ekstra vandkvalitetsanalyser ikke er godkendt som servicemål, er fordi at aktiviteten er opstartet før 2005.

Forsyningssekretariatet bemærker dog, at selskabet ikke har dokumenteret omkostningerne forbundet med forholdet.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke revurderet ovenstående forhold.

Sammenhængende og store arealer udover det normale

Selskabet anfører, at aktiviteten vedrører pleje af den del af arealerne, der vurderes at være historisk anlagt grundet hævertsystemet. Vandforsynings borerer var (og er for mange kildepladser stadig) såkaldte hævertboringer, hvilket nødvendiggør flere borerer, da indvindingsprincippet medfører, at der er behov for flere borerer for at indvinde den samme mængde vand.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet selskabet bliver kompenseret igennem den oppumpede vandmængde. I den sammenhæng bemærkes, at det er væsentligt billigere at drive en hævertboring i forhold til en almindelig boring, idet disse ikke bruger strøm. Idet strøm er den primære udgift til borerer vil selskabets fordel ved anvendelse af hævertboringer opveje de ulemper, som selskabet muligvis oplever ved, at arealerne omkring hævertboringerne er større.

Selskabet angiver i høringsvaret, at hævertboringer bruger strøm, at selskabet ikke kompenseres gennem den oppumpede vandmængde samt at det ikke er væsentligt billigere at drive en hævertboring i forhold til en almindelig boring. Indvindingen fra en hævertboring er i gennemsnit under halvdelen af den gennemsnitlige indvinding fra en dykpumpeboring og udgifterne relaterer sig til antallet af borerer, der skal vedligeholdes.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet ikke har redegjort uddybende nok for ovenstående forhold samt at selskabet ikke har dokumenteret omkostningerne forbundet med forholdet.

På baggrund af ovenstående har Forsyningssekretariatet ikke revurderet ovenstående forhold.

Kunderrelaterede aktiviteter

Selskabet bemærker, at selskabet har et særligt forhold i costdriveren *Kunder*, idet selskabet har væsentlig flere husstande tilkoblet hver enkelt måler i forhold til andre forsyninger.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet i benchmarkingmodellen for 2013 opnår en målertæthedskorrektion af netvolumenmålet på 0,03. Til sammenligning opnår det gennemsnitlige selskab en målertæthedskorrektion af netvolumenmålet på 0,03. Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet forsyner et område, hvor der gennemsnitligt bor 68 indbyggere pr. hektar i byområderne. Til sammenligning bor der 17 indbyggere pr. hektar i byområderne på landsplan.

Trods ovenstående analyse af selskabets sammensætning af costdrivere finder Forsyningssekretariatet, at det er muligt, at selskabet kan have et særligt forhold omkring sine kunder, som benchmarkingmodellen i 2012 ikke tager højde for. Selskabet har dog ikke anført, hvor mange ekstraomkostninger selskabet oplever ved at håndtere sine kunder. Derfor har Forsyningssekretariatet ikke korigeret selskabets netvolumenmål med hensyn til et eventuelt særligt forhold omkring selskabets kunder.

Selskabet angiver i høringssvaret, at selskabet foreslår, at Forsyningssekretariatet benytter et gennemsnit af de indberettede omkostningsækvivalenter baseret på 2009 hhv. 2010 data, som giver et bud på selskabets omkostninger til kunderelaterede udgifter for årene. Dette giver et gennemsnit på ca. 18 mio. kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatet i selskabets udkast til prisloft for 2012 har angivet, at selskabet skal godtgøre ekstraomkostningerne forbundet med håndtering af kunder i 2010. Selskabet har i stedet foreslået et gennemsnit af de samlede udgifter til selskabets kundehåndtering.

Da selskabet ikke har opgjort ekstraomkostningerne forbundet med selskabets kundehåndtering, går Forsyningssekretariatet ud fra, at selskabet ikke har mulighed for dette.

På baggrund af ovenstående kan Forsyningssekretariatet ikke vurdere, hvorvidt selskabets kunderelaterede aktiviteter er et særligt forhold.

Husleje

Selskabet anfører, at selskabets lejer sine kontorfaciliteter. Hertil anfører selskabet, at selskaberne ikke stilles lige i forhold til, om de er ejere eller lejere af deres kontorfaciliteter.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at det er et særligt forhold, at selskabet lejer sine kontorfaciliteter, idet disse udgifter indgår i selskabets driftsomkostninger. Til sammenligning bemærkes, at selskaber, som ejer sine kontorfaciliteter, vil registrere disse omkostninger som nettofinansielle omkostninger. Disse nettofinansielle omkostninger indgår ikke i selskabets driftsomkostninger.

Forsyningssekretariatet har efter høringsperioden kontaktet selskabet, for at få oplyst selskabets lejeomkostninger i 2010 og 2011. Selskabet har i mail af 19. november angivet, at selskabets huslejeudgift i 2010 udgør 10.432.811 kr.

Forsyningssekretariatet har derfor forøget selskabets netvolumenmål med 10.432.811 kr. svarende til selskabets huslejeudgifter i 2010.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 25 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 20 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 5 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende husleje har givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer som beskrevet i ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af selskabets særlige forhold og resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentialer for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til selskabets særlige forhold på 49.268.250 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 2.945.296 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Korrigeret tillæg for 1:1 omkostninger

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (Lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998, som ændret ved lov nr. 1384 af 28. december 2011) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør i 2012 5,90 kr. pr. m³ ledningsført vand. Afgiften indeholder et bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. m³ forbrugt vand. Det skal afløse den hidtidige afgift til drikkevandsbeskyttelse. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger til afgift af ledningsført vand gange en faktor 1,18 (5,90 kr./5,00 kr.) som 1:1 omkostninger. I konsekvens heraf er det af selskabet budgetterede beløb til "Afgift til drikkevandsbeskyttelse" udeladt af beregningen.

For selskabet betyder det en korrektion af "Tillæg for 1:1 omkostninger" fra 213.311.463 kr. til 206.526.866 kr. (213.311.463 kr. - 139.674.463 kr.) + (1,18* 139.674.463 kr.) - 31.926.000 kr.).

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.