

Lyngby-Taarbæk Vand A/S
Att.: Dorte Krochov Stausholm
Hjortekærbakken 12
2800 Lyngby

21. december 2012
Sag 12/10220

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevands-selskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Lyngby-Taarbæk Vand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **18,33 kr. pr. m³**.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

FORSYNINGSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 30. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Siden fastsættelsen af prisloft 2012 er der ændret i reglerne om afgift af ledningsført vand gældende fra 2012. I konsekvens heraf er der foretaget en korrektion af det tildelte tillæg for 1: 1 omkostninger.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 17. august 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	20.807.006	kr.	20.807.006	kr.
Korrektion for prisudvikling	478.561	kr.	478.561	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	-1.476.361	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-2.036.473	kr.	-968.192	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-188.237	kr.	-188.237	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	310.000	kr.	310.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	22.256.933	kr.	23.449.037	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	167.987	kr.	167.987	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	7.668.816	kr.	7.668.816	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	377.730	kr.	377.730	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	- 311.909	kr.	- 311.909	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	1.483.311	kr.	1.483.311	kr.
Indtægtsramme 2012	51.013.725	kr.	51.797.749	kr.
Debiteret vandmængde 2010	2.826.338	m ³	2.826.338	m ³
Prisloft 2012	18,05	kr. pr. m ³	18,33	kr. pr. m ³
Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand	13,05	kr. pr. m ³	12,43	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Kommentarer fra selskabet

Selskabet angiver i høringssvaret den 28. juni 2012, at Forsyningssekretariatet ikke har hjemmel til at fjerne "luft".

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatet fastsætter individuelle effektiviseringskrav i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 5 og § 15.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelser vedrørende prislofterne for 2012, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de udvalgte 95 spildevandsforsyningsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne.

Forsyningssekretariatet har som en konsekvens af kendelserne korrigeret selskabernes prislofter, så selskaberne ikke har mulighed for at hæve priserne, når der ikke er sammenhæng mellem selskabets faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet.

Det skal yderligere bemærkes, at de selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 er unaturligt lave i høringen over deres udkast til prisloftet. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at øge niveauet for de faktiske driftsomkostninger for det enkelte selskab.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der er hjemmel til at fjerne luften.

Selskabet angiver yderligere, at deres drift i 2010 ikke er repræsentativ for selskabets omkostningsniveau. Selskabet angiver en række forhold omkring ansættelser i perioden fra 2010 – 2012 samt forhold vedrørende drift af it-plattform. Selskabet angiver totale omkostninger for selskabet på 1.629.000 kr. som ikke fremgår af selskabets driftsomkostninger i 2010. Selskabet oplyser telefonisk den 19. november at der også er sket en effektivisering fra 2010 til 2011.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets FADO 10 og 11 kan opgøres til henholdsvis ca. 19 mio. og 17 mio. Selv hvis Forsyningssekretariatet tog udgangspunkt i hele det beløb selskabet angiver, ville det ikke medføre at selskabets FADO 11 oversteg selskabets FADO 10. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering på baggrund af forskellen mellem omkostningerne i 2010 og 2011 og den effektivisering der er foregået i selskabet, at selskabets driftsomkostninger i 2010 er repræsentative i forhold til at fjerne "luft" i selskabets prisloft for 2012. Det skyl-

des, at selskabets behov for den ekstra indtægtsramme er fjernet sammen med effektiviseringen fra 2010 til 2011.

Opgørelse af luftkorrektio		
Faktiske driftsomkostninger i 2010	19.267.500 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2010-11	96.338 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	445.368 kr.	
Sum		19.809.206 kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	20.807.006 kr.	
Korrektion for prisudvikling 2011-12	478.561 kr.	
Sum		21.285.567 kr.
Total luftkorrektio		-1.476.361 kr.

Det er dog Forsyningssekretariatets vurdering, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger i overensstemmelse med den nye bestemmelse i prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, 3 pkt., hvorefter driftsomkostningerne ikke kan fastsættes lavere end selskabets effektive driftsomkostninger ifølge benchmarkingen.

Selskabets effektive driftsomkostninger kan ifølge benchmarkingmodellen opgøres til 10.624.642 kr. jf. bilag 14 til modellen.

For at tage hensyn til den generelle prisudvikling fremskrives selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 til 2011. Prisfremskrivningen fra 2010 til 2011 beregnes i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 30. september 2011 for selskabet.

Prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan på den baggrund opgøres til 0,5 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 skal ganges med 1,005 for at få driftsomkostningerne i 2011-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2010	ultimo 2011
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	101,9
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	109,7
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	99,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	93,2
Vægtet indeks	100,0	100,5

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 er opgjort til 19.267.500 kr. Korrektionen for prisudviklingen fra 2010 til 2011 kan således opgøres til 96.338 kr., svarende til 0,5 pct. af 19.267.500 kr. Selskabets fakti-

ske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser er således 19.363.838 kr.

Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2011-priser fremskrives til 2012-priser for at kunne sammenligne disse med de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 30. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 445.368 kr., svarende til 2,3 pct. af 19.363.838 kr. Selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 opgjort i 2012-priser er således 19.809.206 kr.

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012. Prisudviklingen er beregnet i overensstemmelse med metoden beskrevet i prisloftafgørelsen af 30. september 2011 for selskabet. Korrektionen for prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan således opgøres til 478.561 kr., svarende til 2,3 pct. af 20.807.006 kr. De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 i 2012-priser er således 21.285.567 kr.

Luftkorrektionen for selskabet kan samlet opgøres til -1.476.361 kr. (19.809.206-21.285.567) kr.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Generelle kommentarer fra selskabet

Selskabet angiver i høringssvaret den 28. juli 2012, at det kun er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov der skal have et individuelt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det alene er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der skal stilles et individuelt krav til effektivisering.

For at sikre at det kun er selskaber med særligt stort effektiviseringsbehov, der får et individuelt effektiviseringskrav, har Forsyningssekretariatet foretaget en række hensyn i forbindelse med vurderingen af hvert selskabs effektiviseringskrav.

Hensynene kan opdeles i to kategorier:

- Generelle hensyn
- Individuelle hensyn

De *generelle hensyn* indebærer to forhold: Alle selskaber får tillagt 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL) til deres netvolumenmål i beregningen af deres korrigerede potentiale jf. afsnit 2.1 i papiret *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012" (modellen)*. Korrektionen tager hensyn til eventuelt manglende costdrivere. På baggrund af dette korrigerede netvolumenmål beregnes selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere bliver der, efter samtlige øvrige generelle og individuelle hensyn er taget, kun givet krav til selskaber med et korrigeret potentiale på mere end 4 pct.

De generelle hensyn indebærer, at en lang række selskaber som udgangspunkt ikke modtager et effektiviseringskrav.

De individuelle hensyn indebærer fem forhold, som alle kan føre til en reduktion i selskabets individuelle effektiviseringspotentiale eller effektiviseringskrav, jf. papiret *Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012" (tillægget til modellen)*. De fire forhold er:

- Selskabets særlige forhold, såfremt selskabet har indberettet særlige forhold, jf. afsnit 2.3 i tillægget til modellen
- Selskabets sammensætning af costdrivere, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Selskabets placering i region, jf. afsnit 2.2 i tillægget til modellen
- Sammenligning af selskabets potentiale i 2012 og 2013, jf. afsnit 3.3 i tillægget til modellen

Ovenstående fire forhold kan føre til en reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav enten via en forøgelse af selskabets netvolumenmål, en reduktion af selskabets effektiviseringspotentiale eller en direkte reduktion af selskabets individuelle effektiviseringskrav. I en række tilfælde indebærer den individuelle vurdering, at selskabet ikke modtager et effektiviseringskrav på trods af at benchmarkingmodellen påviser et effektiviseringsbehov.

Forsyningssekretariatet bemærker desuden, at der gives flere særlige forhold sammenholdt med hvad der var tilfældet i de oprindelige afgørelser for prisloft 2012. Forhold, som er ekstra fordyrende for selskabet, og som er rammebetingelser for selskabet, bliver betragtet som særlige såfremt selskabet kan dokumentere dette. Derudover er der nogle forhold, der bliver beskrevet i benchmarkingmodellen for 2013, men ikke i benchmarkingmodellen for 2012. Dette skyldes at modellen er blevet videreudviklet og beskriver selskabernes forhold bedre. Forsyningssekretariatet anser umiddelbart disse forhold for at være særlige forhold.

Samtlige generelle og individuelle hensyn, der foretages i forhold til det oprindelige effektiviseringspotentiale, som er opgjort uden særlige for-

hold, og indtil det endelige effektiviseringskrav er fastsat sikrer, at det er de selskaber, hvor benchmarkingen påviser et særligt stort effektiviseringsbehov, som får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Det er selskabets opfattelse, at det strider mod generelle forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse af afgørelser, når Forsyningssekretariatet har tilbagekaldt selskabets afgørelse. Især når afgørelsen er til ugunst for selskabet.

Forsyningssekretariatet bemærker at tilbagekaldelsen sker på baggrund af en kendelse fra Konkurrenceankenævnet. Selskabet har selv valgt at klage over afgørelsen om prisloft 2012 og har derfor måttet indrette sig efter, at den kendelse der ville komme kunne være til ugunst for selskabet.

Generelle kommentarer fra selskabet

Selskabet angiver i høringssvaret den 31. august 2012, at de ikke finder at den anvendte benchmarking model tager tilstrækkeligt højde til de usikkerheder som følger af selskabernes egne fordelinger af omkostninger på costdrivere. Generelt mener selskabet herudover, at benchmarking udføres på et alt for usikkert grundlag.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at der bliver taget fuldt ud hensyn til de usikkerheder, der er omkring omkostningsallokering og costdrivere generelt. Der tages i den forbindelse specifikt hensyn til selskabets sammensætning af costdrivere og dermed omkostningsallokeringen fra selskaberne, jf. bilag 13. Yderligere tages der et generelt hensyn til manglende costdrivere, jf. afsnit 2.1 i hovedpapiret: Tillæg til: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne". Den effektive front er også fastsat konservativt for netop at tage hensyn til fejl i costdriver oplysningerne, jf. afsnit 4.5 i hovedpapiret: "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012".

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdriverne *Stik* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber,

jf. bilag 13 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Yderligere kan selskabet se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 12 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 12. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Ændringer i selskabets oplysninger

Selskabet angiver i deres høringsvar den 31. august 2012, at selskabet har en række ændringer til opgørelsen af costdrivere. Selskabet angiver en oppumpet vandmængde fra borerer på 1.139.511 m³. Selskabets tidligere angivne oplysninger indeholdt vand købt fra andre selskaber. Selskabet mener herudover, ikke at modellen tager hensyn til selskaber der køber vand fra andre, da modellen ikke indeholder den totale pumpede vandmængde gennem trykforøgere.

Forsyningssekretariatet er enig i selskabets bemærkninger om den oppumpede vandmængde og har efterfølgende korrigeret selskabets indberetning. Forsyningssekretariatet bemærker herudover, at selskabet bliver fuldt ud kompenseret for deres aktiviteter med trykforøgere igennem deres netvolumenbidrag fra netop trykforøgere.

Selskabet angiver at de har ledninger, der er defineret som landzone men som rettelig skal være indre cityzone.

Forsyningssekretariatet bemærker, at ledninger, der er defineret som landzone ikke kan defineres som indre cityzone, jf. side 35 i "Vejledning til udarbejdelse af reguleringsmæssig åbningsbalance"⁴.

Herudover har Forsyningssekretariatet fulgt selskabets anvisninger omkring trykforøgere.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 28. juni 2012:

- Selskabets beliggenhed i hovedstadsområdet
- Alderskorrektur af alle selskabets aktiver
- Selskabets drift og vedligehold af vandtårne
- Selskabets tætbefolkede byområde

Selskabets beliggenhed i hovedstadsområdet

⁴ http://www.kfst.dk/fileadmin/webmasterfiles/Tilsyn/Pris-_og_levetidskatalog/Vejledning_til_udarbejdelse_af_reguleringsmaessig_aabningsbalance.pdf

Selskabet anfører, at driftsomkostningerne er højere på grund af beliggenhed i hovedstadsområdet. Selskabet foreslår, at selskabet får et tillæg til driftsomkostningerne på 3,7 pct. svarende til regionstillægget i pris- og levetidskataloget.

Forsyningssekretariatet kan oplyse, at benchmarkingmodellen allerede tager højde for selskabets beliggenhed gennem costdriverens konstruktion i costdriverne *Rentvandsledninger og Stik*. Selskabet bliver således som følge af sin beliggenhed i hovedstadsområdet kompenseret for beliggenheden gennem et højere netvolumenbidrag for ledninger og stik i city og indre city zoner. Dertil kommer, at hovedstadsområdet generelt er karakteriseret ved et ældre ledningsnet, hvilket der tages hensyn gennem den særskilte alderskorrektion, jf. nedenfor.

Herudover kan Forsyningssekretariatet oplyse, at regionstillægget på 3,7 pct. ikke er et tillæg, der afspejler højere driftsomkostninger på Sjælland, men et tillæg der afspejler højere anlægsomkostninger af en række anlægsaktiver i pris- og levetidskataloget.

Forsyningssekretariatet bemærker herudover, at selskabets beliggenhed i hovedstadsområdet indebærer, at selskabet ligger i et tætbeboet byområde. Dette behandles særskilt nedenfor.

Yderligere bemærkes, at regionstillægget bygger på en generel undersøgelse, som derfor ikke umiddelbart kan benyttes i en individuel vurdering af selskabets forhold. Selskabet må sandsynliggøre, at der konkret er tale om et særligt forhold for selskabet, og hvilke omkostninger selskabet faktisk har som følge af dette forhold.

Forsyningssekretariatet finder derfor ikke anledning til at korrigere selskabets netvolumenmål udelukkende på baggrund af beliggenhed i hovedstadsområdet.

Alderskorrektion af alle selskabets aktiver

Selskabet anfører, at selskabet har en stor andel anlægsaktiver af ældre dato, hvilket der er delvis korrigeret for så vidt angår ledningsnettet. Hertil foreslår selskabet, at der foretages en korrektion af alle anlægsaktivers alder og dette element indarbejdes som en del af benchmarkingmodellen.

Forsyningssekretariatet kan oplyse, at benchmarkingmodellen allerede indeholder en alderskorrektion som påvirker selskabets totale netvolumenmål og ikke kun netvolumenbidraget fra ledningsnettet. Alderskorrektionen for selskabet sker ved, at selskabets netvolumenmål ganges med selskabets aldersmål. Alderen af selskabets ledningsnet indgår således også i vurderingen af selskabets effektiviseringspotentiale.

Forsyningssekretariatet har yderligere undersøgt om der kan påvises en sammenhæng imellem omkostninger og alderen for de resterende costdrivere. Analysen viser, at der ikke er en signifikant sammenhæng imel-

lem omkostninger og alderen for de enkelte costdrivere, bortset fra costdriveren ledning, jf. bilag 3 til modellen.

Forsyningssekretariatet finder derfor ikke at der er grundlag for at korrigere selskabets netvolumenmål på baggrund af alderen af selskabets costdrivere.

Selskabets drift og vedligehold af vandtårne

Selskabet anfører, at benchmarkingmodellen ikke tager højde for de omkostninger, der er forbundet med driften og vedligeholdelsen af vandtårne. Selskabet har angivet 395.238,44 kr. til vedligeholdelsen af deres vandtårn.

Forsyningssekretariatet havde i første omgang godkendt selskabets omkostninger til forholdet, men er efterfølgende blevet opmærksom på at omkostningerne indeholdt to poster som ikke bør indgå. Det drejer sig om afskrivninger på 200.000 kr. samt et beløb på 81.162 kr. som der ikke er redegjort yderligere for. Herudover er Forsyningssekretariatet stadig enig i, at der ikke tages hensyn til vandtårne i modellen. Derfor må det forventes, at de resterende 114.076 kr. ikke bliver beskrevet i netvolumenmålet.

Forsyningssekretariatet finder derfor anledning til at korrigere selskabets netvolumenmål på baggrund af omkostningerne til drift og vedligehold af vandtårne. Betydningen heraf fremgår af den samlede vurdering nedenfor.

Selskabets tætbefolkede byområde

Selskabet anfører, at størstedelen af selskabets forsyningsområde er tætbefolket byområde, som medfører ekstra driftsomkostninger i forhold til en landzone. Selskabet har estimeret en meromkostning på 1.159.587 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det er muligt, at selskabet kan have større driftsomkostninger i sit forsyningsområde i forhold til det gennemsnitlige selskab. Som selskabet har beskrevet, kan disse større driftsomkostninger skyldes et mere komplekst gravearbejde i forhold til det gennemsnitlige selskab. Dette understøttes af Forsyningssekretariatets analyse af selskabernes effektiviseringspotentialer på tværs af regioner. I denne analyse fremgår det, at selskaber beliggende i Hovedstaden har tendens til at have højere effektiviseringspotentialer end selskaber i resten af landet, jf. afsnit 3 i bilag 13 til modellen. Dog antyder den lave værdi af R^2 , at det kun er en lille del af variationen i effektiviseringspotentialerne, der er forklaret af selskabernes placering, jf. afsnit 3 i bilag 13 til modellen.

Selskabet har opstillet et skøn over omkostningerne som er baseret på en række faktorer. Forsyningssekretariatet kan dog ikke lægge selskabets beregnede meromkostning umiddelbart til grund. Det skyldes at Forsy-

ningssekretariatet er ikke enig i opgørelsen af nogle af faktorerne i selskabets skøn. Det drejer sig om:

1. Selskabets opgørelse af brud
2. Selskabets opgørelse af timeforbrug

Ad 1. Selskabet har fastsat det totale antal af brud til 106 baseret på deres brudstatistik. Det fremgår dog ikke på hvilke ledninger brudene er sket. Efter telefonisk kontakt med selskabet den 31. juli 2012 er det oplyst, at der er tale om det totale antal brud.

Da det totale antal brud dækker over brud på alle ledninger og ikke kun byledninger, som er det forhold selskabet har peget på som et særligt forhold, er det nødvendigt med en fordeling på de forskellige ledninger.

Selskabet har ikke angivet nogen fordeling af på hvilke ledninger bruddene er sket. Hvis det antages en ens fordeling af bruddene på ledningerne i de forskellige zoner, vil 65,9 pct. af de 106 brud kunne henføres til byområder, svarende til 68,9 brud på selskabets by ledninger.

Selskabet har efterfølgende i deres høringssvar den 31. august dokumenteret, at samtlige 106 brud er foregået i byzone, Forsyningssekretariatet har fulgt denne angivelse.

Ad 2. Selskabet har vurderet at timeforbruget med brud på deres byledninger er 7,5-11,5 timer per mand. Selskabet tager herefter udgangspunkt i 11,5 timer per mand. Det er Forsyningssekretariatets vurdering at udgangspunktet må være middeltallet af denne vurdering og ikke den maksimalt mulige. Derfor fastsættes timeforbruget til 9,5 timer per. mand.

Selskabet har efterfølgende i deres høringssvar den 31. august benyttet 11,5 timer uden at begrunde dette valg.

Forsyningssekretariatet holder derfor fast i ovenstående vurdering af timetallet på 9,5 timer per. mand.

Dermed kan omkostningerne forbundet med brud på selskabets ledninger i byzone fastsættes til:

$$\begin{aligned} 3 \cdot 9,5 \cdot 429 \cdot 51 &= 623.552 \text{ kr.} \\ 3 \cdot 9,5 \cdot 644 \cdot 55 &= 1.009.470 \text{ kr.} \\ \text{I alt} &= \underline{1.633.022 \text{ kr.}} \end{aligned}$$

Beregningen er foretaget ved at 3 mand arbejder i 9,5 timer, til en timeløn på henholdsvis 429 kr. og 644 kr. med 106 brud om året, opgjort henholdsvis indenfor- og udenfor normal arbejdstid, jf. selskabets egen beregning i mail af 28. juli 2012 samt høringssvar den 31. august 2012.

I overensstemmelse med selskabets egen opgørelse skal der fratrækkes omkostninger fra ovennævnte skøn med et beløb der svarer til vedlige-

holdelse af almindelige land og by ledninger. Dette skyldes, at selskabet i kraft af deres netvolumenbidrag fra ledninger allerede får beskrevet de forventede udgifter med typiske land- og by ledninger. Selskabet har brugt en forskel på knap en faktor 4 mellem selskabets land- og byledninger svarende til, at der skal fratrækkes omkostninger på:

$$3 \cdot 2,4 \cdot 429 \cdot 51 = 157.528 \text{ kr.}$$

$$3 \cdot 2,4 \cdot 644 \cdot 55 = 255.024 \text{ kr.}$$

$$\text{I alt} \quad \quad \quad = \underline{412.552 \text{ kr.}}$$

Beregningen er foretaget ved at 3 mand arbejder i 2,4 timer, til en time-løn på henholdsvis 429 kr. og 644 kr. med 106 brud om året, opgjort henholdsvis indenfor- og udenfor normal arbejdstid, jf. selskabets egen beregning i mail af 28. juli 2012 samt høringssvar den 31. august 2012.

Totalt set giver selskabet angivelser omkring deres ledninger i byzone anledning til en forventning om, at 1.220.470 kr. (1.633.022–412.552) kr. ikke bliver beskrevet af netvolumenmålet.

Forsyningssekretariatet finder derfor, at der er grundlag for at korrigere selskabets netvolumenmål på baggrund af selskabets ledninger i byzone, hvilket underbygges med at selskabet samtidig ligger i Hovedstaden. Betydningen heraf fremgår af den samlede vurdering nedenfor.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 45 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 35 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning.

Forskellen på 10 procentpoint i effektiviseringspotentialerne skyldes til dels, at beregningen af effektiviseringspotentialer i 2013 er baseret på, at selskabet har effektiviseret sin drift med 5 pct. i 2012. Herudover er der også foretaget forsigtigheds hensyn der er 5 pct. point større til manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet i benchmarkingmodellen opnår en måletæthedskorrektion af netvolumenmålet på 0,05. Til sammenligning opnår det gennemsnitlige selskab en måletæthedskorrektion af netvolumenmålet på 0,03. Dette er et udtryk for, at selskabet forsyner et område, der er mere tætbefolket end det gennemsnitlige selskabs forsyningsområde. Idet benchmarkingmodellen i 2012 ikke inddrager et måletæthedskorrigeret netvolumenmål kan det være årsagen til, at effektiviseringspotentialer i 2012 er højere end 2013. Dette understøtter ligeledes, at selskabet får et særligt forhold for sine ledninger i byzone, jf. ovenfor.

Samlet set er der ikke grundlag for at ændre selskabets effektiviseringspotentiale på baggrund af sammenligningen af effektiviseringspotentialerne i 2012 og 2013.

Samlet vurdering

Samlet er det Forskningssekretariatets vurdering, at sammensætningen af costdrivere ikke giver grundlag for at ændre i selskabets prisloft, idet sammensætning ikke umiddelbart har nogen betydning for selskabets effektiviseringspotentiale.

Med hensyn til de forhold, som selskabet har peget på som særlige forhold, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at den mest retvisende måde at håndtere de omkostninger som selskabet må forventes at have med disse forhold, er at give selskabet et tillæg svarende til størrelsen af dette. På denne måde får selskabet beskrevet deres omkostninger af deres individuelle netvolumenmål i overensstemmelse med de generelle principper i benchmarkingmodellen.

Selskabets angivelse af *vandtårne* giver anledning til, at øge opgørelsen af selskabets netvolumenmål med 114.076 kr.

Selskabets angivelser omkring *tætbefolkede byområde* giver anledning til at øge opgørelsen af selskabets netvolumenmål med 1.220.470 kr.

Selskabets øvrige angivelser af særlige forhold har ikke givet anledning til at ændre i selskabets netvolumenmål.

Samlet set øges selskabets netvolumenmål med:

1.220.470 kr. + 114.076 kr. = 1.334.546 kr.

Det betyder, at selskabets totale netvolumenmål kan opgøres til 13.743.054.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 og hensyntagen til selskabets særlige forhold på 7.924.668 kr., jf. bilag 14 til modellen.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 968.192 kr., jf. bilag 14 til modellen.

Korrigeret tillæg for 1:1 omkostninger

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovekendtgørelsen herom (Lovekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998, som ændret ved lov nr. 1384 af 28. december 2011) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør i 2012 5,90 kr. pr. m³ ledningsført vand. Afgiften indeholder et bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. m³ forbrugt vand. Det

skal afløse den hidtidige afgift til drikkevandsbeskyttelse. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger til afgift af ledningsført vand gange en faktor 1,18 (5,90 kr./5,00 kr.) som 1:1 omkostninger. I konsekvens heraf er det af selskabet budgetterede beløb til "Afgift til drikkevandsbeskyttelse" udeladt af beregningen.

For selskabet betyder det en korrektion af "Tillæg for 1:1 omkostninger" fra 22.256.933 kr. til 23.449.037 kr. $((22.256.933 \text{ kr.} - 14.131.690 \text{ kr.}) + (1,18 * 14.131.690 \text{ kr.}) - 1.351.600 \text{ kr.})$.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

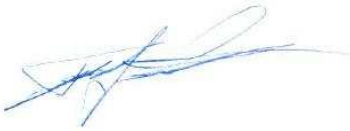
De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.