

Nybrovejens Vandværk a.m.b.a.
Att.: David Ipsen
Nybrovej 15
3550 Slangerup

15. februar 2013
Sag 12/10474

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandsekskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Nybrovejens Vandværk a.m.b.a. gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **12,28** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 30. september 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Siden fastsættelsen af prisloft 2012 er der ændret i reglerne om afgift af ledningsført vand gældende fra 2012. I konsekvens heraf er der foretaget en korrektion af det tildelte tillæg for 1: 1 omkostninger.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 28. september 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	2.511.046	kr.	2.511.046	kr.
Korrektion for prisudvikling	57.754	kr.	57.754	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-125.552	kr.	-125.552	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-1.831.902	kr.	-1.831.902	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	-125.000	kr.	-125.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	1.886.860	kr.	2.037.835	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	65.000	kr.	65.000	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	1.505.308	kr.	1.505.308	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	22.050	kr.	22.050	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	- 102.950	kr.	- 102.950	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	162.937	kr.	162.937	kr.
Indtægtsramme 2012	4.025.551	kr.	4.176.525	kr.
Debiteret vandmængde 2010	339.972	m ³	339.972	m ³
Prisloft 2012	11,84	kr. pr. m ³	12,28	kr. pr. m ³
Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand	6,84	kr. pr. m ³	6,38	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Korrektion af omkostninger

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelse i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012.¹ Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Konkurrenceankenævnet lagde i sin afgørelse vægt på, at der ved fastsættelsen af prislofterne ikke var taget tilstrækkelig højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis havde sammenhæng med de driftsomkostninger, som var beregnet til brug for prisloftet (driftsomkostninger i prisloftet), jf. kendelsen side 28, 1. afsnit. Nævnet fremhævede, at dette resulterede i, at selskaber, som fik beregnet højere driftsomkostninger i prisloftet, end hvad der svarede til deres faktiske driftsomkostninger, kunne hæve priserne til et niveau, der ikke svarede til de reelle omkostninger forbundet med at drive selskabet.

Efter Forsyningssekretariatets opfattelse skal denne del af kendelsen ses i lyset af, at prisloftsreguleringen i vandsektorloven blev indført for at tilskynde vandselskaberne til effektivisering, idet der herved blev fastsat en overgrænse for, hvilke omkostninger der kunne indregnes i priserne.

Det er ikke hensigten med prisloftsreguleringen, at selskaberne skal have mulighed for at opnå indtjening ved at hæve priserne til et niveau, der ligger over de faktiske omkostninger. Derimod skal udgifterne nedbringes (effektiviseringer), og selskaberne har et incitament hertil, idet ekstraordinære effektiviseringsgevinster kan anvendes inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund foretaget en korrektion for de selskaber, hvor driftsomkostningerne i prisloftet er højere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen er sket ved, at sekretariatet har reduceret prisloftet med et beløb svarende til forskellen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Korrektionen medfører ikke, at selskaberne skal foretage en egentlig effektivisering af deres driftsomkostninger. Ingen selskaber har som følge af korrektionen fået fastsat driftsomkostninger i prisloftet, som er lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at selskaber, hvor denne korrektion er foretaget, har haft mulighed for i høringen over deres udkast til prisloftet at gøre opmærksom på, at deres faktiske driftsomkostninger i 2010 ikke afspejler en normal driftssituation. Forsyningssekretariatet har herefter vurderet, om der på denne baggrund er grundlag for at

¹ Kendelsen er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside på www.kfst.dk/tilsyn

korrigere selskabets driftsomkostninger i prisloftet til et andet niveau end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010.

Fordeling af omkostninger på costdrivere

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, jf. kendelsen side 28, 2. afsnit.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der kan være usikkerhed om, hvorvidt der ved anvendelsen af benchmarkingmodellen er udeladt en eller flere costdrivere, som har en betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Hvis der for nogle selskaber mangler costdrivere, kan det betyde, at selskaberne får fastsat deres effektiviseringspotentialer for højt og dermed også får fastsat et for højt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen for at undersøge, om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af de fastsatte effektiviseringspotentialer.

Resultaterne af robusthedsanalyserne har vist, at det var nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialer for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdriverne stik og kunder for så vidt angår drikkevandsselskaberne og fra costdriverne ledninger, åbne bassiner og kunder for så vidt angår spildevandsselskaberne.²

En række selskaber vil som følge heraf få reduceret deres effektiviseringspotentialer i forhold til effektiviseringspotentialerne i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Individuelt skøn

Konkurrenceankenævnet fandt endvidere, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftbekendtgørelsen var overladt Forsyningssekretariatet et betydeligt skøn ved fastsættelsen af prisloftet. Konkurrenceankenævnet bemærkede dog, at nævnet fandt det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af 314 tilfælde i tilstrækkelig grad havde sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag, jf. kendelsen side 28, 3. afsnit.

² For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet gennem robusthedsanalyserne har taget højde for usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere, henvises til "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012" samt de tilhørende bilag 13 og 16, som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har derfor i de nye prisloftafgørelser for 2012 foretaget en mere indgående vurdering af det enkelte selskabs særlige og individuelle forhold. Dette vil betyde, at der tages højde for det enkelte selskabs særlige forhold i højere grad, end det var tilfældet i de oprindelige prisloftafgørelser for 2012.

Det er dog ikke forventningen, at et stort antal selskaber, vil få fastsat et højere prisloft som følge af særlige forhold, som ikke beskrives af modellen.

Det skyldes, at Forsyningssekretariatet finder det hensigtsmæssigt, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet.

Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.³

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets net, herunder placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, boringer, pumpning og kundeforhold, ligesom der foretages en ekstra korrektion for alderen af nettet, og en korrektion for sammensætningen af costdrivere.

Først herefter foretages vurderingen af, om der fortsat er forhold, som ikke beskrives af modellen, og som er af så tilstrækkelig betydning for selskabet, at det kan betragtes som et særligt forhold.

I den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet ikke har foretaget en vurdering af, om der foreligger særlige forhold for de selskaber, som på baggrund af modellen og vurderingen af selskabets sammensætning af costdrivere ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Krav til selskaber med særligt store effektiviseringsbehov

Endelig fandt Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet havde fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 pct. af vandforsyningsselskaberne og 90 pct. af spildevandsselskaberne, ikke var i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at sådanne krav alene var tænkt anvendt i tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviste særligt store effektiviseringsbehov, jf. kendelsen side 28, 4. afsnit.

³ For en udførlig beskrivelse af, hvordan Forsyningssekretariatet har taget højde for selskabernes individuelle forhold henvises til "Tillæg til: *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*, Revideret fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2012", som er offentliggjort på www.kfst.dk/tilsyn.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af denne del af kendelsen ændret på metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav.

Den nye metode indebærer, at det kun er selskaber med en mulighed for effektivisering på 25 og 42 pct. for henholdsvis spildevand- og drikkevandselskaber set i forhold til de bedste i branchen, der modtager et individuelt effektiviseringskrav. Baggrunden for dette er de forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet tager ved opgørelsen af de umiddelbare netvolumenmål og frem til der fastsættes effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har først beregnet det enkelte selskabs netvolumenmål. Herved fremkommer selskabets umiddelbare effektiviseringspotentiale. Hvis selskabet har særlige forhold, som forøger selskabets omkostninger, lægges disse omkostninger til netvolumenmålet, hvilket reducerer det umiddelbare effektiviseringspotentiale tilsvarende.

Herefter lægges 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålet, hvilket yderligere reducerer effektiviseringspotentialet. Det sker ud fra et forsigtighedshensyn. Forsyningssekretariatet er således opmærksomt på, at det kan være vanskeligt for selskaberne fuldt ud at forstå, hvordan benchmarkingmodellen virker, og hvilke forhold der er taget hensyn til. Det kan medføre, at nogle selskaber ikke ansøger Forsyningssekretariatet om særlige forhold på trods af, at de faktisk har et.

Tillægget på 30 pct. af selskabets driftsomkostninger til netvolumenmålet svarer til, at det antages, at samtlige selskaber har særlige forhold, som udgør 30 pct. af deres driftsomkostninger. Metoden indebærer derfor, at der vil være et overlap, mellem de særlige forhold som bliver godkendt og dette tillæg.

Ved at lægge 30 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet til netvolumenmålene har Forsyningssekretariatet anvendt en stor sikkerhedsmargin, idet Forsyningssekretariatets statistiske beregninger viser, at et tillæg på 6 pct. og 11 pct. for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber ville være tilstrækkeligt for at imødegå usikkerheden ved manglende costdrivere.

Forsyningssekretariatets beregninger viser, at 30 pct.-tillægget til netvolumenmålet medfører en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentiale på omkring 16-17 procentpoint.

De selskaber, som efter korrektionerne af netvolumenmålet fortsat har et effektiviseringspotentiale på 4 pct. eller mere, kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav.

Denne grænse på 4 pct., sammenholdt med reduktionen af effektiviseringspotentialet med omkring 16-17 procentpoint som følge af 30 pct.-tillægget, fører dermed til, at kun selskaber med et effektiviseringspoten-

tiale på omkring 20-21 procentpoint eller mere får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Dertil kommer, at effektiviseringspotentialerne ikke sammenlignes med de mest effektive selskaber (det første bånd), men de næstmest effektive selskaber (det andet bånd). Selskaber, der målt i forhold til det andet bånd har et effektiviseringspotentiale på 20-21 procentpoint, ville have haft et effektiviseringspotentiale på 25 og 42 procentpoint for henholdsvis spildevands- og drikkevandsselskaber, hvis de havde været målt i forhold til det første bånd.

Forsyningssekretariatets samlede forsigtighedshensyn, indebærer således, at det kun er spildevands- og drikkevandsselskaber med et effektiviseringspotentiale på mindst 25 pct. henholdsvis 42 pct., der pålægges et individuelt effektiviseringskrav, når man sammenligner med de mest effektive selskaber. Endvidere har sekretariatet foretaget en konkret vurdering af selskabernes særlige forhold og sammensætning af costdrivere, hvorved nogle selskaber med et potentiale på over 25 eller 42 pct. alligevel ikke får fastsat et individuelt effektiviseringskrav.

Disse forsigtighedshensyn og den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold fører til, at individuelle effektiviseringskrav kun bliver fastsat over for selskaber, der i forhold til sektorens effektive selskaber har et særligt stort effektiviseringsbehov.

Endelig bemærkes, at det ved fastsættelsen af effektiviseringskravene er vurderet, at der bør være et loft på 5 pct. for disse krav. Forsyningssekretariatet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på udviklingen i produktiviteten i andre brancher, og på hvilke effektiviseringskrav Energitisynet har givet til elnet-selskaberne, da denne sektorregulering har mange ligheder med vandsektorens.

Forsyningssekretariatets ændring af metoden for fastsættelse af de individuelle effektiviseringskrav forventes at føre til, at omkring 60 pct. af spildevandsselskaberne og omkring 52 pct. af vandforsyningsselskaberne har et så stort effektiviseringsbehov, at de får fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Korrektion af driftsomkostninger i prisloftet

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010 (luftkorrektion).

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektur i prisloftet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af cost-drivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Høringssvar vedrørende individuelt effektiviseringskrav

Selskabet efterspørger i sit høringssvar af den 12. oktober 2012 dokumentation på, at valget af frontelskaber er repræsentativt.

Forsyningssekretariatet henviser til en uddybende forklaring af udvælgelsesproceduren for frontelskaberne i hovedpapiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne*" s. 23-25.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdrivene *Stik* og *Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentiale. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialet for de pågældende selskaber, jf. bilag 13 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 12 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 12. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Høringssvar vedrørende beliggenhed i hovedstadsområdet

Selskabet beder i sit høringssvar om vejledning i, hvordan meromkostninger som følge af at placeret i hovedstadsområdet dokumenteres.

Forsyningssekretariatet bemærker at ud over at følge ovenstående retningslinjer, så bedes selskabet fremlægge konkrete meromkostninger. Meromkostningerne opgøres ved at trække omkostninger, som forekommer under *normale* omstændigheder fra de omkostninger, som selskabet har som følge af, at forholdet er særligt, hvilket i dette tilfælde er selskabets placering i hovedstadsområdet.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 27. juni 2012:

- Selskabet er et andelsselskab med begrænset ansvar
- Selskabets medlemskab af Vandsamarbejdet Slangstrup I/S
- Selskabets døgnvagt
- Selskabets overskudskapacitet
- Selskabets løftehøjde fra boring til vandværk
- Selskabets forhold 2003-2005 kontra 2010-2013
- Selskabets overgang til ny kontoplan
- Kollision mellem selskabets vedtægter og vandsektorloven
- Selskabets organisationsændring

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets bemærkninger vedrørende

- Selskabet er et andelsselskab med begrænset ansvar
- Selskabets forhold 2003-2005 kontra 2010-2013
- Selskabets overgang til ny kontoplan
- Kollision mellem selskabets vedtægter og vandsektorloven

ikke er forhold, der er relevante at inddrage i vurderingen af, om benchmarkingmodellen beskriver selskabets produktionsforhold godt nok. For-

syningssekretariatet har derfor ikke foretaget en nærmere vurdering heraf. Såfremt selskabet fortsat mener, at der er tale om særlige forhold, hvor benchmarkingmodellen ikke beskriver selskabets produktionsforhold godt nok, er det væsentligt at selskabet fremsender en redegørelse herfor, ligesom selskabet skal opføre og redegøre for meromkostningerne herved.

Selskabets medlemskab af Vandsamarbejdet Slangerup I/S

Selskabet angiver, at bestyrelsen i 2000 har besluttet at deltage i grundvandssamarbejdet Slangerup, hvis formål er grundvandsbeskyttelse i lokalområdet. Selskabet ønsker at få kontingentet anerkendt som miljø- og servicemål.

Selskabet angiver, at der ikke har været betalt kontingent i 2011, da det er ændret fra forudbetaling til bagudbetaling. Kontingent for 2012 og 2013 er 67.200 kr. pr. år.

Forsyningssekretariatet bemærker, at medlemskabet ikke kan godkendes som miljø- og servicemål, da beslutningen om deltagelse er truffet i 2000 som er før perioden 2003-2005.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at selskabet ikke har redegjort hvorfor dette forhold er særligt for selskabet.

På baggrund af ovenstående har Forsyningssekretariatet vurderet, at selskabets medlemskab af vandsamarbejdet ikke er et særligt forhold

Selskabets døgnvagt

Selskabet angiver, at bestyrelsen har valgt at have tilkaldevagt, der tilkaldes automatisk, såfremt der opstår en kritisk fejl på produktionsapparatet eller der sker en lækage på ledningsnettet. Selskabet angiver, at vagtordningen skal optages som miljø- og servicemål.

Selskabet angiver, at den samlede udgift for 2012 er ca. 160.000 kr.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet ikke har redegjort hvorfor dette forhold er særligt for selskabet.

Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at tilkaldevagt findes i flere vandforsyninger, og at der derfor som udgangspunkt ikke kan være tale om et særligt forhold, medmindre at selskabet kan redegøre for, hvorfor det netop er særligt for selskabet.

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets døgnvagt ikke er et særligt forhold.

Selskabets overskudskapacitet

Selskabet angiver, at selskabet består af flere vandværker og at der samlet set er overskudskapacitet. Vandets beskaffenhed gør at vandet skal

filtreres to gange og derfor i hovedtræk kræver dobbelt op i filterareal. Det medfører større bygningsmasse og flere komponenter at vedligeholde.

Selskabet angiver desuden, at selskabet ikke har nogen nødforbindelser til andre værker og selskabet derfor er nødt til at have en overkapacitet.

Selskabet angiver, at dette forhold ikke umiddelbart kan kapitaliseres, da bogføringen ikke er forberedt herfor.

Forsyningssekretariatet bemærker, at de fleste vandværker har en vis overkapacitet. Dette betyder, at der i modellen er taget hensyn til at de fleste vandværker opererer med en vis overkapacitet.

Derudover bemærkes, at selskabet beskriver, at de foretager flere processer på vandværket. Såfremt vandets beskaffenhed kræver en ekstra rensning, kan dette efter Forsyningssekretariatets opfattelse være et særligt forhold. Det kræver dog flere oplysninger, før Forsyningssekretariatet kan vurdere dette.

Idet selskabet ikke har opgjort omkostningerne forbundet med selskabets overskudskapacitet har Forsyningssekretariatet ikke vurderet hvorvidt der er tale om et særligt forhold.

Selskabets løftehøjde fra boring til vandværk

Selskabet angiver, at selskabet har indberettet dette forhold for 2013 og at dokumentationen er fremsendt til Forsyningssekretariatet den 25. juni 2012.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Forsyningssekretariatet ikke har modtaget dokumentationen. Selskabet bedes derfor indsende oplysninger med høringsvaret, så Forsyningssekretariatet kan vurdere forholdet.

Såfremt selskabet kan opgøre meromkostningen med eksempelvis en ekstra løftehøjde fra boring til vandværk og redegøre for den ekstra løftehøjde, vil Forsyningssekretariatet vurdere hvorvidt dette er et særligt forhold for selskabet, der kan give et tillæg til selskabets netvolumenmål.

Selskabets organisationsændring

Selskabet angiver, at der i september 2011 er afholdt særlige personaleomkostninger, i forbindelse med en fratrædelse, hvor der blev udbetalt en engangsydelse på 100.000 kr.

Selskabet angiver desuden, at der fra september 2010 er ansat en driftsleder med personaleansvar og med en videregående uddannelse på fuld tid. Fra 2000 til medio 2010 har der været ansat en driftsingeniør uden personaleansvar på 25 timer ugentligt. Dette har øget lønsummen med 120.000 årligt.

Forsyningssekretariatet bemærker, at der må være en grund til, at selskabet har valgt denne organisationsændring. Grunden til organisationsændringen har betydning for hvordan ovenstående forhold skal behandles.

Idet selskabet ikke har angivet grunden til organisationsændringen og redegjort for, hvordan dette har betydning for benchmarkingen, har Forsyningssekretariatet ikke vurderet hvorvidt ovenstående er et særligt forhold.

Såfremt grunden er, at selskabet forsyningsområde er udvidet, og der har været brug for mere personale, henviser Forsyningssekretariatet til prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 1 hvoraf det fremgår at prisloftet kan øges såfremt der er sket en væsentlig udvidelse af selskabets forsyningsområde.

Såfremt grunden er, at selskabet er overgået fra ulønnet til lønnet arbejdskraft henviser Forsyningssekretariatet til prisloftbekendtgørelsens § 8, stk.1 samt § 8, stk. 2, nr. 2 at driftsomkostningerne, der danner udgangspunkt for prisloftet, kan øges såfremt selskabet er overgået fra ulønnet til lønnet arbejdskraft.

Høringssvar vedrørende særlige forhold

Selskabet har i sit høringssvar kommenteret Forsyningsselskabets behandling af følgende særlige forhold: *Selskabets medlemskab af Vandsamarbejdet Slangerup I/S, selskabets døgnvagt, selskabets overskudskapacitet og selskabets organisationsændring*. Nedenfor er hvert enkelt punkt kommenteret.

Selskabets medlemskab af Vandsamarbejdet Slangerup I/S

Selskabet har ikke bidraget med nye eller yderligere oplysninger vedrørende forholdet i sit høringssvar, hvorfor Forsyningssekretariatet fastholder vurderingen af, at forholdet ikke er særligt.

Selskabets døgnvagt

Selskabet har ikke bidraget med nye eller yderligere oplysninger vedrørende forholdet i sit høringssvar, hvorfor Forsyningssekretariatet fastholder vurderingen af, at forholdet ikke er særligt.

Selskabets overskudskapacitet

Selskabet ønsker vejledning i, hvordan meromkostninger som følge af forholdet dokumenteres. Selskabet bemærker endvidere, at benchmarkingmodellen for 2013 inddrager filtreringsmetoden i costdriverberegningen.

Forsyningssekretariatet henviser til afsnittet ovenfor angående selskabets høringssvar vedrørende beliggenhed i hovedstadsområdet for en forklaring på, hvordan meromkostninger kan opgøres. Angående ændringerne i benchmarkingmodellen for 2013, så tages der netop højde for dette ved

at sammenligne potentialerne for selskabet i 2012 og 2013, jf. afsnittet nedenfor.

Selskabets organisationsændring

Selskabet anfører, at det er overgået fra ulønnet til lønnet arbejde.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet kan få forhøjet driftsomkostningerne, der danner udgangspunkt for prisloftet ved at indsende en ansøgning efter § 8, stk. 2, nr. 2.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 43 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 52 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Forskellen på 9 pct. point er en klar indikation af, at potentialer i 2012 ikke er sat for højt, idet effektiviseringspotentialer i 2013 er højere end i 2012. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

I det tilfælde, at selskabet mener, at effektiviseringspotentialer i 2012 er overvurderet kan selskabet i høringsperioden indsende yderligere oplysninger omkring eventuelle særlige forhold, der kan forklare forskellen i effektiviseringspotentialerne.

Høringssvar vedrørende sammenligning af selskabets potentialer

Selskabet anfører, at effektiviseringspotentialerne for 2012 og 2013 ikke kan sammenlignes. Desuden mener selskabet, at den ene model er bedre end den anden, eller at begge modeller ikke beskriver de virkelige forhold.

Forsyningssekretariatet er enig i, at modellerne for henholdsvis 2012 og 2013 er forskellige. Ved at sammenligne potentialerne for de to modeller og foretage en korrektion, såfremt potentialerne afviger væsentligt fra hinanden, tages der netop højde for, at modellerne er forskellige. Der er ikke foretaget nogen korrektion for selskabet i forhold til sammenligningen af potentialer i 2012 og 2013, da selskabet ikke stilles ringere i 2013 end 2012. Det er dermed fortsat Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets potentialer i 2012 ikke er fastsat for højt.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold beskrevet under afsnittet "særlige forhold" har ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentialer. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 1.087.952 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 125.552 kr., jf. bilag 14 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Korrigeret tillæg for 1:1 omkostninger

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (Lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998, som ændret ved lov nr. 1384 af 28. december 2011) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør i 2012 5,90 kr. pr. m³ ledningsført vand. Afgiften indeholder et bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. m³ forbrugt vand. Det skal afløse den hidtidige afgift til drikkevandsbeskyttelse. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger til afgift af ledningsført vand gange en faktor 1,18 (5,90 kr./5,00 kr.) som 1:1 omkostninger. I konsekvens heraf er det af selskabet budgetterede beløb til "Afgift til drikkevandsbeskyttelse" udeladt af beregningen.

For selskabet betyder det en korrektion af "Tillæg for 1:1 omkostninger" fra 1.886.860 kr. til 2.037.835 kr. ((1.886.860 kr. - 1.699.860 kr.) + (1,18* 1.699.860 kr.) - 155.000 kr.).

Tillæg for driftsomkostninger til miljø- servicemål

Selskabet har i dets høringssvar af 12. oktober 2012 indberettet følgende nye omkostninger som driftsomkostninger til miljø- og servicemål:

- Vandværkssamarbejde

Målet er efter det oplyste fastsat af selskabets bestyrelse. Som dokumentation for målet har selskabet indsendt Slangerup Kommunes Vandforsyningsplan 2004–2017 fra april 2006, mail fra Frederikssund Kommune til selskabet af 5. november 2012 samt redegørelse i mail af 21. december 2012.

Det fremgår af det indsendte, at selskabet i 2005 indtrådte i vandsamarbejdet "I/S Vandværkssamarbejdet Grundvandspuljen Slangerup". Vand-samarbejdet udspringer af Vandforsyningsplanen 2004-2017, og medlemskontingentet beregnes ud fra selskabets indvindingsrettighed multipliceret med et enhedsbidrag, som selskabet forventer fastsat til 14 øre per m³ vand.

Af Frederikssund Kommunes mail til selskabet af 5. november 2012 fremgår det, at kommunen ikke har påbudt selskabet at deltage i vandværks-samarbejdet. Selskabet har oplyst, at dets bestyrelse har truffet be-

slutning om, at selskabet skulle indtræde i samarbejdet. Forsyningssekretariatet har i mail af 31. oktober og 18. december 2012 anmodet om dokumentation herfor, men selskabet har ikke indsendt dokumentationen.

For at opnå tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål kræves det, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet, og at målet er fastsat statsligt/kommunalt eller kommunalt/lokalt.

Idet der ikke er indsendt dokumentation for fastsættelsen af målet, finder Forsyningssekretariatet ikke, at betingelserne for tildeling af tillæg er opfyldt.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Filip M. Sundram

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.