

KE Vand A/S
Att.: Per Jacobsen
Ørestads Boulevard 35
2300 København S

14. oktober 2011
Sag 4/1020-0301-0366

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet er med til at fastsætte en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for KE Vand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **11,23** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf.: 41 71 50 00
Fax: 41 71 51 00
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

FORSYNINGSEKRETARIATET

Sagsfremstilling

KE Vand A/S er et kommunalt ejet forsyningsselskab, som har til formål at servicere mindst 10 ejendomme. Selskabet er derfor, i henhold til vandsektorlovens § 2, stk. 1, omfattet af prisloftreguleringen.

Efter prisloftbekendtgørelsen skulle selskaberne, senest den 15. april 2011, indberette en række oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet for 2012, jf. § 18, stk. 2.

På de områder, hvor det har været nødvendigt at foretage en skønsmæssig fastsættelse, er metoden og begrundelsen herfor udførligt beskrevet nedenfor i afsnittet om begrundelse.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 5. august 2011 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. Høringssvaret omhandler blandt andet Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Da det i prisloftet for 2012 er første gang benchmarkingen af selskaberne foretages, sendte Forsyningssekretariatet den 15. september 2011 udkastet til afgørelsen i en kort høring, for så vidt angår Forsyningssekretariatets vurdering af selskabets oplysninger om individuelle forhold i selskabets høringssvar.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.

Begrundelse

Forsyningssekretariatet vurderer, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger er muligt at træffe afgørelse om selskabets prisloft gældende for 2012.

Selskabets prisloft for 2012 er beregnet i følgende tabel:

	Beløb
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	278.960.881 kr.
Korrektion for prisudvikling	6.416.100 kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0 kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-26.455.245 kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-15.698.715 kr.
Tillæg for nettofinansielle poster	9.700.087 kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	213.311.463 kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	541.924 kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	10.271.131 kr.
Tillæg for historiske investeringer	57.379.923 kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	4.730.850 kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	1.518.577 kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	6.361.047 kr.
Indtægtsramme 2012	547.038.023 kr.
Debiteret vandmængde 2010	48.714.039 m ³
Prisloft 2012	11,23 kr. pr. m ³
Prisloft 2012 ekskl. afgift for ledningsført vand	8,36 kr. pr. m ³

Begrundelserne for de fastsatte beløb i tabellen gennemgås enkeltvis i det følgende.

Her gøres der blot opmærksom på, at selskaberne i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 1, alene kan anvende den likviditet, som tillæggene for planlagte, gennemførte og historiske investeringer giver anledning til, til at nedbringe investeringsomkostningerne, og dermed nedsætte de finansielle omkostninger, samt til køb af grunde og til delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand.

Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 på baggrund af udgangspunktet for prisloftet for 2011. Med andre ord sker fastsættelsen af udgangspunktet for prisloftet for 2012 som en korrektion af beløbet beregnet efter prisloftbekendtgørelsens § 4, stk.1, reguleret med prisudviklingen og et generelt effektiviseringskrav.

Til brug for prisloftfastsættelsen skal man således bruge selskabets gennemsnitlige driftsomkostninger fra perioden 2003-2005, prisfremskrevet til 2011 med 16,9 pct. efter prisloftbekendtgørelsens § 32, og fratrullet et effektiviseringskrav på 0,14 pct. efter prisloftbekendtgørelsens § 14.

Tidligere blev betalinger til DANVA/FVD-kontingenter medregnet i opgørelsen af selskabernes gennemsnitlige driftsomkostninger i perioden 2003-2005. En ændring i prisloftbekendtgørelsen (ændringsbekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011) har medført, at selskaberne med virkning for prisloft 2012 og frem kan få indregnet betalinger for ordinært medlemskab i DANVA og FVD på samme måde som 1:1 omkostninger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4.

De eventuelle tidligere betalinger for ordinært medlemskab af DANVA/FVD bliver derfor trukket fra selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011, for at omkostningen ikke bliver indregnet to gange i prisloftet for 2012.

Selskabet har pr. mail af 19. maj 2011 indberettet betalinger for ordinært medlemskab af DANVA/FVD for perioden 2003-2005. Selskabet har oplyst følgende betalinger:

Selskabets indberettede betalinger for ordinært medlemskab i DANVA og FVD	
2003	157.500 kr.
2004	176.220 kr.
2005	172.500 kr.
Gennemsnitlige betalinger for ordinært medlemskab	168.740 kr.

Herudover skal udgangspunktet for prisloftet for 2012 ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, korrigeres for væsentlige omkostninger, som selskaberne har haft i perioden 2003-2005, men som er bortfaldet eller forventes at bortfalde inden 2012.

Selskabet har indberettet væsentlige omkostninger, som er bortfaldet inden 2012 på i alt 0 kr.

De korrigerede driftsomkostninger for prisloftet 2011 opgøres således metodemæssigt på følgende måde:

Gennemsnitlige driftsomkostninger fra perioden 2003-2005 fratrullet eventuelle betalinger for ordinært medlemskab af DANVA/FVD i perioden, samt bortfald af væsentlige omkostninger = A

+

Gennemsnitlige driftsomkostninger fra perioden 2003-2005 * 0,169 = B

-

(A+B)*0,0014

=

Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011		
Gennemsnitlige driftsomkostninger 2003-2005	239.135.356	kr.
Betalinger for ordinært medlemskab af DANVA/FVD	-168.740	kr.
Væsentlige omkostninger, som er bortfaldet	0	kr.
Prisfremskrivning, 16,9 pct.	40.385.358	kr.
Generelt effektiviseringskrav, 0,14 pct.	-391.093	kr.
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	278.960.881	kr.

Korrektion for prisudvikling

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 korrigeres for prisudviklingen fra 2011 til 2012, jf. prisloftbekendtgørelsens § 32, stk. 2. Korrektionen for prisudviklingen sker, efter der er foretaget en eventuel korrektion for tidligere medregnet DANVA- eller FVD-kontingent og korrektion for et eventuelt bortfald af væsentlige omkostninger fra perioden 2003-2005, som beskrevet i det foregående afsnit.

Prisudviklingen er udregnet ved en vægtning af nedenstående prisindeks fra Danmarks Statistik, jf. prisloftbekendtgørelsens § 32, stk. 1:

- Omkostningsindeks for anlæg (BYG 6, undergruppen "Jordarbejde mv.") vægtes 35 pct.
- Omkostningsindeks for anlæg (BYG 6, undergruppen "Asfaltarbejde") vægtes 15 pct.
- Byggeomkostningsindeks for boliger (BYG 4) vægtes 30 pct.
- Prisindeks for indenlandsk vareforsyning (PRIS 11, undergruppen "Andre maskiner og apparater") vægtes 20 pct.

I beregningen til brug for prisloftet for 2012 anvendes prisudviklingen fra ultimo 2009 til ultimo 2010, som er det senest tilgængelige kalenderår.

Prisudviklingen fra 2011 til 2012 kan på den baggrund opgøres til 2,3 pct., jf. tabellen nedenfor. Det betyder, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 skal ganges med 1,023 for at få driftsomkostningerne i 2012-priser.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2009	ultimo 2010
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)	100,0	102,2
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)	100,0	104,4
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)	100,0	102,2
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)	100,0	101,2
Vægtet indeks	100,0	102,3

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Den samlede korrektion for prisudviklingen kan således opgøres til 6.416.100 kr., svarende til 2,3 pct. af 278.960.881 kr. De priskorrigerede driftsomkostninger kan således opgøres til 285.376.982 kr. ($1,023 \cdot 278.960.881$ kr.)

Korrektion for generelt effektiviseringskrav

For at sikre at hvert vandselskab løbende øger sin effektivitet i takt med, at produktiviteten og effektiviteten øges i andre erhverv, skal selskabet leve op til et generelt effektiviseringskrav. Det fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at prisloftet korrigeres med et generelt effektiviseringskrav.

Det generelle effektiviseringskrav er baseret på den generelle produktivtetsudvikling i dansk erhvervsliv (indgår i effektiviseringskravet med 70 pct.) og på udviklingen inden for bygge- og anlægssektoren (indgår i effektiviseringskravet med 30 pct.), jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Produktivtetsudviklingen opgjort efter disse indeks kan udvise betydelige variationer fra år til år. For at sikre en mere stabil og forudsigelig udvikling i de generelle effektiviseringskrav, som skal stilles til vandselskaberne i prisreguleringen i 2012 og årene fremover, foretages beregningen som et (rullende) gennemsnit af produktivtetsudviklingen i de ti seneste år, som er tilgængelige på tidspunktet for fastsættelsen af prisloftet, jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Ved fastsættelsen af prisloftet for 2011 blev selskabernes generelle effektiviseringskrav fastsat som et aritmetisk gennemsnit af produktivtetsudviklingen i den dengang senest tilgængelige 10-årige periode. I prisloftet for 2012 fastsættes selskabernes generelle effektiviseringskrav som et såkaldt geometrisk gennemsnit af produktivtetsudviklingen i den nuværende senest tilgængelige 10-årige periode.

Forsyningssekretariatet har valgt at benytte et geometrisk gennemsnit frem for et aritmetisk, da det geometriske gennemsnit er mere retvisende. Det skyldes, at det geometriske gennemsnit tager hensyn til ”renters rente”-effekter, jf. følgende eksempel.

Eksempel på beregning af aritmetisk og geometrisk gennemsnit

Hvis man i år 0 har 100 kr. til opsparing i banken, og der er en indlånsrente på 10 % pr. år, har man 110 kr. i år 1.

Hvis renten er den samme det efterfølgende år, har man 121 kr. i år 2 og *ikke* 120 kr., fordi man har fået rente af de 10 kr., man fik i rente ultimo år 0.

Når man har 121 kr. efter 2 år, er det aritmetiske gennemsnit af renten: $\frac{1}{2} \cdot 21 \% = 10,5 \%$.

Det geometriske gennemsnit af renten, når man har 121 kr. i banken efter 2 år: $\sqrt{121/100} - 1 = 10\%$, hvilket stemmer overens med den faktiske forrentning.

Den gennemsnitlige produktivitetsudvikling fremgår af nedenstående tabel. Tallene for perioden 1999-2007 er i flere tilfælde forskellig fra opgørelsen i prisloftet for 2011. Det skyldes, at Danmarks Statistik har ændret den metode, som benyttes til at opgøre produktivitetsudviklingen i det anvendte indeks.

Opgørelse af den gennemsnitlige produktivitetsudvikling

År	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Dansk erhvervsliv (70 %)	0,7	2,6	-1,4	-0,6	1,0	1,5	0,8	1,1	-0,6	-3,3
Bygge og anlæg (30 %)	1,7	-0,2	-10,1	0,2	5,1	-2,1	-1,4	0,2	-1,7	-4,7
Vægtet udvikling	1,0	1,8	-4,0	-0,4	2,2	0,4	0,1	0,8	-0,9	-3,7
10-års gennemsnit	-0,28									

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "NAT25: Produktivitetsudviklingen efter branche, type og prisenhed" for brancherne "Markedsmæssig økonomi i alt" og "4. Bygge og anlæg" ved typen "Totalfaktorproduktivet" for årene 1999-2008.

Den gennemsnitlige produktivitetsudvikling bliver således -0,28 pct. Det fremgår imidlertid af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at udgangspunktet for prisloftet skal korrigeres med et generelt effektiviseringskrav. Efter Forsyningssekretariatets vurdering, skal effektiviseringskravet være større end eller lig med nul pct. for at udgøre et egentligt krav om effektivisering.

Det skyldes, at en negativ gennemsnitlig produktionsudvikling indebærer, at der ikke stilles et krav til selskaberne. Selskaberne har med andre ord mulighed for at være mindre effektive, hvis der stilles et negativt effektiviseringskrav. En sådan situation er ikke i overensstemmelse med vandsektorlovens formål, som blandt andet er at sikre, at selskaberne drives på en effektiv måde, jf. vandsektorlovens § 1.

Det er således Forsyningssekretariatets vurdering, at det generelle effektiviseringskrav bortfalder i prisloftet for 2012.

Korrektion for individuelt effektiviseringskrav

Udgangspunktet for prisloftet for 2012 er de driftsomkostninger, der indgår i selskabets prisloft for 2011. Udgangspunktet korrigeres for en række forhold, herunder et individuelt effektiviseringskrav, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af de resultater, der fremkommer i Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 15, stk. 1.

Det er Forsyningssekretariatet, der fastsætter grundlaget for den resultat-orienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 27, stk. 2. Modellen og resultaterne af benchmarkingen er offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside.¹

Generelt bemærkes, at flere selskaber har angivet en forkert indberetning af betalingen til Forsyningssekretariatet. Den korrekte størrelse af beløbet er 45.000 kr. I de tilfælde hvor en forsyning har indberettet et andet tal, har Forsyningssekretariatet ændret selskabets indberetning. En undtagelse fra dette er, hvis selskabet endnu ikke er opdelt som et vand- og spildevandsselskab, i dette tilfælde er den korrekte indberetning 22.500 kr.

Specifikt bemærkes, at selskabet har angivet en 1:1 omkostning i deres indberetning, som ikke er indeholdt i driftsomkostningerne, der fremgår af selskabets regnskab. Det drejer sig om posten ”tjenestemandspensioner”. Følgelig har Forsyningssekretariatet ikke korrigeret selskabets driftsomkostninger med denne post.

Særlige forhold

Forsyningssekretariatets generelle bemærkninger til selskabet

Forsyningssekretariatet bemærker indledningsvist, at der i benchmarkingen af vandselskaberne er taget hensyn til en række costdrivere, og hvordan disse costdrivere påvirker omkostningerne i vandselskaberne. For hvert selskab er dette udtrykt ved selskabets netvolumenmål. Sammenhængen mellem costdriverne og omkostningerne er baseret på den *gennemsnitlige* sammenhæng imellem hvert selskabs underliggende forhold for hver costdriver og de enkelte selskabers omkostninger til hver costdriver.

Det betyder, at der vil være nogle selskaber, som på enkelte costdrivere kan opleve, at de tilhørende omkostningsækvivalenter ikke giver et tilstrækkeligt stort bidrag til selskabets netvolumenmål. På andre costdrivere vil det modsatte gøre sig gældende og selskabet vil dermed få et højere netvolumenbidrag fra de tilhørende omkostningsækvivalenter.

Dette kan både gøre sig gældende på tværs af de enkelte costdrivere, men det kan også være indenfor en enkelt costdriverkategori. Eksempelvis kan et selskab få et lavere bidrag fra sine boringer, men til gengæld får selskabet et højere bidrag fra sit vandværk, eller selskabet kan stå i en situation, hvor en enkelt trykforøger kan have en usædvanligt høj løftehøjde, imens andre trykforøgere kan have en forholdsvis lav løftehøjde.

Forsyningssekretariatet vurderer derfor, at der for samtlige selskaber vil være positive forhold, som i nogen grad opvejer de negative forhold som selskaberne står overfor. Forsyningssekretariatets vurdering af de særlige forhold, som selskabet har angivet, vil derfor tage udgangspunkt i en

¹ Se <http://www.kfst.dk/tilsyn/forsyningssekretariatet-vand/benchmarking/>

skærpet væsentligheds vurdering samt en skærpet vurdering af i hvilket omfang det særlige forhold adskiller selskabet fra de forhold som forudsættes i benchmarking modellen.

Forsyningssekretariatets specifikke bemærkninger til selskabet

Som beskrevet i bilag 1 – *Beregning af omkostningsækvivalenter* er der i opgørelsen af netvolumenmålet opgjort en række statistiske sammenhænge mellem de enkelte costdrivere og de underliggende forhold. Denne statistiske sammenhæng er opgjort på baggrund af en analyse af alle vandselskabernes indberetninger til benchmarkingen. Yderligere kan det bemærkes, at der for flere af costdriverne er korrelationer (sammenfald imellem størrelsen) imellem de underliggende forhold, både inden for hver costdriver og på tværs af costdriverne.

Dertil kommer, at alderskorrektionen af netvolumenmålet også er baseret på en estimeret statistisk sammenhæng. Selve alderen på ledningsnettet er sammenhængende med en række andre forhold som umiddelbart har betydning for selskabet, herunder hovedstadsområdet og volumen af ledningsnettet. Det betyder, for en række af de bemærkninger, om særlige forhold som KE VAND A/S angiver er til stede, allerede i praksis er inddraget, da der er en sammenhæng imellem nettets alder, hovedstadsområdet og volumen af ledningsnettet. Dette indebærer, at der allerede i praksis er taget hensyn hertil i opgørelsen af selskabets netvolumenmål.

KE VAND A/S er det absolut største vandselskab. Dette har en række konsekvenser for hvordan Forsyningssekretariatet har vurderet de punkter, hvor selskabet mener at der er tale om særlige forhold, der kan begrunde et lavere effektiviseringspotentiale end opgjort i benchmarkingen.

Det skyldes, at selskabet i kraft af sin størrelse og mængden af costdrivere indenfor hver kategori har en øget sandsynlighed for, at en stor del af selskabets costdrivere er udsat for de mere positive forhold som nævnt ovenfor.

Derudover skal det bemærkes, at da selskabet er forholdsvis stort er det administrative arbejde (holde flere møder, sende flere ansøgninger el.) naturligvis også større end for andre selskaber. Men dette er i sig selv ikke et særligt forhold, da dette skal ses i forhold til selskabets størrelse. Dette vil også fremgå af nedenstående

Endelig skal det bemærkes, at selskabet placerer sig blandt de bedste 10 % af selskabernes samlede netvolumenmål, når effektivitetspotentialerne beregnes ved brug af de faktiske driftsomkostninger.

Generelle forhold

Små selskaber på fronten

Selskabet angiver i høringsvaret d. 19. august 2011 samt mail af 23. august en række generelle forhold for selskabet og derefter en række

forhold tilknyttet de enkelte costdrivere. Selskabets første kommentar vedrører det forhold, at selskaberne på fronten er meget små.

Forsyningssekretariatet kan ikke tilslutte sig dette. Den gennemsnitlige netvolumen for selskaberne på fronten er meget tæt på gennemsnittet for samtlige tidligere kommunale selskaber. (hhv. ca. 13 mio. og 14 mio.). Derudover udgør den samlede netvolumen for samtlige selskaber på fronten ca. 68 mio.

Selskabet har i høringssvar af 26. september svaret, at de ikke mener, at det er relevant, at selskaberne på fronten er gennemsnitlige, da selskabet er meget større end de pågældende selskaber.

Forsyningssekretariatet bemærker at det forhold, at flere selskaber udgør fronten gør, at der også er tale om et bredere sammenligningsgrundlag i forhold til selskabet.

Eje vs. leje

Selskabet angiver i høringssvaret, at de lejer deres lokaler i modsætning til at eje dem. Selskabet angiver, at denne udgift er en driftsudgift og at selskabet derfor, i modsætning til hvis lokalerne var ejet, bliver underkompenseret.

Hertil bemærkes, at flere selskaber har lejeudgifter til dele af deres forsyningsnet. Derfor er det ikke et særligt forhold.

Det skal herudover bemærkes at Forsyningssekretariatet på nuværende tidspunkt ikke kan vurdere hvorvidt de omkostninger selskabet anfører som lejeudgift helt afspejler den ekstraomkostning som selskabet har ved at leje frem for at eje. Det skyldes, at den udvendige vedligeholdelse af lejemål som regel er pålagt udlejer. Derfor vil Forsyningssekretariatet undersøge dette forhold dybere før det kan vurderes hvordan selskaber, der lejer kan sammenlignes med selskaber, der ejer.

Foreløbigt vurderer Forsyningssekretariatet, at der er taget hensyn til dette i den usikkerhedsjustering der er foretaget. Usikkerhedsjusteringen består primært i at tage udgangspunkt i 1/5 af det fundne effektiviseringspotentiale for selskabet og dels ved ikke at basere sammenligningen på de absolut mest effektive selskaber, jf. nedenfor. Det skal dog for god ordens skyld bemærkes, at netvolumenmålet forklarer over 90 % af variationen i driftsomkostningerne.

Ved fastlæggelsen af fronten i DEA-modellen, det vil sige de mest effektive selskaber, der benchmarkes imod, har Forsyningssekretariatet taget et ekstra hensyn til den usikkerhed, der kan være ved modellen. Dette foregår ved at man først lader modellen finde de mest effektive selskaber. Derefter fjernes de fundne selskaber fra analysen, hvorefter de selskaber, der herefter fremstår som mest effektive danner fronten i DEA-modellen. I den forbindelse har Forsyningssekretariatet sikret at selska-

berne, der udgør fronten, er repræsentative for branchen. Forsyningssekretariatet har blandt andet sørget for at de tidligere private vandværker ikke er en del af fronten.

I fastlæggelsen af effektiviseringskravene ud fra effektiviseringspotentialerne har Forsyningssekretariatet desuden vurderet, at et effektiviseringskrav på 1/5 af potentialet for indeværende er en passende hensyntagen til usikkerheden. I el-sektoren er der brugt et lignende hensyn, hvor der også tages udgangspunkt i 1/5 af effektiviseringspotentialerne til fastlæggelse af effektiviseringskravene.

Derudover har Forsyningssekretariatet vurderet det nødvendigt at tage hensyn til det enkelte selskabs forhold imellem de faktiske driftsomkostninger ifølge selskabets regnskab fra 2010 og selskabets historiske fremskrevne driftsomkostninger i prisloftet, jf. det reviderede papir "Resultatorienterede benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne" afsnit 4.6.

Dermed er der taget hensyn til dette forhold, i den usikkerhedsjustering som er foretaget, jf. ovenfor.

Priser og lønninger i hovedstaden

Selskabet angiver i deres høringssvar, at der generelt er højere driftsomkostninger forbundet med at drive forsyning i hovedstaden, især pga. højere lønomkostninger.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der er højere lønomkostninger i hovedstadsområdet. Forsyningssekretariatet vurderer dog, at selskabet allerede bliver kompenseret i rimelig høj grad for dette forhold igennem deres netvolumenbidrag fra cityledninger, som er højere end bidraget for land- og byzoneledninger. Derfor ikke er tale om et særligt forhold, som kan begrunde yderligere korrektioner.

Dertil kommer, at der er en tendens til at ledningsnettet er ældre i hele hovedstadsområdet. Dermed bliver der også taget et hensyn til diverse storbyulempen igennem det alderskorrigerede netvolumenmål.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at KE VAND A/S' bemærkninger vedrørende priser og lønninger i hovedstadsområdet ikke giver Forsyningssekretariatet anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Asset management funktion

Selskabet anfører i høringssvaret, at der er blevet arbejdet med asset management for at nedbringe behovet for investeringer.

Forsyningssekretariatet vurderer, at samtlige selskaber i højere eller mindre grad foretager en form for asset management. Asset management er en del af det arbejde, der forventes at blive udført i forbindelse med at

drive vandforsyningsvirksomhed. Selskabet kan desuden selv bestemme hvordan de vil foretage deres asset management.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at KE VAND A/S' bemærkninger vedrørende asset management ikke giver Forsyningssekretariatet anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Kommentarer til de enkelte costdrivere

Alder

Selskabet angiver i høringssvaret, at hele selskabets net er gammelt og at selskabet derfor ikke tilgodeses i tilstrækkelig grad i forhold til det "gamle" net, da det kun er alderen for ledninger, der indgår i beregningen af det alderskorrigerede netvolumenmål.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at alderen for ledning også udtrykker alderen for en række af de andre costdrivere; stik, borer og vandværker. Årsagen er, at der er en tendens til, at alderen for ledning i en vis grad er sammenfaldende med alderen for disse costdrivere. Dette betyder, at alderen af flere af costdriverne indgår implicit i beregningen af det alderskorrigerede netvolumen.

Alderskorrektionen foretages også på hele netvolumenmålet og ikke kun på netvolumenbidraget for ledninger. Dette skyldes netop den sammenfaldende alder for costdriverne. Dermed vurderer Forsyningssekretariatet, at selskabet bliver fuldt ud kompenseret for dets samlede nets alder.

Derudover kommenterer selskabet på vægtningen i DEA-modellen, og herunder om denne vægtning kommer selskabet tilstrækkeligt til gode.

Forsyningssekretariatet bemærker hertil, at der ikke er tale om en 50-50 vægtning i DEA-modellen. I stedet bliver selskaberne sammenlignet med de selskaber som de minder mest om. Det vil sige, at det umiddelbart er ligeså godt at være god på sit netvolumenmål, som på sit alderskorrigerede netvolumenmål. Derfor kommer vægtningen i DEA-modellen selskabet til gode på deres alderskorrigerede netvolumenmål.

Boringer

Administrative omkostninger med indvinding af vand udenfor Københavns kommune.

Selskabet angiver i høringssvaret, at der er ekstra omkostninger med at ansøge om indvindingstilladelser fra flere forskellige kommuner samt øget besvær i forbindelse med fx vandsamarbejder.

Forsyningssekretariatet har svært ved at vurdere, om der her er tale om et særligt forhold, da det umiddelbart ikke virker væsentligt fordyrende at sende et mindre antal ekstra ansøgninger og holde et mindre antal ekstra møder. Hvis selskabet stadig mener, at der er tale om et særligt forhold,

bedes der redegjort mere udførligt for, hvad der præcis er fordyrende og omfanget af omkostningerne.

Selskabet har i høringssvaret den 26. september 2011 ikke redegjort yderligere for dette forhold.

Arealer

Selskabet angiver i deres høringssvar, at det benytter et hævertprincip for en stor del af deres borer. Dette medfører, at selskabet har flere borer og derfor større arealer at vedligeholde.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet allerede bliver kompenseret for et større antal borer igennem deres løftehøjde, som naturligt øges ved, at flere borer inkluderes. Derfor er der allerede taget hensyn i modellen til et behov for ekstra borer.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at KE VAND A/S' bemærkninger vedrørende antallet og arealet af borer ikke giver anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Selskabet angiver i høringssvar den 26. september, at deres borer netop har en lav løftehøjde og at selskabet derfor bliver yderligere dårligt stillet sammenlignet med selskaber, der har konventionelle dykpumper.

Forsyningssekretariatet bemærker, at den lavere løftehøjde også giver lavere energiomkostninger. Dermed fastholder Forsyningssekretariatet at selskabet set i forhold til den nødvendige løftehøjde i borerne har en forholdsvis høj samlet løftehøjde.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet skal forsøge at benytte de systemer, der er mest effektive. Derudover er KE ikke det eneste selskab, der gør brug af hævertboringer og Forsyningssekretariatet vil derfor overveje om det er nødvendigt at indarbejde en costdriver, der tager hensyn til forskelle i boringstype.

Søer

Selskabet angiver at der bruges ressourcer på at vedligeholde to søer som oprindeligt skulle indgå i overfladevandsproduktionen, men som nu grundet manglende indvindingstilladelser ikke tilfører selskabet værdi.

Forsyningssekretariatet vurderer, at vedligeholdelsen af to søer ikke umiddelbart er en del af den primære aktivitet, når søerne ikke benyttes til vandproduktion. Selskabet skal derfor redegøre for, hvorvidt det er meningen, at produktionen af vand fra de to søer skal genoptages. Hvis dette ikke er tilfældet, skal selskabet dokumentere, at der foreligger en forpligtelse for selskabet til at vedligeholde de to søer.

Selskabet angiver i høringssvaret af 26. september 2011, at der foreligger en vedligeholdelsespligt overfor de to søer Haraldsted og Gyrstinge.

Selskabet angiver en omkostning med dette på 1 mio. kr.

Forsyningssekretariatet anerkender at generel vandforsyning med brug af overfladevand er et særligt forhold som adskiller selskabet fra de forudsætninger der er i modellen. Derfor er der her tale om et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet vurderer imidlertid, at omkostningerne til dette forhold ikke er væsentlige set i forhold til selskabets driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL). Derfor er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er tale om et særligt forhold for selskabet, så længe der ikke er andre særlige forhold, der gør sig gældende for selskabet, som samlet vil give selskabet særlige forhold af en væsentlig størrelse.

Vandværker

Selskabet angiver, at de har en stor forsyningssikkerhed, da det er muligt for selskabet at udtage det største vandværk af produktionen, uden at dette har betydning for kunderne. Selskabet angiver endvidere, at de har forsyningsforpligtelse overfor andre forsyninger.

Selskabet er i høringssvaret den 26. september kommet med yderligere bemærkninger til forsyningssikkerhed.

Det skal bemærkes, at Forsyningssekretariatet har forsøgt at medtage et mål for forsyningssikkerhed i modellen. Det har imidlertid ikke været muligt i første omgang, da målet for forsyningssikkerhed er stærkt sammenfaldende med den udpumpede vandmængde for vandværker. Yderligere skal det bemærkes, at en del af selskaberne har påpeget, at der bør tages hensyn til forsyningssikkerhed, hvilket indikerer, at mange selskaber har en grad af forsyningssikkerhed.

Samlet tyder dette på, at samtlige selskaber har en grad af forsyningssikkerhed, der umiddelbart svarer til deres udpumpede vandmængde. Det betyder også, at samtlige selskaber får beskrevet deres omkostninger forbundet med forsyningssikkerhed igennem den udpumpede vandmængde.

Forsyningssekretariatet har undersøgt, om selskabets pumpekapacitet adskiller sig fra andre selskabers pumpekapacitet set i forhold til den udpumpede vandmængde. Dette er der ikke noget, der tyder på. Selskabet er placeret som nr. 57 ud af 155 selskaber, dvs. 57 selskaber har en pumpekapacitet, der er højere end selskabet set i forhold til den samlede udpumpede vandmængde.

Forsyningssekretariatet vurderer samlet, at KE VAND A/S' bemærkninger angående forsyningssikkerhed ikke giver anledning til at korrigere selskabets effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet vil dog fortsat analysere, om der findes en hensigtsmæssig måde at håndtere forsyningssikkerhed på i modellen. Derfor

vil Forsyningssekretariatet medtage dette i prisloftet for 2013, såfremt det kan dokumenteres, at betydningen af dette forhold er væsentligt for resultatet af benchmarkingen.

Processer

Selskabet angiver, at der foretages en række processer af ældre dato på selskabets vandværker. Derudover angiver selskabet, at der foretages en række udvidede vandbehandlingsformer. Begge ting er ifølge selskabet fordyrende.

Hertil bemærkes, at det ud fra selskabets oplysninger omkring ældre renseprocesser ikke er godtgjort i hvilket omfang dette er fordyrende. Hertil kommer, at hvis renseprocesserne er væsentligt fordyrende, ville det være tvivlsomt om der skulle tages hensyn hertil da hensigten med benchmarking netop er at konstatere ineffektivitet.

Selskabet skal herudover redegøre for hvilke udvidede processer de foretager, samt hvorfor det er fordyrende, og hvilke forhold der nødvendiggør brugen af disse processer.

Selskabet har i høringsvaret den 26. september 2011 ikke redegjort yderligere for dette forhold.

Råvandsledninger

Selskabet angiver, at der er et særligt forhold forbundet med deres råvandsledninger. Selskabet har således et stort antal kildepladser på 52 stk. Dette medfører, at vandet skal transporteres over store afstande og dermed har selskabet meget lange råvandsledninger.

Hertil bemærkes, at selskabernes netvolumenbidrag fra råvandsledninger er medtaget i netvolumenbidraget fra vandværket. Forsyningssekretariatet har dog undersøgt, om selskabet har en særligt lang ledningslængde set i forhold til deres udpumpede vandmængde fra vandværket (hvor netvolumenbidraget fra råvandsledning er indeholdt). Forsyningssekretariatet kan konstatere, at selskabets forhold ligger lige i midten af de 95 selskaber, der har indberettet omkostninger forbundet med deres råvandsledninger i indberetningen til omkostningsækvivalenter i december 2010.

Forsyningssekretariatet vurderer på den baggrund, at der ikke er særlige forhold i forbindelse med længden af selskabets råvandsledninger.

Derudover angiver selskabet, at deres råvandsledninger har en dimension på Ø800mm/Ø600mm, hvilket er større end det normale, der formentlig er Ø315.

Forsyningssekretariatet vurderer, at der i hovedstadsområdet er en tendens til at ledningerne har en højere dimension. I hovedstadsområdet er der også typisk en højere alder. Derfor er selskabet allerede i en vis grad

kompenaseret for deres volumen af råvandsledninger igennem det alders-korrigerede netvolumenmål.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at KE VAND A/S' bemærkninger vedrørende volumen ikke giver Forsyningssekretariatet anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere angiver selskabet, at flere af deres samleledninger, der samler vandet fra hævertboringerne, er både store af dimension, men også ligger dybere end normalt, da hæverterne henter vandet dybere nede end dyk-pumper.

Det er umiddelbart Forsyningssekretariatets vurdering, at ledningerne i hele hovedstadsområdet ligger dybere end ellers. Derfor er der allerede taget et hensyn til dette problem i alderskorrektionen. Hvis selskabet i forhold til dette hensyn i modellen stadig mener, at deres forhold er særligt fordyrende skal der redegøres udførligt for de ekstra omkostninger.

Selskabet har i høringssvaret den 26. september 2011 ikke redegjort yderligere for dette forhold.

Afslutningsvis anfører selskabet, at der er mere bestykning på deres råvandsledninger end hvad der er normalt grundet ledningernes store dimensioner.

Umiddelbart vurderer Forsyningssekretariatet, at bestykning på råvandsledninger er indeholdt i netvolumenbidraget fra vandværket, idet de er placeret på råvandsledningerne. Hvis selskabet kan dokumentere og redegøre for, at bestykningen af deres råvandsledninger medfører en væsentlig forøget omkostning for dem, vil Forsyningssekretariatet medtage dette i benchmarkingen for 2012.

Selskabet har i høringssvaret den 26. september 2011 ikke redegjort yderligere for dette forhold.

Det er Forsyningssekretariatets umiddelbare vurdering, at tillægget for den øgede bestykning også ligger i det alderskorrigerede netvolumenmål, da dette som nævnt er en proxy for volumen af ledningerne.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at KE VAND A/S' bemærkninger vedrørende vandværker ikke giver anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Rentvandsledninger

Store ledninger

Selskabet angiver, at de generelt har store ledninger og at dette er fordyrende for selskabet. Endvidere angiver selskabet, at dette ikke kun er gældende for deres ledninger i cityzone og indre city-zone, men også for en stor del af deres ledninger i landzone og byzone.

Hertil bemærkes, at der er i de større byer en tendens til, at ledningerne har en større dimension. De større byer har også typisk en højere alder. Derfor er selskabet allerede til en vis grad kompenseret for deres volumen af rentvandsledningsnettet.

Forsyningssekretariatet vurderer på baggrund af ovenstående, at der ikke er tale om et særligt forhold i forbindelse med volumen af KE VAND A/S' rentvandsledninger.

Storbyfaktor

Selskabet angiver, at der ikke tages nok hensyn til, at der gør sig særlige trafikforhold gældende i en storby og yderligere, at der er andre regler forbundet med reaktionstider på lækager.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at dette er indeholdt i en del af storbytillægget i ledningerne i city-kategorien, da alle selskabernes ledninger i indre city-zone også indgår her.

Som nævnt ovenfor har de større byer generelt et ældre net og derfor er der allerede taget yderligere hensyn til de særlige forhold omkring storbyforhold i det alderskorrigerede netvolumenmål.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at KE VAND A/S' bemærkninger vedrørende ledninger ikke giver anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Stik

Selskabet angiver, at det er de samme særlige forhold, der gør sig gældende for stik som for ledninger

Af de samme grunde som nævnt ovenfor for ledninger, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets stik ikke er underlagt et særligt forhold. Dertil kommer, at der på stik er medtaget en indre city-kategori, hvilket yderligere kompenserer selskabet for den omtalte storbyfaktor.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at KE VAND A/S' bemærkninger vedrørende stik ikke giver anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Kunder

Selskabet angiver, at antallet af målere ikke er noget godt mål for deres omkostninger til kunder. Dette skyldes, at selskabet har meget få kunder, men at 17 af kunderne er kommuner. Selskabet angiver, at udgifter til kundefølgelse af en hel kommune ikke kan stå mål med det netvolumenbidrag, der gives for målerne. Selskabet forklarer, at målerne er meget store og derfor ikke kan fjernaflæses. Derudover er det nødvendigt, at holde flere møder og bruge mere tid på sagsbehandling af hver eneste

kunde, da omsætningen er meget større end for selskabets normale kunder.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke har godtgjort hvordan deres kundehåndtering er fordyrende i væsentlig grad. Hvis selskabet kan dokumentere og redegøre for, at deres kundehåndtering af engroskunder ikke kan undgå at medføre en væsentlig omkostning for selskabet, vil Forsyningssekretariatet medtage dette i benchmarkingen for 2012.

Selskabet har i høringssvaret den 26. september ikke uddybet dette forhold.

Derudover vil Forsyningssekretariatet undersøge om storkunder er et forhold, som skal indarbejdes i benchmarkingen i 2013.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at KE VAND A/S' bemærkninger vedrørende kunder ikke giver anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Yderligere høringssvar

I selskabets høringssvar af 26. september 2011, angiver selskabet herudover en række nye forhold og kommentarer til deres individuelle effektivitetskrav, samt nogle generelle kommentarer, som henvender sig primært til alderskorrektionen.

Selskabet anfører, at der er stor forskel på deres allokerede omkostninger og det netvolumenbidrag de får fra hvert enkelt costdriver. Derudover angiver selskabet, at der bør laves en bedre omkostningsallokeringsmanual, således at selskaberne kan fordele deres omkostninger korrekt ud på de enkelte costdrivere.

Forsyningssekretariatet anerkender, at der er stor variation imellem de allokerede omkostninger og netvolumenbidraget for en stor del af selskaberne. Forsyningssekretariatet vurderer, at dette kan skyldes flere forhold, herunder individuel effektivitet selskaberne imellem, samt allokeringsmæssige forhold. Forsyningssekretariatet vil fortsætte med at finpudse og forbedre modellen og dermed også forbedre definitionen af omkostningsallokeringen for de enkelte costdrivere.

Selskabet angiver i høringssvaret den 26. september 2011, at der er visse problematikker med alderskorrektionen og sammenhængen til volumen af ledninger samt lønforskelle, da genanskaffelsesværdierne i POLKA afspejler dette.

Forsyningssekretariatet bemærker, at alderen vægtes ud fra genanskaffelsesværdier i POLKA. Et selskab får således ikke en højere alder pga. højere anskaffelsesværdier. Selskabets aldersmål påvirkes mest af de

aktiver, som har en høj genanskaffelsesværdi relativt til selskabets andre aktiver.

Derudover angiver selskabet igen at de ikke mener at alderskorrektion tager hensyn til at selskabet er ekstrem på både alderen af ledninger og anlæg, store ledninger, høje lønninger samt at selskabet også har en del ledninger i land- og by zone

Forsyningssekretariatet er enig i at den primære funktion af et aldersmål bør være at tage hensyn til forskellen på selskabernes alder. Forsyningssekretariatet bemærker at det tilfældigvis er sådan at der er sammenhæng imellem alle disse forhold som selskabet nævner og selskabet er også selv ekstrem på alder. Derfor fastholder Forsyningssekretariatet sin vurdering som beskrevet ovenfor.

Selskabet spørger hvordan det, at der er mange husstande i forhold til kunder håndteres i modellen.

Det er Forsyningssekretariats vurdering, at flere selskaber, især i hovedstadsområdet, har lignende forhold. Derfor er der som udgangspunkt ikke tale om noget særligt og da især hovedstadsområdet har dette forhold vurderer Forsyningssekretariatet endvidere, at der i aldersmålet bliver foretaget en evt. korrektion for dette forhold.

Det er imidlertid også Forsyningssekretariatets vurdering, at antallet af kunder er et bedre mål for kundeomkostninger end antallet af husstande. Forsyningssekretariatet har forsøgt at undersøge en sammenhæng imellem antallet af husstande i stedet for målere. Datagrundlaget var imidlertid for usikkert, da mange selskaber ikke vidste hvordan de skulle finde antallet af husstande i deres forsyningsområde.

Samlet er det Forsyningssekretariatets vurdering, at KE Vand A/S' bemærkninger vedrørende kunder ikke giver anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Samlet vurdering af særlige forhold

Forsyningssekretariatet vurderer, at det kun er selskabets vedligeholdelse af de to søer, som kan betragtes som et særligt forhold. Den samlede omkostning til dette udgør imidlertid alene 1 mio. kr. Forsyningssekretariatet vurderer derfor, at dette ikke er væsentligt set i forhold til størrelsen af selskabets samlede driftsomkostninger i prisloftet (DOIPL). Derfor medtages det ikke som et særligt forhold i opgørelsen af selskabets prisloft for 2012.

Samlet er det således Forsyningssekretariatets vurdering, at KE VAND A/S' bemærkninger ikke giver anledning til at korrigere selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Endeligt effektiviseringskrav

Det er i benchmarkingmodellen identificeret, at selskabet har et effektiviseringspotentiale på 132.276.224 kr. tabel A i bilag 8 til modellen. Det betyder, at hvis selskabet havde været blandt de mest effektive selskaber, ville selskabets indtægtsramme kunne reduceres med 132.276.224 kr.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 26.455.245 kr., jf. tabel A i bilag 8 til modellen.

Tillæg/fradrag for over- eller underdækning

Begreberne overdækning og underdækning bruges i prisloftbekendtgørelsen som betegnelser for forskellen mellem et selskabs indtægter og udgifter. Hvis indtægterne har været højere end udgifterne, har der været overdækning. Omvendt er underdækning betegnelsen for en situation med større udgifter end indtægter. Ved overdækning fradrages et beløb i prisloftet, mens der gives tillæg ved underdækning.

Der skal i prislofterne korrigeres for den over- eller underdækning, selskabet har haft frem til overgangen til prisloftreguleringen, som trådte i kraft med virkning fra 1. januar 2011.

Opgørelserne af over- eller underdækningen frem til og med udgangen af 2010 foretages i to opgørelser:

- Over- eller underdækningen pr. 31. december 2009.
- Over- eller underdækningen i 2010.

Den første opgørelse af over- eller underdækningen pr. 31. december 2009 blev foretaget i prisloftet for 2011. På baggrund af denne opgørelse skal der i prisloftet for 2012 foretages korrektion for alle de selskaber, hvor den opgjorte over- eller underdækning ikke fuldt ud blev indregnet allerede i prisloftet for 2011, men hvor indregningen i stedet sker over en flerårig periode.

For selskabet blev der opgjort og indregnet følgende beløb i prisloftet for 2011:

Oplysninger om opgørelsen pr. 31. december 2009 i prisloftet for 2011:		
Over- eller underdækning pr. 31. december 2009	-9.563.430	kr.
Heraf indregnet i prisloftet for 2011	-9.563.430	kr.
Restbeløb til indregning i prislofter for 2012 og fremefter	0	kr.

I prisloftet for 2012 skal der herudover laves en ny opgørelse, som omfatter over- eller underdækningen i 2010. I det følgende forklares, hvordan denne opgørelse foretages.

Prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 8, fastsætter følgende: "Over- eller underdækning opgøres som forskellen mellem de primære indtægter og de afholdte udgifter til drift, opnåelse af miljø- og servicemål, 1:1 omkostninger, nettofinansielle poster og investeringer. Ved lånefinansierede investeringer kan kun de afholdte afdrag medregnes i de afholdte udgifter. Restgæld knyttet til investeringer kan ikke medregnes. Såfremt et

vandselskab konkret kan dokumentere, at gældsposter hverken direkte eller indirekte udgør finansiering af investeringer, kan disse dog medregnes i opgørelsen af over- eller underdækningen.”

Over- eller underdækning skal således opgøres som de årlige forskelle mellem selskabets indtægter og selskabets afholdte udgifter, der vedrører de primære aktiviteter om indvinding, behandling, transport, salg og levering af vand eller om transport, behandling og afledning af spildevand.

Ved *afholdte* udgifter forstås kun de konkrete betalinger, som vandselskabet har afholdt og finansieret. Ved lånefinansierede investeringer kan kun de afholdte afdrag medregnes i de afholdte udgifter. Restgæld knyttet til investeringer kan ikke medregnes.

Når vandselskabet derimod konkret kan dokumentere, at gældsposter hverken direkte eller indirekte udgør en restgæld i forbindelse med finansiering af investeringer, men alene omfatter kortfristet gæld knyttet til selskabets drift, kan disse medregnes i opgørelsen af over- eller underdækningen.

Som nævnt blev selskabets akkumulerede over- eller underdækning frem til 31. december 2009 opgjort i prisloftet for 2011. Denne opgørelse dækkede perioden fra etableringen af de oprindelige forsyninger i selskabets område og frem til udgangen af 2009.

Da det i praksis ikke var muligt at lave opgørelser af forskellen mellem et selskabs indtægter og afholdte udgifter for hvert år siden etableringen af de oprindelige forsyninger i selskabets område, blev den akkumulerede over- eller underdækning pr. 31. december 2009 i stedet opgjort efter en enklere metode, som var baseret på tal fra balancen i årsrapporten for 2009.

Opgørelsen af over- eller underdækningen i 2010 foretages metodemæssigt på samme måde og i overensstemmelse med opgørelsen pr. 31. december 2009. Da den nye opgørelse skal dække hele kalenderåret 2010, opgøres den dog som forskellen mellem akkumulerede opgørelser ved udgangen af 2009 og udgangen af 2010:

$$\begin{array}{r}
 \text{Akkumuleret over- eller underdækning pr. 31. december 2010} \\
 \text{(ny opgørelse)} \\
 - \\
 \text{Akkumuleret over- eller underdækning pr. 31. december 2009} \\
 \text{(opgjort i prisloft 2011)} \\
 = \\
 \text{Over- eller underdækning i 2010}
 \end{array}$$

Over- eller underdækningen pr. 31. december 2010 opgøres således på samme måde, som opgørelsen pr. 31. december 2009 i prisloftet for 2011, dvs. som:

- Selskabets likvide beholdninger, værdipapirer, kapitalandele og selskabsinterne tilgodehavender mv.
- Fratrullet konkrete kortfristede gældsposter, som alene vedrører driften af selskabet (men ikke gældsposter knyttet til anlægsinvesteringer).

Som det fremgår ovenfor, skelnes der i opgørelsen mellem selskabsinterne og selskabseksterne tilgodehavender. Det er her Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabsinterne tilgodehavender bør medregnes, da disse i praksis stort set kan sidestilles med likvide beholdninger.

Opgørelsesmetoden giver efter Forsyningssekretariatets vurdering et retvisende billede af over- eller underdækningen på opgørelsestidspunktet, samtidig med at selskabet fortsat har en vis arbejdskapital ved, at selskabets øvrige omsætningsaktiver (herunder værdien af varebeholdninger og selskabseksterne tilgodehavender fra salg eller leverandører) ikke medregnes i opgørelsen.

Opgørelsen kunne i princippet foretages efter en anden metode med udgangspunkt i selskabets resultatopgørelse for 2010. I givet fald ville der dog skulle laves korrektioner i forhold til bl.a. de konkrete poster, som allerede har været medregnet i opgørelsen pr. 31. december 2009, således at det samme ikke medtælles to gange, og korrektioner i forhold til investeringerne, hvor der i resultatopgørelsen er medregnet afskrivninger, mens der i opgørelsen af over- eller underdækning alene kan medregnes afholdte udgifter, jf. § 3, stk. 8. Det ville være væsentligt mere kompliceret at foretage opgørelsen efter denne metode, og selskabet ville skulle indsende yderligere oplysninger om konkret afholdte investeringsudgifter og supplerede forklaringer af poster i årsopgørelsen. Forsyningssekretariatet har derfor valgt at basere opgørelsen til brug for prisloftet for 2012 på den samme (enklere) metode, som blev anvendt i prisloftet for 2011.

For selskabet opgøres over- eller underdækningen pr. 31. december 2010 således (baseret på tal fra balancen i selskabets årsrapport for 2010):

Likvider, værdipapirer, kapitalandele og selskabsinterne tilgodehavender mv.	
Likvide beholdninger	0 kr.
Tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder	30.935.000 kr.
Konkrete kortfristede gældsposter, som alene vedrører driften af selskabet	
Leverandører af varer og tjenesteydelser (drift)	- 1.744.000 kr.
Anden gæld (netto)	- 69.000 kr.
Periodeafgrænsningsposter (drift)	- 7.288.000 kr.
Over- eller underdækning pr. 31. december 2010 i alt:	21.834.000 kr.

Over- eller underdækningen i 2010 opgøres herefter som forskellen mellem beløbene i opgørelserne af den akkumulerede over- eller underdækning pr. 31. december 2010 og pr. 31. december 2009:

Over- eller underdækningen i 2010	
Over- eller underdækning pr. 31. december 2010	21.834.000 kr.
Over- eller underdækning pr. 31. december 2009	-9.563.430 kr.
Over- eller underdækning i 2010	31.397.430 kr.

Over- eller underdækningen i 2010 kan indregnes lineært i prislofterne over en periode på maksimalt 9 år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 6. Da det også gælder for den over- eller underdækning pr. 31. december 2009, kan den opgjorte over- eller underdækning i 2010 derfor lægges sammen med restbeløbet fra opgørelsen pr. 31. december 2009:

Over- eller underdækningen i alt	
Restbeløb fra over- eller underdækning pr. 31. december 2009	0 kr.
Over- eller underdækning i 2010	31.397.430 kr.
Over- eller underdækning i alt til indregning i prislofter	31.397.430 kr.

Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt at foretage hele korrektionen i prisloftet for 2012 for de selskaber, hvor over- eller underdækningen er af begrænset omfang set relativt i forhold til selskabets samlede omsætning. Hvis over- eller underdækningen derimod har en større betydning for selskabet, vil det være relevant at foretage korrektionen over en længere periode.

For selskabet udgør overdækningen konkret et beløb, som svarer til 6 pct. af selskabets omsætning i 2010. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at det vil være hensigtsmæssigt at indregne overdækningen i selskabets prislofter over en 2-årig periode.

På baggrund af denne opgørelse fastsættes derfor et fradrag i selskabets prisloft for 2012 på i alt 15.698.715 kr. (svarende til halvdelen af den opgjorte overdækning).

Tillæg/fradrag for nettofinansielle poster

Prisloftet for 2012 skal efter prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, korrigeres for selskabets forventede nettofinansielle indtægter og udgifter. Det følger af prisloftbekendtgørelsens § 13, stk. 1, at nettofinansielle poster kan indregnes i prisloftet, i det omfang låntagningen er sket på effektive og markedsmæssige vilkår.

I henhold til prisloftbekendtgørelsens § 13, stk. 2, kan Forsyningssekretariatet skønne, at renten på et selskabs valgte lån adskiller sig væsentlig fra markedsmæssige vilkår. I så fald indregnes renteomkostninger svarende til CIBOR 12 måneder, og gældsrisikopræmie for selskabet i prisloftet i stedet for selskabets faktiske renteomkostninger.

Tillægget for selskabets nettofinansielle poster beregnes som værdien af selskabets renteomkostninger fratrasket dets finansielle indtægter. Selskabet forventer renteudgifter på 9.977.484 kr. i prisloftåret 2012. Selskabet forventer renteindtægter på 277.397 kr. i 2012.

På baggrund af ovenstående fastsætter Forsyningssekretariatet selskabets nettofinansielle poster til 9.700.087 kr. (9.977.484 kr. – 277.397 kr.) i prisloftet for 2012.

Tillæg for 1:1 omkostninger

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for 1:1 omkostninger på baggrund af de budgettal, som selskaberne har oplyst, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1. Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, er 1:1 omkostninger, omkostninger, som har væsentlig betydning for selskabet, og som selskabet ikke selv har indflydelse på.

Som eksempler på 1:1 omkostninger kan nævnes skatter, tjenestemandspensioner, køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet vandselskab, betalinger til Forsyningssekretariatet samt uundgåelige afgifter hvis størrelse selskabet ikke har indflydelse på, så som afgifter til drikkevandsbeskyttelse (vandindvindingsafgift) eller spildevandsafgift, jf. lovbemærkningerne til vandsektorlovens § 8.

Forsyningssekretariatet tager på grundlag af prisloftbekendtgørelsens bestemmelser herom stilling til, om en given omkostning er en 1:1 omkostning. Til brug for Forsyningssekretariatets vurdering af, om betingelserne herfor er opfyldt, kan selskaberne være blevet bedt om at redegøre og eventuelt vedlægge relevant dokumentation for, hvorfor en given omkostning efter selskabets opfattelse opfylder betingelserne.

Selskabet har indberettet følgende som 1:1 omkostninger:

- Betaling til Forsyningssekretariatet: 32.640 kr.
- Tjenestemandspensioner: 38.009.000 kr.
- Ejendomsskatter: 3.570.000 kr.
- Afgift til drikkevandsbeskyttelse: 31.926.000 kr.
- Afgift af ledningsført vand: 139.674.463 kr.

Betalingen til Forsyningssekretariatet er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, en 1:1 omkostning. Ifølge vandsektorlovens § 10, stk. 2 betaler vandselskaber, som Forsyningssekretariatet behandler benchmarking eller fastsætter prisloft for, 31.000 kr. pr. år. Dette beløb skal dog reguleres med den i de successivt offentliggjorte forslag til finanslov fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med niveauekorrektion, jf. § 10, stk. 4. Det lægges til grund, at betalingen i 2012 vil være ca. 32.000 kr. pr. selskab.

Udgift til tjenestemandspensioner er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, en 1:1 omkostning. Det af selskabet oplyste beløb medtages derfor som 1:1 omkostninger.

Skatter er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, en 1:1 omkostning. Forsyningssekretariatet har på den baggrund medtaget selskabets budgetterede omkostninger til ejendomsskat som 1:1 omkostninger.

Afgiften til drikkevandsbeskyttelse opkræves af Skat på Miljøministeriets vegne efter § 24 i vandforsyningsloven. Formålet med denne afgift er at finansiere Miljøministeriets og kommunernes opgaver i forbindelse med beskyttelse af grundvandet, herunder kortlægning og udpegning af områder med drikkevandsinteresser, indvindingsoplande og områder, som er særligt følsomme over for forurening. Afgiften udgør i 2012 31,90 øre pr. m³ grundvand af tilladelser til indvinding af grundvand. Forsyningssekretariatet vurderer, at denne afgift i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, er en 1:1 omkostning og har på den baggrund medtaget selskabets budgetterede omkostninger i denne forbindelse som 1:1 omkostninger.

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (Lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør 5 kr. pr. m³ ledningsført vand. Forsyningssekretariatet vurderer, at denne afgift i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, er en 1:1 omkostning og har på den baggrund medtaget selskabets budgetterede omkostninger i denne forbindelse som 1:1 omkostninger.

Det samlede tillæg for 1:1 omkostninger er derfor på 213.311.463 kr.

Tillæg for nødvendige udgifter til revisorerklæringer, samt ordinært medlemskab af DANVA og FVD

Med virkning for prisloft 2012 og frem kan selskaberne få indregnet nødvendige udgifter til revisorerklæringer ved indberetning til Forsyningssekretariatet, samt betalinger for ordinært medlemskab i DANVA og FVD, på samme måde som 1:1 omkostninger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, sidste pkt.

Selskabet har indberettet følgende omkostninger:

- Betaling for revisorerklæringer: 273.822 kr.
- Betaling til DANVA/FVD kontingent: 268.102 kr.

Det samlede tillæg for disse omkostninger er derfor på 541.924 kr.

Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål på baggrund af de budgettal, som vandselskaberne har indberettet og den dokumentation, som vandselskaberne har fremsendt.

Selskaber kan opnå tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål, hvis disse mål er nye i forhold til målene, der var gældende i perioden fra 2003-05, jf. lovbemærkningerne til § 8 i vandsektorloven. Lovgiver har med adgangen til at indregne driftsudgifter til nye miljø- og servicemål givet plads til, at en aktivitetsforøgelse, og deraf følgende nye driftsudgifter, kan udløse et tillæg til prisloftet. Ordet ”nye”

kan derfor også omfatte aktiviteter, der eksisterede før 2005, men som har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Omkostningerne til disse aktiviteter indregnes i prisloftet som tillæg for miljø- og servicemål efter prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Ved miljømål forstås aktiviteter, der går ud over selskabernes normale driftsopgaver og har gavnlige effekter på det omgivne miljø, forudsat at aktiviteterne har en så nær sammenhæng med forsyningsvirksomheden, at de kan rummes indenfor definitionen af selskabets primære aktiviteter.

Det fremgår af lovbemærkningerne til vandsektorlovens § 8, at miljømål skal være fastsat af stat eller kommune. Miljømål bliver imidlertid ofte formuleret i generelle vendinger, og det er ikke altid givet, at målene er tænkt opfyldt af selskaberne. Forsyningssekretariatet har derfor lagt til grund, at det utvetydigt skal fremgå af selskabernes indberettede materiale, at der er sket en vis konkretisering af miljømålene, og at vandselskabers deltagelse i opnåelse af de fastsatte miljømål er besluttet af de statslige/kommunale myndigheder.

Ved servicemål forstås aktiviteter, der vedrører den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter, og som ligger ud over den gældende standard på området.

Der fremgår af lovbemærkningerne til vandsektorlovens § 8, at servicemål skal være fastsat kommunalt eller lokalt. Begrebet "*lokalt*" skal efter Forsyningssekretariatets opfattelse forstås som selskabernes øverste ledelsesorganer, der har ansvaret for den overordnede og strategiske ledelse. Der vil i de fleste tilfælde være tale om selskabets bestyrelse eller generalforsamling. Begrundelsen er, at tillægget for opnåelse af et servicemål i praksis indebærer, at forbrugerne opkræves flere midler end de ellers skulle betale, og derfor er beslutningen om fastsættelse af målet af en så stor betydning, at den ikke kan anses for at falde under de sædvanlige dispositioner, som er omfattet af selskabets daglige ledelse. Med andre ord er det en nødvendig betingelse, at servicemål er fastsat af selskabets øverste ledelsesorgan, og ikke af selskabets driftsledelse, for at udløse tillæg til prisloftet.

Selskabet har indberettet følgende budgetterede driftsomkostninger i 2012 som driftsomkostninger til miljø- og servicemål:

1. Arealrestriktioner – Offentlig skovrejsning:	13.538.521 kr.
2. Arealrestriktioner – Privat skovrejsning:	990.623 kr.
3. Arealrestriktioner – Dyrkningsaftaler:	1.502.446 kr.
4. Grundvandsbeskyttende vandsamarbejder:	5.707.092 kr.
5. Indsatsplaner og kortlægning:	220.139 kr.
6. Overvågning af vandkvalitet:	1.900.000 kr.
7. Indsats i forhold til forureningskilder:	286.180 kr.
8. Forsyningssikkerhed – Afstripping:	165.000 kr.
9. Bortskaffelse af okkerslam:	700.000 kr.
10. Dokumenteret Drikkevands Sikkerhed:	800.000 kr.
11. Forsyningssikkerhed – ADK (adgangskontrol):	2.500.000 kr.
12. VE-anlæg:	200.000 kr.
13. Sekundavand:	2.660.000 kr.
14. Vandsparerådgivning:	1.660.000 kr.
15. ISO 14001:	1.300.000 kr.
16. Vand- og Energiværksted:	1.300.000 kr.
17. OHSAS 18001:	700.000 kr.
18. Blødt vand – Pilotanlæg:	550.000 kr.
19. UV-anlæg:	600.000 kr.
20. VVM-analyse:	1.950.000 kr.
21. Vandkvalitetsanalyser:	12.000.000 kr.
22. Vandbesparende tiltag:	2.660.000 kr.

Som dokumentation har selskabet indberettet følgende materiale:

- A. Referat af bestyrelsesmøde i KE Vand A/S af 28. marts 2011
- B. Brev fra HUR til KE af 31. august 2006
- C. Redegørende notat fra KE om VVM af 21. april 2010
- D. KE's prøveprogram 2010
- E. Vandforsyningsplan 2006 for Københavns Kommune
- F. Liste over indberettede omkostninger til miljø- og servicemål med korte beskrivelser af aktiviteter som omkostningerne skal anvendes til.

Det indberettede materiale indeholder mindre uoverensstemmelser mellem dok. A, dok. F og selve indberetningsskemaet om hvor mange og hvilke mål selskabet påberåber sig som grundlag for tildeling af tillæg til prisloftet. Derfor har Forsyningssekretariatet medtaget alle 22 poster som fremgår dels af dok. A og dels af dok. F.

Målene 1 til 19 er efter det oplyste fastsat af selskabets bestyrelse, mål nr. 20 er fastsat af Hovedstadens Udvalgsråd (HUR)/Miljøcenter Roskilde (MCR). Mål 21 er oplyst dels at være en lovbunden kontrol (bekendtgørelse nr. 1449 af 11. december 2007 om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg) og dels at være fastsat af Center for Miljø,

mens mål 22 er fastsat af Københavns Kommune via vandforsyningsplanen.

Målene 1 til 20 er af selskabet karakteriseret som servicemål. Den 28. april 2011 har Forsyningssekretariatet rettet henvendelse til selskabet med anmodning om selskabets begrundelse for at kunne anse disse mål som servicemål i prisloftreguleringens forstand. Som svar har selskabet den 15. maj 2011 indsendt et notat, hvori der henvises til dok. A som redegørelse for grundlaget for de indberettede mål.

1. Offentlig skovrejsning

Selskabet har oplyst, at aktiviteten ikke er ny og har bestået siden 2002. Selskabet har således også i perioden 2003-2005 haft udgifter til den pågældende aktivitet. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

- Støtte til skovrejsning i henhold til rammeaftale med Miljøministeriet, Naturstyrelsen. Tinglysning af deklarationer om grundvandsvenlig drift (forbud mod anvendelse, håndtering og opbevaring af pesticider, gødning, spildevandsslam samt oplag af olie mv.)*

Begrundelse for aktiviteten

- Medvirker til langsigtet forsyningssikkerhed, da der sker en permanent sikring af det grundvand, der dannes under de arealer, der er erhvervet til projekterne. Endvidere skaber det større sikkerhed for, at de fysiske anlæg kan udnyttes hele deres levetid.*
- Aktiviteten understøtter endvidere KE's strategi om CO₂-neutralitet (Klima og Miljø).*

Ny eller fortsættende aktivitet

- Fortsættende aktivitet i henhold til KE's Grundvandsbeskyttelsesstrategi. Rammeaftale indgået med Miljøministeriet i 2002.”*

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at den indberettede aktivitet forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter ud over den gældende standard på området. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den pågældende aktivitet ikke kan anses som servicemål i prisloftreguleringens forstand.

Da den indberettede aktivitet kan have gavnlige effekter på det omgivne miljø kan omkostninger til aktiviteten anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

Forsyningssekretariatet gør opmærksom på, at uanset om et indberettet mål vurderes som et miljø- eller servicemål, kræves det for at opnå tillæg til prisloftet, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et

nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Forsyningssekretariatet finder ikke, at det fremsendte materiale dokumenterer, at dette er opfyldt.

Det bemærkes i den forbindelse, at selvom omkostningerne til opnåelse af et mål er steget væsentligt, medfører dette ikke i sig selv, at målet har fået et nyt indhold. Generelle prisstigninger med deraf følgende ændringer i omkostningerne relateret til opnåelse af et miljø- eller servicemål medfører for eksempel ikke, at man kan anse omkostningerne for at vedrøre et nyt eller væsentligt ændret mål.

Forsyningssekretariatet finder heller ikke dokumentation for, at målet er fastsat af stat eller kommune.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

2. Privat skovrejsning

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

- Støtte til private lodsejere, der rejser privat skov. KE udbetaler kompensation i forbindelse med, at skoven anlægges og drives uden brug af pesticider mv. Støtten er endvidere et incitament til, at arealet tages ud af konventionel landbrugsmæssig drift.*

Begrundelse for aktiviteten

- Medvirker til langsigtet forsyningssikkerhed, da der sker en permanent sikring af det grundvand, der dannes under de arealer, der er erhvervet til projekterne. Endvidere skaber det større sikkerhed for, at de fysiske anlæg kan udnyttes hele deres levetid.*
- Aktiviteten understøtter endvidere KE's strategi om CO2-neutralitet (Klima og Miljø).”*

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at medvirkning til langsigtet forsyningssikkerhed forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter ud over den gældende standard på området. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den pågældende aktivitet ikke kan anses som servicemål i prisloftreguleringens forstand.

Da den indberettede aktivitet også har gavnlige effekter på det omgivne miljø kan omkostninger til aktiviteten anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

Forsyningssekretariatet finder dog ikke, at det fremsendte materiale dokumenterer, at målet er fastsat af stat eller kommune, hvilket er en af betingelserne for at tildele et tillæg til prisloftet for miljømål.

Samlet er det derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

3. Dyrkningsaftaler

Målet er efter det oplyste delvist nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

- *Kompensation til private lodsejere i forbindelse med tinglysning af deklaration om grundvandsvenlig arealanvendelse – typisk forbud mod pesticider.*

Begrundelse for aktiviteten

- *Medvirker til langsigtet forsyningssikkerhed, da der sker en permanent sikring af det grundvand, der dannes under de arealer, der er erhvervet til projekterne. Endvidere skaber det større sikkerhed for, at de fysiske anlæg kan udnyttes hele deres levetid.*

Ny eller fortsættende aktivitet

- *Delvis fortsættende, da nogle allerede indgåede deklarationer udbetales over mange år. Delvis nyaktivitet, da aftaler i nye områder indgås.”*

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at den indberettede aktivitet forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab. Da den indberettede aktivitet kan have gavnlige effekter på det omgivne miljø kan omkostninger til aktiviteten anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

Af de samme grunde, som gør sig gældende ved det indberettede mål vedrørende ”offentlig skovrejsning”, finder Forsyningssekretariatet ikke at disse betingelser er opfyldt, se venligst begrundelsen til afsnit 1.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering at der ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

4. Grundvandsbeskyttende vandsamarbejder

Målet er efter det oplyste fastsat af selskabets bestyrelse og er delvist nyt i forhold til perioden 2003-2005, idet den indberettede omkostning i 2012 er budgetteret til 5,71 mio. kr. mens niveauet i 2003-2005 gennemsnitlig udgjorde ca. 2,9 mio. kr. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

• KE deltager i syv lokale vandsamarbejder om grundvandsbeskyttelse med andre vandforsyninger i KE's indvindingsområde (Hillerød, Slangerup, Egedal, Vestegnen, Greve, Skovbo og Ringsted). Eksempel på aktiviteter er lukning af ubenyttede borer og brønde og fælles informationskampagner om pesticider.

Begrundelse for aktiviteten

• De deltagende vandforsyninger trækker på en fælles grundvandsresource, hvorfor det er hensigtsmæssigt, at visse grundvandsbeskyttende aktiviteter udføres i fællesskab.
• Endvidere er samarbejderne af strategisk betydning i forhold til myndigheder og vandforsyninger i indvindingsområderne.

Ny eller fortsættende aktivitet

• Fortsættende for så vidt angår de eksisterende syv samarbejder. Der er indledende dialog omkring et lokalt vandsamarbejde i Lejre, hvilket i givet fald vil være en ny aktivitet.”

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at den indberettede aktivitet forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab. Da den indberettede aktivitet kan have gavnlige effekter på det omgivne miljø kan omkostninger til aktiviteten anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

Af de samme grunde, som gør sig gældende ved det indberettede mål vedrørende ”offentlig skovrejsning”, finder Forsyningssekretariatet ikke at disse betingelser er opfyldt, se venligst begrundelsen til afsnit 1.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering at der ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

5. Indsatsplaner og kortlægning

Målet er efter det oplyste delvist nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

• Deltagelse i statslige kortlægningsgrupper af grundvandet og efterfølgende kommunale indsatsplangrupper, herunder udpegning af boringsnære beskyttelsesområder. Udarbejdelse af egne indsatsplaner og kortlægning. Omfatter gennemførelse af aktiviteter fra indsatsplanerne, der ikke falder under de øvrige kategorier.

Begrundelse for aktiviteten

• KE betaler årligt en afgift på ca. 30 mio. kr. til staten og kommunerne for at dække omkostningerne til grundvandskortlægning og udarbejdelse af indsatsplaner. Det er nødvendigt med aktiv deltagelse i arbejdet for at

optimere resultatet for KE. I visse tilfælde er det nødvendigt, at KE tager initiativ til indsatsplaner og udpegning af BNBO (boringsnære beskyttelsesområder).

Ny eller fortsættende aktivitet

• Fortsætter som samlet udgiftspost, men kortlægning og indsatsplaner vil blive igangsat i nye områder. Kommunerne reviderer vedtagne indsatsplaner efter typisk 3-5 år. Udgifterne forventes at stige på sigt.”

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at den indberettede aktivitet forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab. Da den indberettede aktivitet kan have gavnlige effekter på det omgivne miljø kan omkostninger til aktiviteten anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

Af de samme grunde, som gør sig gældende ved det indberettede mål vedrørende ”offentlig skovrejsning”, finder Forsyningssekretariatet ikke at disse betingelser er opfyldt, se venligst begrundelsen til afsnit 1.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering at der ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

6. Overvågning af vandkvalitet

Selskabet har oplyst at aktiviteten ikke er ny og er opstået før 2005. Udgifterne til aktiviteten i 2003-2005 var på 2,2 mio. kr.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering, kan de indberettede aktiviteter hverken betragtes som aktiviteter til opnåelse af et miljø- eller et servicemål, men derimod aktiviteter, som er en del af selskabets almindelige drift, idet aktiviteterne ud fra det oplyste hverken varetager miljøforbedrende hensyn eller forhøjer serviceniveauet over for selskabets kunder ud over den gældende standard på området.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at uanset om et indberettet mål vurderes som et miljø- eller servicemål, kræves det for at opnå tillæg til prisloftet, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Forsyningssekretariatet finder ikke, at det fremsendte materiale dokumenterer, at dette er opfyldt.

Det bemærkes i den forbindelse, at selvom omkostningerne til opnåelse af målet er steget væsentligt, medfører dette ikke i sig selv, at målet har fået et nyt indhold. Generelle prisstigninger med deraf følgende ændringer i omkostningerne relateret til opnåelse af et miljø- eller servicemål medfører for eksempel ikke, at man kan anse omkostningerne for at vedrøre et nyt eller væsentligt ændret mål.

Endelig finder Forsyningssekretariatet heller ikke dokumentation for, at målet er fastsat af stat eller kommune.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

7. Indsats i forhold til forureningskilder

Målet er efter det oplyste delvist nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

- Indsats mod forureninger, der truer KE’s kildepladser, i samarbejde med relevante myndigheder.*

Begrundelse for aktiviteten

- Med henblik på at bevare de nuværende kildepladser igangsættes eksempelvis afværgeindsats og yderligere undersøgelser, hvor den offentlige indsats ikke prioriteres. Eksempelvis truer Naverlandforureningen i Albertslund Kommune flere af KE’s kildepladser under Værket ved Islevbro. KE samarbejder med tre andre vandforsyninger samt Region Hovedstaden for at bevare indvindingen i området.*

Ny eller fortsættende aktivitet

- Fortsættende for Naverlands vedkommende. Nye aktiviteter ved andre kildepladser kan blive nødvendige.”*

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at den indberettede aktivitet forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab. Da den indberettede aktivitet kan have gavnlige effekter på det omgivne miljø kan omkostninger til aktiviteten anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

Af de samme grunde, som gør sig gældende ved det indberettede mål vedrørende ”offentlig skovrejsning”, finder Forsyningssekretariatet ikke at disse betingelser er opfyldt, se venligst begrundelsen til afsnit 1.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering at der ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

8. Afstripping

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

- Grundvandet på Solhøj kildeplads er forurenet med chlorerede opløsningsmidler. Ved en kraftig iltning fjernes op mod 90 % af forureningen*

fra vandet (såkaldt afstripping). Ved iltningen frigøres der også CO₂ fra vandet, hvorfor det bliver stærkt basisk. For at modvirke dette, tilsættes der efter iltningen CO₂ til vandet.

Begrundelse for aktiviteten

• Skal gennemføres for at kunne indvinde vand fra samtlige 8 boreriger på kildepladsen mod 2 i dag, hvilket vil give en kapacitetsforøgelse på ca. 3 mio. m³ årligt.”

Den gældende standard ved levering af drikkevand kan udledes af for eksempel § 1 i vanforsyningsloven (LBK nr. 635 af 07/06/2010), som bl.a. forpligter vandselskaber til drift af en tilstrækkelig og kvalitetsmæssigt tilfredsstillende vandforsyning samt sikring af kvalitetskrav til drikkevand til beskyttelse af menneskers sundhed. Lignende formulering ses i vandsektorlovens § 1, hvoraf der fremgår, at selskaberne skal bl.a. sikre en vandforsyning af høj sundhedskvalitet.

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at aktiviteten forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab, ud over den gældende standard på området.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den pågældende aktivitet ikke kan anses som servicemål i prisloftreguleringens forstand, hvorfor der, efter Forsyningssekretariatets vurdering, ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

9. Bortskaffelse af okkerslam

Selskabet har oplyst at aktiviteten ikke er ny og er opstået i 2003, dog er udgifterne til aktiviteten steget i forhold til perioden 2003-2005 fra ca. 200.000 kr. til 700.000 kr. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

• Okkerslam på værkerne skal ledes til kloak eller deponering, hvorimod okkerslam tidligere blev opbevaret i slambede på værkerne.

Begrundelse for aktiviteten

• KE skal overholde de påbud, om ikke at opbevare okkerslam i slambede, som de enkelte vandværker er blevet pålagt af de tidligere amter. Ikke alle værker har imidlertid fået påbud endnu.”

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at den indberettede aktivitet forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter ud over den gældende standard på området. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den pågældende aktivitet ikke kan anses som servicemål i prisloftreguleringens forstand.

Da den indberettede aktivitet også har gavnlige effekter på det omgivne miljø kan omkostninger til aktiviteten anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

Forsyningssekretariatet skal gøre opmærksomt på, at uanset om et indberettet mål vurderes som et miljø- eller servicemål, kræves det for at opnå tillæg til prisloftet, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Forsyningssekretariatet finder ikke, at det fremsendte materiale dokumenterer, at dette er opfyldt.

Det bemærkes i den forbindelse, at selvom omkostningerne til opnåelse af målet er steget væsentligt, medfører dette ikke i sig selv, at målet har fået et nyt indhold. Generelle prisstigninger med deraf følgende ændringer i omkostningerne relateret til opnåelse af et miljø- eller servicemål medfører for eksempel ikke, at man kan anse omkostningerne for at vedrøre et nyt eller væsentligt ændret mål.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

10. Dokumenteret Drikkevands Sikkerhed

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

- *Vandforsyningen har gennemført en certificering af drikkevandskvaliteten svarende til kravene i ISO 22000 og under hensyntagen til krav i ISO 9001 (kvalitetsstyring), der skal resultere i formulerede mål for drikkevandskvaliteten samt en plan for, hvordan der skal styres ift. risici mod de opstillede kvalitetsmål.*

Begrundelse for aktiviteten

- *Hensigten med certificeringen har været dels at forbedre styringen i forhold til de risici for forbrugerne, der kan iagttages ved drikkevands-systemer, dels at finde måder, hvorpå denne styring kan dokumenteres så enkelt som muligt.”*

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan omkostninger til de ovennævnte aktiviteter anses som driftsomkostninger til opnåelse af et servicemål, forudsat at de nødvendige betingelser er opfyldt.

På baggrund af det indberettede anser Forsyningssekretariatet det for dokumenteret, at omkostningen på 800.000 kr. medgår til opnåelse af et servicemål, idet det er tale om et nyt mål for forbedring af servicen ud over den gældende standart på området, og som er fastsat af selskabets bestyrelse.

Forsyningssekretariatet finder derfor grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor på 800.000 kr.

11. ADK (adgangskontrol)

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

- *Drift og vedligehold af kortlæsere, trådløse forbindelser fra boringer, indbrudsalarmer på alle lokationer, servere, videokameraer på vandværkerne m.v.*

Begrundelse for aktiviteten

- *Adgangskontrollen skal sikre, at kun personer med legitimt ærinde får adgang til forsyningens lokaliteter.”*

Yderligere information om aktiviteten findes i dok. E side 49:

side 49

”KE Vand følger dog løbende udviklingen omkring sikkerheden og sikkerhedsudstyr i relation til potentiel sabotage og terror mod vandforsyningsanlæg og har i den forbindelse beredskabsplaner, som opdateres løbende bl.a. på baggrund af konkrete driftshændelser eller eksterne forhold, herunder det skærpede terrorberedskab efter 11. september 2001. KE Vand har i 2005 fået gennemført en risikovurdering af hele vandforsyningssystemet. Udarbejdelsen og opdateringen af beredskabsplanerne sker i et tæt samarbejde med det civile beredskab i København og embedslægeinstitutionen.

Vandforsyningens døgnbemandede adgangskontrol- og videoovervågningsanlæg sikrer at kun personer med legitimt ærinde får adgang til vandforsyningens nøglelokaliteter, herunder råvandspumpestationer, vandværker inklusiv rentvandsbeholdere samt højdebeholderanlæg. Adgangskontrollen er implementeret på basis af ”Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 8, 2002. Planlægning af beredskab for vandforsyningen”.

Som altovervejende udgangspunkt anser Forsyningssekretariatet de nødvendige foranstaltninger for opretholdelse af forsyningssikkerheden for en del af selskabernes almindelige drift. Dog følger der af Konkurrenceankenævnets kendelse af den 23. september 2011², at omkostninger til skærpede beredskab og terrorsikring der går udover almindelige alarm/vagtordninger godt kan anses som driftsomkostninger til opnåelse af et servicemål, forudsat at de nødvendige betingelser er opfyldt.

² Se sag nr. 2010-0023394 Københavns Kommune, 2010-0023394 KE Afløb A/S og 2010-0023395 KE Vand A/S - <http://www.kfst.dk/tilsyn/afgoerelser/kendelser/>

På baggrund af det indberettede sammenholdt med kendelsen anser Forsyningssekretariatet det for dokumenteret, at den indberettede aktivitet medgår til opnåelsen af et servicemål, idet det er tale om et nyt mål, som er fastsat af selskabets bestyrelse.

Selskabet har oplyst, at omkostningerne til de almindelige sikkerhedsforanstaltninger i gennemsnittet var på 709.824 kr. i hvert af årene 2003-05. Den indberettede aktivitet blev iværksat i 2006 og de samlede omkostninger til bevogtning, beredskab og terrorsikring steg til 2.500.000. Der er således et beløb på 1.651.131 kr. (2.500.000 kr. fratrasket de gamle omkostninger på 709.824 kr. korrigeret for prisudvikling frem til 2012) der udgør omkostningen til det nye servicemål som Forsyningssekretariatet finder grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet for.

12. VE-anlæg

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

• Vandforsyningen har etableret et solcelleanlæg og en vindmølle på Lyksager kildeplads og har derfor øgede driftsomkostninger ved anvendelse af VE som tilskud til det konventionelle energiforbrug til at drive pumperne i boringerne.

Begrundelse for aktiviteten

• Projektets hovedformål er at give KE et erfaringsgrundlag i relation til anvendelse af vedvarende energi i forbindelse med grundvandsindvindingen, til understøttelse af valg af klimatiltag vedrørende reduktion af CO² udledning og evt. CO² neutralitet.”

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at aktiviteten forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab, ud over den gældende standard på området.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den pågældende aktivitet ikke kan anses som servicemål i prisloftreguleringens forstand, og der er derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

13. Sekundavand

Målet er efter det oplyste fastsat af Københavns Kommune i 2006 og godkendt af selskabets bestyrelse.

Formålet er at fremme af brug af sekundavand, herunder brug af regnvand til toiletter og tøjvask, brug af oppumpet drænvand til forskellige industrielle formål, og brug af oppumpet forurennet grundvand til spuling af gader. Af dok. E side 59 fremgår det, at KE Vand's medvirkning til

opfyldelsen af målet, i form af støtte til etableringen af anlæg for sekundavand m.m., har været forudsat af de kommunale myndigheder.

Forsyningssekretariatet vurderer at aktivitetens primære formål ikke er at forbedre den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab, men overvejende har til hensigt at varetage miljøhensyn.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan omkostninger til den pågældende aktivitet anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

På baggrund af det indberettede anser Forsyningssekretariatet det for dokumenteret, at omkostningen på 2.660.000 kr. medgår til opnåelse af et miljømål, idet det er tale om et nyt mål, som er fastsat af kommunen.

Forsyningssekretariatet finder derfor grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor på 2.660.000 kr.

14. Vandsparerådgivning

Selskabet har oplyst at aktiviteten ikke er ny og har bestået siden 2003. Selskabet har således også i perioden 2003-2005 haft udgifter af samme størrelse til den pågældende aktivitet.

Forsyningssekretariatet skal gøre opmærksomt på, at uanset om et indberettet mål vurderes som et miljø- eller servicemål, kræves det for at opnå tillæg til prisloftet, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Forsyningssekretariatet finder ikke, at det fremsendte materiale dokumenterer, at dette er opfyldt.

Det bemærkes i den forbindelse, at selvom omkostningerne til opnåelse af målet er steget væsentligt, medfører dette ikke i sig selv, at målet har fået et nyt indhold. Generelle prisstigninger med deraf følgende ændringer i omkostningerne relateret til opnåelse af et miljø- eller servicemål medfører for eksempel ikke, at man kan anse omkostningerne for at vedrøre et nyt eller væsentligt ændret mål.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering at der ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

15. ISO 14001

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

• KE arbejder målrettet for at nedbringe klimapåvirkninger fra egne aktiviteter og fra leverandører af el, fjernvarme og naturgas. Desuden ar-

bejder KE på løbende at sikre miljøforbedringer og forebygge forurening, både ved at stille krav til leverandører og gennem egen adfærd.

Begrundelse for aktiviteten

• ISO 14001 certificeringen dokumenterer overholdelsen af lovgivning. Certificeringen bliver håndteret af ekstern verifikator (Det Norske Veritas)."

Forsyningssekretariatet vurderer, at aktivitetens formål ikke er at forbedre den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab, men har til hensigt at varetage miljøhensyn.

Hverken vandsektorloven eller dennes forarbejder giver en nærmere definition af hvilke typer miljømål, der kan give anledning til, at prisloftet reguleres. Det fremgår imidlertid af formålsbestemmelsen i § 1, at loven på samme tidspunkt skal afbalancere forsyningssikkerhed, miljøbeskyttelse og effektivitet. Loven har således ikke rene miljøforbedringer som formål, og det har ikke været hensigten, at loven i sig selv skulle medføre miljøforbedringer. Henset hertil, samt det forhold, at der i lovens forarbejder er angivet, at der skal være tale om lovbundne eller fastsatte miljømål, frem for blot at angive, at omkostningerne skal være relateret til miljømæssige formål, må der efter Forsyningssekretariatets vurdering kræves, at der skal være sket en vis konkretisering af miljømålene, for at disse kan give anledning til, at prisloftet korrigeres.

Forsyningssekretariatet finder ikke, at etablering og opretholdelse af generelle miljøledelsesprogrammer til varetagelse af selskabets overordnede miljøstyring samt/eller opnåelse af miljøcertifikater kan anses som miljømål i prisloftreguleringens forstand, og der er derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

16. Vand- og Energiværksted

Selskabet har oplyst, at aktiviteten ikke er ny og har bestået siden 2003. Selskabet har således også i perioden 2003-2005 haft udgifter til den pågældende aktivitet. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

"Aktiviteten går ud på

• Vand- og Energiværkstedet rummer oplevelsesaktiviteter til brug for undervisning af skolebørn i Københavns Kommune, som kan bidrage til at skabe større bevidsthed omkring vandressourcerne og vandets kredsløb.

Begrundelse for aktiviteten

• Udvikling af vandressourcebevidsthed hos kommende generationer."

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at den indberettede aktivitet forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab. Da den indberettede aktivitet kan

have gavnlige effekter på det omgivne miljø kan omkostninger til aktiviteten anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

Af de samme grunde, som gør sig gældende ved det indberettede mål vedrørende ”offentlig skovrejsning”, finder Forsyningssekretariatet ikke at disse betingelser er opfyldt, se venligst begrundelsen til afsnit 1.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering at der ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

17. OHSAS 18001

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

- KE ønsker at indføre et arbejdsmiljøledelsessystem efter OHSAS 18001 for at sikre, at virksomheden har styr på arbejdsmiljø og påvirkninger.*

Begrundelse for aktiviteten

- Indførelsen af OHSAS 18001 sker for at kunne dokumentere overholdelse af lovgivning. Certificeringen bliver håndteret af ekstern verifikator (Det Norske Veritas).”*

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at aktiviteten forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab, ud over den gældende standard på området.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den pågældende aktivitet ikke kan anses som servicemål i prisloftreguleringens forstand, og der er derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

18. Blødt vand – Pilotanlæg

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

- I forbindelse med renovering af Værket ved Marbjerg skal vandbehandlingen udvides med et blødgøringstrin, så værket på forsøgsbasis kan forsyne København med blødt vand.*

Begrundelse for aktiviteten

- Blødgøring skal gennemføres, fordi beregninger fra KE og Naturstyrelsen viser, at det er en økonomisk og miljømæssig fordel for samfundet at blødgøre vandet.*

Ny eller fortsættende aktivitet

- *Blødgøring er en ny aktivitet for KE, der startes op i 2011.”*

Den 24. maj 2011 udkom Naturstyrelsens rapport ”Central blødgøring af drikkevand”. Rapporten beskriver følgende teknologier: Kalkfældning, ionbytning, nanofiltrering, omvendt osmose, magnetiske metoder, ultralyd og pulserende strøm, og sammenligner de tre væsentligste (de tre førstnævnte) med hensyn til økonomi, ressourceforbrug og miljø- og sundhedseffekter. Derudover foretages en analyse af de samfundsøkonomiske konsekvenser ved indførelse af de tre teknologier.

Af rapportens konklusion side 78-79 fremgår bl.a., at:

”De vigtigste gevinster omfatter forøget levetid af husholdningsapparater og installationer. Reduceret energiforbrug ved husholdningsapparater og forbrug af vaskepulver samt sparet tid til afkalkning af husholdningsapparater.

De vigtigste omkostninger er vandværkernes omkostninger til blødgøring. I samfundet har påvirkningerne af sundheden også en effekt, der er beregnet til en forøgelse af hjertetilfælde med 13 - 29 % ved nanofiltrering og 28 - 64 % øget antal huller i tænderne ved anvendelse af kalkfældningsmetoden.”

”En ændring af kvaliteten af drikkevandet kan potentielt have nogle sundhedseffekter, som der dog er væsentlig usikkerhed om omfanget af. En reduktion af magnesium indholdet i vandet (hvilket er en konsekvens af både ionbytning og nanofiltrering) synes at kunne øge antallet af hjerte-kar relaterede sygdomstilfælde. I princippet kan dette modvirkes ved en remineralisering af vandet, hvilket dog ikke er nærmere vurderet i nærværende redegørelse. En reduktion af calciumindholdet synes at kunne øge antallet af cariestilfælde.”

DANVA mener, at rapporten ikke gav nogen endelig afklaring på flere forhold af teknisk og økonomisk karakter, og ser på nuværende tidspunkt ikke nogen anledning til at gå bort fra princippet om simpel vandbehandling på vandværkerne. Foreningen opfordrer derfor til at der tilvejebringes mere viden på området og konkluderer, at ”vandbehandling på de danske vandværker bør være så simpel som muligt” og at ”blødgøring ændrer ved vandets kvalitet, både positivt og negativt, hvorfor det ikke på nuværende tidspunkt er muligt at anbefale blødgøring.”

På baggrund af Naturstyrelsens rapport samt DANVA's konklusioner herpå har Forsyningssekretariatets vurderet at den indberettede aktivitet ikke kunne anses som et servicemål i prisloftreguleringens forstand, og skrev i udkastet til prisloftafgørelsen, at der ikke var noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet for Pilotanlægget for blødt vand.

I høringsvarer af 19. august 2011 har selskabet skrevet følgende:

”I relation til servicemål undres KE over de nye vurderingskriterier, der ligger til grund for behandlingen af miljø- og servicemål. Den hidtidige procedure for godkendelse af servicemål har været at aktiviteterne skulle overholde en række formelle kriterier. Kriterierne var, at miljømål skulle være fastsat af stat eller kommune, servicemål skulle være fastsat af kommune eller bestyrelse og aktiviteterne skulle være nye i forhold til 2003-2005. Forsyningssekretariatet har dog inddraget andre aspekter i deres vurdering. De har blandt andet brugt udtagelser fra DANVA og konklusioner fra Naturstyrelsen til at vurdere hvorvidt den enkelte aktivitet er et servicemål. Forsyningssekretariatet går derved imod både bestyrelsens og forsyningsejerens egen vurdering af, hvorvidt en given aktivitet er en serviceforøgelse for forbrugerne.

Dermed har Forsyningssekretariatet vurderet rimeligheden i den pågældende aktivitet, hvilket ikke er en del af Forsyningssekretariatets opgave (jf. Prisloftsvejledning 2011).”

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets udtalelse om at målene skal være nye og fastsat af den kompetente myndighed/selskabets organ er korrekt. Dog skal der gøres opmærksom på, at vurderingen om hvorvidt de indberettede mål kan anses for miljø- eller servicemål i prisloftreguleringens forstand også er en del af Forsyningssekretariatets opgaver.

Servicemål er mål, der vedrører den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab i sin egenskab af at være aftager af selskabets tjenester eller produkter, og som ligger ud over den gældende standard på området.

Forsyningssekretariatet har på intet tidspunkt bedømt rimeligheden af den påtænkte aktivitet, men har blot forsøgt at vurdere, hvorvidt det indberettede mål forbedrer serviceniveauet overfor kunderne ud over den gældende standard på området. Selskabets oprindelige indberetning var utilstrækkelig til at foretage denne vurdering, og Forsyningssekretariatet har derfor inddraget materialet fra Naturstyrelsen og DANVA, som Forsyningssekretariatet vurderede, at være relevant i forhold til det konkrete indberettede mål.

I høringsvaret har selskabet oplyst, at Naturstyrelsens rapport, som beskriver generelle forhold på landsplan, ikke kan anvendes ved vurderingen af KE Vands konkrete forhold, idet:

”i København er vandet af en sådan hårdhed, at det er tydeligt, at de gavnlige effekter langt overskygger ulemperne ved en etablering af blødt vand. Det er samtidigt eftervist, at etablering af blødt vand har entydig samfundsøkonomisk gevinst.”

På det samlede foreliggende grundlag anser Forsyningssekretariatet det for fyldestgørende godtgjort, at omkostningen på 550.000 kr. medgår til en aktivitet som er ny, som er fastsat af selskabets bestyrelse, og som har til formål at forbedre servicen over for selskabets kunder udover den gældende standard på området.

Forsyningssekretariatet finder derfor grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet for servicemålet på 550.000 kr.

19. UV-anlæg

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet i dok. A vedrørende målet oplyst følgende:

”Aktiviteten går ud på

• På Tinghøj ønskes etableret UV-behandling som hygiejnisk barriere, inden drikkevandet fra Tinghøj beholderanlæg ledes til distribution. Anlægget er under opførelse og forventes idriftsat 1. maj 2011.

Begrundelse for aktiviteten

• Etableringen af UV-anlægget sker for at beskytte forbrugerne mod evt. forureninger.”

Den gældende standard ved levering af drikkevand kan udledes af for eksempel § 1 i vanforsyningsloven (LBK nr. 635 af 07/06/2010), som bl.a. forpligter vandselskaber til drift af en tilstrækkelig og kvalitetsmæssigt tilfredsstillende vandforsyning samt sikring af kvalitetskrav til drikkevand til beskyttelse af menneskers sundhed. Lignende formulering ses i vandsektorlovens § 1, hvoraf der fremgår, at selskaberne skal bl.a. sikre en vandforsyning af høj sundhedskvalitet.

Forsyningssekretariatet finder ikke, at selskabet har godtgjort at aktiviteten forbedrer den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab, ud over den gældende standard på området.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at den pågældende aktivitet ikke kan anses som servicemål i prisloftreguleringens forstand, hvorfor der, efter Forsyningssekretariatets vurdering, ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

20. VVM-analyse

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af Hovedstadens Udvalgsråd/Miljøcenter Roskilde. Om målet har selskabet oplyst, at i forbindelse med fremtidige indvindingstilladelser og ved renovering af kildepladser stilles der krav til indvindingens lokalisering og drift, herunder VVM-procedure. Målet er opstået i 2006.

Der er redegjort for målet i dok. C. Det fremgår heraf, at ansøgninger fra regionale vandforsyninger som KE Vand A/S skal gennemgå en VVM-

proces. Tilvejebringelse af VVM-redegørelserne skal ske i et samarbejde mellem Miljøcenter Roskilde og Københavns Energi Vand, hvor myndigheden pålægger ansøgeren at udarbejde det til grund for myndighedens vurdering nødvendige materiale. Det er oplyst, at VVM-redegørelserne skal ses i sammenhæng med de statslige vand- og naturplaner.

Desuden har selskabet ved sidste års indberetning anført, at *”Kravet til KE om at gennemføre VVM-procedure er oprindeligt pålagt af Hovedstadens Udviklingsråd (HUR), hvilket fremgår af det fremsendte brev af 31. august 2006 fra HUR til KE. Efter kommunalreformen har det statslige Miljøcenter Roskilde kompetencen for VVM-redegørelserne for de regionale vandforsyninger.”*

Forsyningssekretariatet vurderer at aktivitetens primære formål ikke er at forbedre den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab, men overvejende har til hensigt at varetage miljøhensyn.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan omkostninger til den ovennævnte aktivitet anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

På baggrund af det indberettede anser Forsyningssekretariatet det for dokumenteret, at omkostningen på 1.950.000 kr. medgår til opnåelse af et miljømål, idet det er tale om et nyt mål, som er fastsat af en statslig myndighed.

Forsyningssekretariatet finder derfor grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor på 1.950.000 kr.

21. Vandkvalitetsanalyser

Selskabet har oplyst at aktiviteten ikke er nyt i forhold til perioden 2003-2005. Selskabet har således også i perioden 2003-2005 haft udgifter af samme størrelse til den pågældende aktivitet.

Forsyningssekretariatet skal gøre opmærksomt på, at uanset om et indberettet mål vurderes som et miljø- eller servicemål, kræves det for at opnå tillæg til prisloftet, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Forsyningssekretariatet finder ikke, at det fremsendte materiale dokumenterer, at dette er opfyldt.

Det bemærkes i den forbindelse, at selvom omkostningerne til opnåelse af målet er steget væsentligt, medfører dette ikke i sig selv, at målet har fået et nyt indhold. Generelle prisstigninger med deraf følgende ændringer i omkostningerne relateret til opnåelse af et miljø- eller servicemål medfører for eksempel ikke, at man kan anse omkostningerne for at vedrøre et nyt eller væsentligt ændret mål.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering at der ikke er noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

22. Vandbesparende tiltag

Målet er efter det oplyste nyt i forhold til perioden 2003-2005 og er fastsat af Københavns kommune med efterfølgende godkendelse fra selskabets bestyrelse. Herudover har selskabet ved henvisning til dok. E. side 58 vedrørende målet oplyst følgende:

”Der skal gennem vandbesparende tiltag opnås en årlig reduktion i vandforbruget på 30.000 m³ eller 1 ‰ af det samlede vandforbrug i Københavns Kommune.

Til opnåelse af det opstillede mål for reduktion i vandforbruget afsættes en pulje på 2 mio. kroner årligt. Det afsatte beløb skal anvendes til vandbesparende tiltag i form af støtte til installation af individuelle vandmålere i etageejendomme samt vandbesparende toiletter.

Hele indsatsen omkring vandbesparelser bør hen ad vejen evalueres samlet ud fra en vurdering af, hvordan vi opnår den største ressource-mæssige og miljømæssige gevinst.”

Forsyningssekretariatet vurderer at aktivitetens primære formål ikke er at forbedre den service eller det serviceniveau, som kunden oplever fra sit vandselskab, men overvejende har til hensigt at varetage miljøhensyn.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering kan omkostninger til den ovennævnte aktivitet anses som driftsomkostninger til opnåelse af et miljømål, forudsat de nødvendige betingelser er opfyldt.

På baggrund af det indberettede anser Forsyningssekretariatet det for dokumenteret, at omkostningen på 2.660.000 kr. medgår til opnåelse af et miljømål, idet det er tale om et nyt mål, som er fastsat af kommunen.

Forsyningssekretariatet finder derfor grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor på 2.660.000 kr.

Samlet tillæg

Selskabets samlede tillæg i prisloftet for 2012 for driftsomkostninger til miljø- og servicemål bliver således på 10.271.131 kr.

Tillæg for historiske investeringer

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for historiske investeringer på baggrund af den reguleringsmæssige åbningsbalance pr. 1. januar 2010, som blev udarbejdet i forbindelse med fastsættelsen af prislofterne for 2011.

Den samlede værdi af de materielle anlægsaktiver i pris- og levetidskataloget i den reguleringsmæssige åbningsbalance er ifølge prisloftbekendt-

gørelsens § 23, stk. 2 og 3, en værdiansættelse af vandselskabernes aktiver, som er bestemt ved gennemsnittet af aktivets nedskrevne genanskaffelsesværdi og aktivets nedskrevne anskaffelsesværdi. Denne værdiansættelse er foretaget ud fra standardpriser og standardlevetider, som fremgår af pris- og levetidskataloget.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 12, stk. 2 og 5, udgør tillægget for historiske investeringer de årlige standardafskrivninger, og Forsyningssekretariatet fastsætter dette tillæg. I henhold til prisloftbekendtgørelsens § 12, stk. 3, reguleres tillægget for historiske investeringer med standardafskrivninger, som bortfalder, som følge af at anlæg er færdigafskrevet eller permanent taget ud af drift. Derudover kan tillægget for historiske investeringer ifølge prisloftbekendtgørelsens § 12, stk. 4, reguleres med reststandardafskrivningen på anlæg, der tages ud af drift, fratrasket eventuel salgssum ved salg af anlægget som en engangsregulering.

Vandselskaberne kan ifølge prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 1, anvende den likviditet, som tillægget for historiske investeringer giver anledning til, til at nedbringe investeringsomkostningerne og dermed nedsætte de finansielle omkostninger. Likviditeten fra tillægget for historiske investeringer kan ud over finansiering af tillægsberettigede investeringer også anvendes til køb af grunde og til delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand. Forsyningssekretariatet fører tilsyn med, at vandselskaberne overholder stk. 1, jf. prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 2.

Selskabet har til brug for prisloftet 2012 indberettet en række anlægsaktiver, der er taget ud af drift i 2010. Af nedenstående tabel fremgår summen af restafskrivningerne på disse anlægsaktiver, salgssummen og afskrivningerne på de anlægsaktiver, der er tilbage i selskabets pris- og levetidskatalog.

Selskabet har for følgende anlægsaktiver indberettet nedenstående mængder:

- *Etageareal kontor og mandskabsfaciliteter; med anlægsår 1975; i celle K2120 i fanebladet produktionsanlæg i pris- og levetidskataloget; med anlægsmængde 253.*

For disse anlægsaktiver var følgende anlægsmængder indtastet i selskabets pris- og levetidskatalog: 252,8 og 133,12. Da det kun er muligt at indberette hele tal i FDO'en, og et selskab ikke kan have et negativt antal anlægsaktiver, har Forsyningssekretariatet for det første anlægsaktiv trukket 252,8 ud af selskabets pris- og levetidskatalog i stedet for 253.

Anlægsaktiver, der er taget ud af drift i 2010	Beløb
Restafskrivning i 2012	2.491.431 kr.
Salgssum	0 kr.
Restafskrivning minus salgssum	2.491.431 kr.
Afskrivning i 2012	54.888.492 kr.
Afskrivning inkl. restafskrivning minus salgssum	57.379.923 kr.

Restafskrivningerne for de anlægsaktiver, der er taget ud af drift, korri-
geret for en positiv salgssum, er således lig med 2.491.431 kr. Fordi sel-
skabet har taget anlægsaktiver ud af drift i 2010, er værdien af selskabets
materielle anlægsaktiver pr. 1. januar 2010 i pris- og levetidskataloget
reduceret fra 2.014.087.537 til 2.011.468.341 kr. i forhold til prisloftaf-
gørelsen for 2011.

De årlige standardafskrivninger på de materielle anlægsaktiver (på vær-
dien 2.011.468.341 kr.) udgør ifølge pris- og levetidskataloget
54.888.492 kr.

Forsyningssekretariatet har lagt selskabets indsendte åbningsbalance,
dokumentation samt eventuelle ændringer hertil til grund, og selskabet
opnår således et tillæg for historiske investeringer på 57.379.923 kr.
(54.888.492 + 2.491.431 kr.).

Tillæg for gennemførte investeringer i 2010

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for de gennemførte investerin-
ger, som er gennemført efter 1. januar 2010 og frem til og med året, som
ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 11, stk. 1
og 5. Tillægget for de gennemførte investeringer udgør i henhold til pris-
loftbekendtgørelsens § 11, stk. 2, de fremtidige årlige lineære afskrivnin-
ger af de gennemførte investeringer baseret på standardlevetider. Kun
investeringer gennemført på effektive og markedsmæssige vilkår kan
indregnes som et tillæg til prisloftet.

Tillægget for gennemførte investeringer reguleres i henhold til § 11, stk.
3, med afskrivninger, som bortfalder som følge af, at en investering er
færdigafskrevet eller permanent tages ud af drift. Tillægget for gennem-
førte investeringer kan ifølge § 11, stk. 4, reguleres med restafskrivnin-
gen på anlæg, der tages ud af drift, fratrukket eventuel salgssum ved salg
af anlægget som en engangsregulering.

Vandselskaberne kan ifølge prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 1, anven-
de den likviditet, som tillægget for gennemførte investeringer giver an-
ledning til, til at nedbringe investeringsomkostningerne og dermed ned-
sætte de finansielle omkostninger. Likviditeten fra tillægget for gennem-
førte investeringer kan ud over finansiering af tillægsberettigede investe-
ringer også anvendes til køb af grunde og til delvis tilbagebetaling af
tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og
overfladevand. Forsyningssekretariatet fører tilsyn med, at vandselska-
berne overholder stk. 1, jf. prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 2.

Nedenfor følger en summeret oversigt over selskabets indberettede gennemførte investeringer i 2010:

KE Vand A/S				
Beskrivelse af investeringen	År	Standardle- vetid (antal år)	Anskaffel- sespris (i kr.)	Afskrivning (i kr.)
Afregningsmålere, elektroniske = Ø 110mm (Qn 10)	2010	10	6.654.562	665.456
Beholderanlæg - højdebeholder	2010	50	15.721.652	314.433
Boring (inkl. etablering, forerør, filter og prøvepumpning)	2010	30	561.414	18.714
Etageareal vandbehandlingsbygning	2010	75	3.028.220	40.376
Filteranlæg, åbne filtre, dobbelt filtrering, Mek./EL	2010	25	5.962.863	238.515
Køretøjer, entreprenørmaskiner	2010	5	265.528	53.106
Laboratorium (bygning, inkl. inventar+udstyr), Mek./EL	2010	10	1.954.619	195.462
Ø110 mm < Ledningsnet = Ø 250 mm	2010	75	39.486.003	526.480
Pumpestation (inkl. evt. hydrofor)/trykforøger, SRO	2010	10	129.519	12.952
Ø110 mm < Ledningsnet = Ø 250 mm	2010	75	219.794	2.931
Råvandsstation komplet montering og boringshus/tørbrønd	2010	30	2.937.806	97.927
Sikring (terror, hærværk), Mek./EL	2010	25	1.854.792	74.192
Sikring (terror, hærværk), SRO	2010	10	5.494.454	549.445
Sikring, avanceret (hegne, porte og overvågningssystemer), SRO	2010	10	566.268	56.627
Sikring, mindre avanceret (hegne, porte), SRO	2010	10	140.830	14.083
SRO-anlæg, vandværk	2010	10	14.203.243	1.420.324
SRO-brønd/kvarterbrønd/sektionsbrønd, SRO	2010	10	1.678.907	167.891
Stik på ledningsnet, Konstruktioner	2010	75	1.728.806	23.051
Fællesfunktionsanlæg (øvrige aktiver)	2010	5	1.294.435	258.887
Samlet tillæg:				4.730.850

Forsyningssekretariatet har på basis af selskabets indberettede investeringsregnskab for året 2010 samt den tilhørende underskrevne revisorerklæring af 13. april 2011, vurderet de indberettede gennemførte investeringer i 2010 som tillægsberettigede. Som følge heraf modtager selskabet et tillæg for gennemførte investeringer baseret på standardlevetider på 4.730.850 kr. svarende til summen af de lineære standardafskrivninger i 2010.

Korrektion af planlagte investeringer fra 2010

Forsyningssekretariatet foretager årligt en engangsregulering for forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra et selskabs investeringsplan og faktiske beløb fra selskabets investeringsregnskab for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det vil sige, at der i selskabets prisloft for 2012 foretages en korrektion for forskellen mellem selskabets budgetterede afskrivninger for planlagte investeringer foretaget i 2010, som blev anvendt ved fastsættelsen af tillægget for planlagte investeringer i prisloftet for 2011, og selskabets faktiske afskrivninger i 2010, som fremgår af selskabets investeringsregnskab for 2010.

Selskabet fik i prisloftet for 2011 tillæg for planlagte investeringer i 2010 på i alt 3.212.273 kr. Det fremgår i afsnittet ovenfor, at selskabets afskrivninger på gennemførte investeringer i 2010 er på 4.730.850 kr. Korrektionen i prisloftet for 2012 bliver således 1.518.577 kr. (4.730.850 kr. – 3.212.273 kr.)

Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for de planlagte investeringer, på baggrund af de oplysninger, som vandselskaberne har indberettet for prisloftåret og året forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 10, stk. 1 og 3. Tillægget for de planlagte investeringer udgør i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 10, stk. 2, den budgetterede værdi af de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de planlagte investeringer baseret på standardlevetider. Disse standardlevetider er baseret på de i pris- og levetidskataloget angivne standardlevetider.

Til brug for Forsyningssekretariatets vurdering af, hvorvidt en planlagt investering er tillægsberettiget, har selskaberne indberettet deres planlagte investeringer for prisloftåret samt året forud for prisloftåret, hvor det af selskaberne tydeliggøres, hvilke investeringer de forventer at foretage i prisloftåret samt året forud for prisloftåret.

Som hovedregel vurderes en planlagt investering at være tillægsberettiget, såfremt den kan betegnes som en investering i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 6, er en del af de primære aktiviteter og investeringsens levetid er fastsat i overensstemmelse med de i pris- og levetidskataloget angivne standardlevetider for de pågældende aktiver. For akti-

ver, der ikke fandtes i pris- og levetidskataloget er det Forsyningssekretariatet, der fastsætter standardlevetiden.

Såfremt et selskab foretager en renovering, der medfører en væsentlig omkostning, der forlænger restlevetiden for anlægsaktivet eller tilfører anlægsaktivet væsentlige nye eller forbedrede egenskaber, kan den medtages som en planlagt investering.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 10, stk. 1 og 2, udgør tillægget for planlagte investeringer den budgetterede værdi af de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de planlagte investeringer baseret på standardlevetider.

Vandselskaberne kan ifølge prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 1, anvende den likviditet, som tillægget for planlagte investeringer giver anledning til, til at nedbringe investeringsomkostningerne og dermed nedsætte de finansielle omkostninger. Likviditeten fra tillægget for planlagte investeringer kan ud over finansiering af tillægsberettigede investeringer også anvendes til køb af grunde og til delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand. Forsyningssekretariatet fører tilsyn med, at vandselskaberne overholder stk. 1, jf. prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 2.

Nedenfor følger en oversigt over selskabets indberettede planlagte investeringer for årene 2011 og 2012:

KE Vand A/S				
Beskrivelse af investeringen	År	Standardlevetid (antal år)	Anskaffelsespris (i kr.)	Afskrivning (i kr.)
Afregningsmålere, elektroniske = Ø 110mm (Qn 10)	2011	10	7.100.000	710.000
Beholderanlæg - højdebeholder	2011	50	17.500.000	350.000
Boring (inkl. etablering, forerør, filter og prøvepumpning)	2011	30	25.500.000	850.000
Filteranlæg, åbne filtre, dobbelt filtrering, Konstruktioner	2011	50	13.000.000	260.000
Instrumenter (flowmålere+tryk transducer+alarmer)	2011	10	500.000	50.000
Ø110 mm < Ledningsnet = Ø 250 mm	2011	75	46.613.000	621.507
Pumpe inkl. stigrør og forerørsforsejlinger mv.	2011	15	300.000	20.000

Skyllevand- /slamhåndteringsanlæg - lukkede betonbeholdere	2011	50	5.000.000	100.000
SRO anlæg	2011	10	5.250.000	525.000
Ventiler på Ø110 mm < Ledningsnet = Ø 250 mm	2011	75	148.000	1.973
Boring (inkl. etablering, forerør, filter og prøve- pumpning)	2012	30	28.946.000	964.867
Ø110 mm < Ledningsnet = Ø 250 mm	2012	75	1.000.000	13.333
Filteranlæg, åbne filtre, dobbeltrering, Kon- struktioner	2012	50	28.000.000	560.000
Skyllevand- /slamhåndteringsanlæg - lukkede betonbeholdere	2012	50	8.000.000	160.000
Udpumpningsanlæg, rentvandspumper på vandværk	2012	25	4.750.000	190.000
Ventiler på Ø110 mm < Ledningsnet = Ø 250 mm	2012	75	7.030.000	93.733
Ø110 mm < Ledningsnet = Ø 250 mm	2012	75	49.775.000	663.667
Stik på ledningsnet, Kon- struktioner	2012	75	3.200.000	42.667
SRO-anlæg, vandværk	2012	10	1.843.000	184.300
Samlet tillæg:			6.361.047	

Forsyningssekretariatet har på basis af selskabets indberettede planlagte investeringer for årene 2011 samt 2012 vurderet de indberettede planlagte investeringer som tillægsberettigede. Som følge heraf modtager selskabet et tillæg for planlagte investeringer på 6.361.047 kr. svarende til summen af standardafskrivningerne i 2012 på de planlagte investeringer i årene 2011 samt 2012.

Debiteret vandmængde 2010

Prisloftet opgøres i kr. pr. m³ på baggrund af de gennemsnitlige driftsomkostninger i årene 2003-2005 med forskellige korrektioner divideret med den debiterede vandmængde i 2010, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Forsyningssekretariatet lægger selskabets indberettede debiterede vandmængde på 48.714.039 m³ til grund for beregningen af prisloftet.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27 adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Mette Clausen