

Middelfart Spildevand A/S
Langelandsvej 22B mf.
5500 Middelfart

Att. Hr. Allan Bruus

15. november 2010
Sag 4/1020-0301-0335
/VAND
Deres ref.

Afgørelse om dispensation fra prisloft 2011 i henhold til § 30 i prisloftbekendtgørelsen.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**
Nyropsgade 30
1780 København V

Tlf. 72 26 80 00
Fax 33 32 61 44
CVR-nr. 64 96 46 15
vand@ks.dk
www.kfst.dk

FORSYNINGSEKRETARIATET

Indledning

Middelfart Spildevand A/S har via e-mail af den 12. oktober 2010 ansøgt om dispensation fra prisloft 2011 for en sum på 60.610.722 kr. efter § 30 i bekendtgørelsen om prisloftregulering m.v. af vandsektoren.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af de indsendte oplysninger vurderet at det ikke er grundlag for at dispensere fra prisloftet.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om afslag på dispensationsansøgningen i henhold til § 31 i bekendtgørelsen om prisloftregulering m.v. af vandsektoren.

Sagsfremstilling

Middelfart Spildevand har i forbindelse med ansøgningen anført, at beløbet på 60.610.722 kr. er rentegæld fra en gældpost på 23,8 mio. kr., som blev eftergivet i 1988 men genåbnet i forbindelse med selskabsdannelsen 28. maj 2009. Som svar på Forsyningssekretariatets tidligere anmodning om udførligt redegøre for, hvordan en gæld, som blev eftergivet i 1988, kan "genåbnes" og indgå i mellemregningen mellem kommunen og det nydannede selskab, har selskabet oplyst følgende:

"Den tidligere Ejby Kommune er efter kommunesammenlægningen blevet en del af ny Middelfart Kommune. Den daværende Ejby Kommunalbestyrelse foretog ultimo 1988 – i forbindelse med regnskabsafslutningen – en afskrivning af 23,8 mio. kr. af kloakfondens gæld til kommunekassen. Dette var ikke lovligt, idet der var tale om en overførsel fra det skattefinansierede til det brugerfinansierede område efter d. 1/1 1988, hvor det blev lovfastsat, at der gælder et hvile-i-sig-selv princip for spildevandsforsyninger. Adspurgt har Middelfart Kommunes advokat Erik Hørlyck (advokatfirmaet Hørlyck og Steffensen) konkluderet, at den ikke lovlige overførsel på 23,8 mio. kr. skal tilbagebetales og forrentes med markedsrenten. Ligeledes vurderes det, at den pågældende sag ikke er omfattet af forældelseslovgivningen. Renteberegningen giver en rentetilskrivning på 61,8 mio. kr. I alt fik Middelfart Kommune derfor godtgjort ca. 85 mio. kr. i forbindelse med stiftelsen af selskabet."

Derudover har selskabet oplyst, at tilbagebetalingen påbegyndte efter selskabsdannelsen i maj 2009 og at selskabet i løbet af 2009 har betalt 4.982.432 kr. i renter og afdrag.

Afslutningsvist har selskabet i ansøgningen anført, at den opståede rentegæld som konsekvens af den ulovlige handling efter selskabets opfattelse skal karakteriseres som en uforudset hændelse samt at selskabet er bekendt med at en sådan uforudset hændelse ikke eksplicit er nævnt i bekendtgørelsens § 30, men opfatter ikke de i bestemmelsen nævnte tilfælde som udtømmende.

Udkast til afgørelsen blev sendt til selskabet den 27. oktober 2010. Selskabet har ikke afgivet hørings svar inden høringsfristen udløb den 10. november 2010.

Begrundelse

Et selskab kan søge om dispensation fra prisloftet. Muligheden for dispensation er begrænset til tilfælde af uforudsete hændelser der indtræffer i løbet af et prisloftsår og medfører ekstraordinære omkostninger som overstiger 3 pct. af selskabets prisloft for det år, hvor den dispensationsudløsende hændelse sker.

Det fremgår således af bestemmelsen i § 30 at selskaber kun i ganske særlige tilfælde kan opnå dispensation fra prisloftet. Dispensationer forudsættes kun sjældent givet, og kun hvor der er tale om særlige forhold af væsentlig økonomisk betydning som selskabet ikke med rimelighed har kunnet forudse. Som eksempler nævnes pludseligt opståede brud eller kollaps, brand, uheld, terror samt uforudset og pludseligt opstået forurening.

Forsyningssekretariatet er enig i selskabets bemærkning om at de tilfælde der er nævnt i bekendtgørelsen ikke er udtømmende. Sekretariatet skal dog samtidig gøre opmærksom på, at bestemmelsen i § 30 udelukkende omfatter uforudsete skadevoldende hændelser på selskabets anlægsaktiver samt forureninger der objektivt set forhindrer den normale drift af selskabets aktiviteter. Det er i selskabets ansøgning præciseret, at der er tale om gældsposter og ikke pludselig opståede skader på de aktiver selskabet bruger til afledning af forbrugernes spildevand. Det er således Forsyningssekretariatets vurdering, at den omtalte gældspost i selskabets ansøgning ikke er blandt de hændelser der efter § 30, stk. 1 eller § 30, stk. 2 kan give anledning til dispensation fra prisloftet.

Derudover skal der gøres opmærksom på bekendtgørelsens § 30, stk. 3 med følgende ordlyd:

”Vandselskaber kan opnå dispensation fra prisloftet, når omkostningerne forbundet med hændelsen i stk. 1 eller 2 overstiger 3 pct. af vandselskabets prisloft for det år, hvor den dispensionsudløsende hændelse sker.”

Der følger således af bestemmelsens ordlyd at dispensationen ikke kan opnås i den konkrete situation allerede fordi § 30 kan ikke finde anvendelse på hændelser som er indtruffet før 2011.

Afslutningsvist kan det oplyses, at efter Forsyningssekretariatets opfattelse udgør selskabets indsendte oplysninger ikke tilstrækkelig dokumentation eller redegørelse for, at en gældspost som opstår på baggrund af den konkrete ulovlige handling skal anses for at være en uforudset hændelse, som selskabet ikke med rimelighed har kunnet forudse. Forsyningssekretariatet lægger til grund, at selskabets (daværende forsynings) ledelse til enhver tid er forpligtet til at være bekendt med de relevante gældende regler, herunder forbud mod overførsel af skattefinansierede midler til et takstfinansieret område og burde derfor kunne forudse at et brud på forbudet kunne medføre negative konsekvenser for forsyningens økonomi.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27 adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser efter vandsektorloven eller de regler, der fastsættes i medfør heraf, kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen



Carsten Smidt
Kontorchef