

KE Vand A/S
Att.: Per Jacobsen
Ørestads Boulevard 35
2300 København S

22. oktober 2010
Sag 4/1020-0301-0078
/ VAND
Deres ref.

Afgørelse om prisloft for 2011

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vandforsyninger og spildevandsforsyninger i Danmark, der er omfattet af reglerne. Prisloftet for 2011 fastsættes med udgangspunkt i selskabets driftsomkostninger for 2003 til 2005 og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt effektiviseringskrav og en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet er med til at fastsætte en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for KE Vand gældende for 2011.

Prisloftet fastsættes til 11,52 kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vandforsyninger og spildevandsforsyninger, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

KONKURRENCESTYRELSEN

Nyropsgade 30
1780 København V

Tlf. 72 26 80 00
Fax 33 32 61 44
CVR-nr. 64 96 46 15
vand@ks.dk
www.ks.dk

FORSYNINGSEKRETARIATET

Sagsfremstilling

KE Vand A/S er et selvstændigt selskab, som indgår i et koncernfællesskab med en række andre selskaber. Selskabets debiterede vandmængde i 2009 var på 50.218.421 m³, og selskabet er i henhold til vandsektorlovens § 2, stk. 1, omfattet af prisloftreguleringen.

I henhold til bekendtgørelsen om prisloftregulering skulle selskaberne senest 1. maj 2010 indberette en række oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet.

KE Vands indberetning gav anledning til, at Forsyningssekretariatet den 21. maj 2010 sendte et brev med anmodning om yderligere oplysninger. Selskabet har herefter ændret og uddybet de indberettede oplysninger.

Forsyningssekretariatet vurderer, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger er muligt at træffe afgørelse om selskabets prisloft gældende for 2011.

På de områder, hvor det har været nødvendigt at foretage en skønsmæssig fastsættelse, er metoden og begrundelsen herfor udførligt beskrevet nedenfor i afsnittet om begrundelse.

Udkastet til afgørelse blev sendt i høring den 13. august 2010 med frist for bemærkninger den 27. august 2010.

Selskabet har afgivet høringssvar inden for fristen og har i den forbindelse anført en række bemærkninger. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets konkrete bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Reglerne

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vandforsyninger og spildevandsforsyninger, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i Miljøministeriets bekendtgørelse om prisloftregulering, bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010. Ifølge bekendtgørelsens § 4, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2011 ved at opgøre selskabets gennemsnitlige driftsomkostninger i 2003-2005. Disse opgøres som vandselskabets gennemsnitlige primære indtægter i perioden 2003-2005, korrigeret for den gennemsnitlige over- eller underdækning i perioden 2003-2005, fratrasket gennemsnittet af periodens 1:1 omkostninger, driftsomkostninger til opnåel-

se af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, nettofinansielle poster og væsentlige omkostninger, som er bortfaldet.

I henhold til bekendtgørelsens § 4, stk. 4, skal de gennemsnitlige driftsomkostninger i 2003-2005 herefter pristalsreguleres efter en metode, som fremgår af bekendtgørelsens § 32. Dernæst korrigeres for afvikling af selskabets over- eller underdækning pr. 31. december 2009 og tillæg af forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for historiske investeringer og forventede nettofinansielle poster samt fradrag af et generelt effektiviseringskrav. Det giver en samlet indtægtsramme for selskabet i 2011.

Til sidst fastsættes prisloftet i henhold til bekendtgørelsens § 4, stk. 5, som den samlede indtægtsramme opgjort efter § 4, stk. 4, divideret med den debiterede vandmængde i 2009.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til bekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Begrundelse

Selskabets prisloft for 2011 er beregnet i følgende tabel:

	Beløb
Gns driftsomkostninger i 2003-2005	239.135.356 kr.
Korrektion for prisudvikling	40.413.875 kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	-391.369 kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2010 og 2011	6.853.220 kr.
Tillæg for nettofinansielle poster	20.400.000 kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	205.807.454 kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	1.950.000 kr.
Tillæg for historiske investeringer	54.981.273 kr.
Tillæg for underdækning indtil 31/12 2009	9.563.430 kr.
Indtægtsramme 2011	578.713.239 kr.
Debiteret vandmængde 2009	50.218.421 m ³
Prisloft 2011	11,52 kr. pr. m ³

Begrundelserne for de fastsatte beløb i tabellen gennemgås enkeltvis i det følgende.

Gennemsnitlige driftsomkostninger i 2003-2005

Forsyningssekretariatet fastsætter driftsomkostningerne for hvert af årene 2003-2005. Driftsomkostningerne er de omkostninger, der medgår til selskabets drift og udgør de samlede omkostninger fratrasket driftsomkostninger til miljø- og servicemål, 1:1 omkostninger, nettofinansielle omkostninger, investeringsomkostninger eller væsentlige omkostninger, som er bortfaldet. Med udgangspunkt i driftsomkostningerne beregnes et gennemsnit for årene, som bliver det tal, som indgår i udregningen af prisloftet.

KE Vand har i høringsvaret angivet en korrektion vedrørende de primære indtægter i 2003 og 2004 for så vidt angår omsætning fra omegnskommunerne. Forsyningssekretariatet imødekommer KE Vands korrektioner og har således ændret de primære indtægter i tabellen nedenfor.

Primære indtægter

De primære indtægter udgøres af summen af posterne "11331 VAND Vandindtægt København", "11335 VAND vandindtægt uden for stadsen", "11336 VAND Målerabonnement mm vedr Kb", "11341 VAND Vandindtægt Omegnskommuner", "11342 VAND Målerabonnement mm vedr. Ome", "Grundleje" samt "regnskabsmæssig periodisering". Resultatet af denne summering fratrækkes reguleringen af omsætningen fra omegnskommunerne. De "Primære indtægter" bliver således for hvert af årene:

- 2003: 230.574.204 kr. + 44.815 kr. + 14.022.000 kr. + 160.292.849 kr. + 690.767 kr. + 29.459.349 kr. + 483.878 kr. – 52.486.685 kr. = 371.608.373 kr.

- 2004: 228.580.497 kr. + 24.504 kr. + 15.328.824 kr. + 169.637.942 kr. + 691.111 kr. + 27.517.310 kr. - 4.083.878 - 66.951.856 kr. = 364.377.651 kr.
- 2005: 229.731.384 kr. + 19.602 kr. + 15.204.305 kr. + 181.579.031 kr. + 673.724 kr. + 27.003.702 kr. - 84.445.000 kr. = 369.766.748 kr.

Andre indtægter som selskabets har anført under "Primære indtægter", vurderes ikke at hidrøre fra den primære aktivitet, og de medregnes derfor ikke i opgørelsen af de primære indtægter.

1:1 omkostninger

1:1 omkostningerne opgøres som summen af posterne: "16702 VAND Grundvandspulje til udligning" samt "32020 VAND Hensættelse til pensionsfond". "1:1 omkostningerne" bliver således for hvert af årene:

- 2003: 29.459.349 kr. + 0 kr. = 29.459.349 kr.
- 2004: 27.517.310 kr. + 0 kr. = 27.517.310 kr.
- 2005: 3.715.001 kr. + 38.009.464 kr. = 41.724.465 kr.

Miljø og servicemål

Forsyningssekretariatet har vurderet, at der ikke kan gives tillæg for hovedparten af de indberettede budgetterede "miljø og servicemål" i 2011. Der er derfor ikke foretaget fradrag for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i perioden 2003-2005.

Øvrige poster

Derudover tilslutter Forsyningssekretariatet sig KE Vands indberetning af "Investeringsomkostninger", "Nettofinansielle poster", "Andre væsentlige omkostninger der nu er bortfaldet" samt "Over/underdækning".

Oversigt over Forsyningssekretariatets vurdering

År	2003	2004	2005
Primære indtægter	371.608.373 kr.	364.377.651 kr.	369.766.748 kr.
1:1 omkostninger	-29.459.349 kr.	-27.517.310 kr.	-41.724.465 kr.
Driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0 kr.	0 kr.	0 kr.
Investeringsomkostninger	-106.707.000 kr.	-124.696.000 kr.	-95.736.000 kr.
Nettofinansielle poster	-11.100.834 kr.	-18.829.510 kr.	-17.597.235 kr.
Andre væsentlige omkostninger som nu er bortfaldet	0 kr.	-31.000.000 kr.	0 kr.
Over/underdækning	13.004.000 kr.	86.013.000 kr.	17.004.000 kr.
Driftsomkostninger	237.345.190 kr.	248.347.831 kr.	231.713.048 kr.
Gns. driftsomkostninger 2003-2005	239.135.356 kr.		

Korrektion for prisudvikling

De gennemsnitlige driftsomkostninger for 2003-2005 korrigeres for prisudviklingen fra 2003-2005 til 2011. Prisudviklingen er udregnet ved en vægtning af nedenstående prisindeks fra Danmarks Statistik, jf. prisloftbekendtgørelsens § 32:

- Omkostningsindeks for anlæg (BYG 6, undergruppen "Jordarbejde mv.") vægtes 35 pct.
- Omkostningsindeks for anlæg (BYG 6, undergruppen "Asfaltarbejde") vægtes 15 pct.
- Byggeomkostningsindeks for boliger (BYG 4) vægtes 30 pct.
- Prisindeks for indenlandsk vareforsyning (PRIS 11, undergruppen "Andre maskiner og apparater") vægtes 20 pct.

Da udviklingen fra perioden 2003-2005 og frem til prisloftåret 2011 spænder over en i gennemsnit 7-årig periode (fra medio 2004 til medio 2011), vil korrektionen mest retvisende kunne laves ved at se på prisudviklingen i den senest tilgængelige 7-årige periode. I beregningen til brug for prisloftet for 2011 anvendes udviklingen fra ultimo 2002 til ultimo 2009. Det skyldes, at de seneste tilgængelige oplysninger på tidspunktet for fastsættelsen af prisloftet for 2011 og fremover vil foreligge ultimo kalenderåret to år før. Ved fastsættelsen af prisloftet for 2011 er dette ultimo 2009.

Prisudviklingen kan på den baggrund opgøres til 16,9 pct. fra 2003-2005 til 2011. Det betyder altså, at omkostningerne fra 2003-2005 skal ganges med 1,169 for at få omkostningerne i 2011-priser, jf. tabellen nedenfor.

Opgørelse af prisindeks

Opgørelsestidspunkt	ultimo 2002	ultimo 2009
BYG 6, jordarbejde mv. (35 pct.)	100	127,0
BYG 6, asfaltarbejde (15 pct.)	100	129,9
BYG 4, byggeomkostninger for boliger (30 pct.)	100	121,0
PRIS 11, andre maskiner og apparater (20 pct.)	100	83,0
Sammenvejet indeks		
(127,0*0,35+129,9*0,15+121,0*0,3+83,0*0,2)	100	116,9

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater").

Den samlede korrektion for prisudviklingen kan således opgøres til 40.413.875 kr., svarende til 16,9 pct. af 239.135.356 kr. De priskorrigerede driftsomkostninger kan således opgøres til 279.549.231 kr. (40.413.875 kr. + 239.135.356 kr.).

Korrektion for generelt effektiviseringskrav

Med henblik på at opnå den effekt, at hvert vandselskab løbende forbedrer effektiviteten i takt med, at produktiviteten og effektiviteten forbedres i andre erhverv, skal selskabet leve op til et generelt effektiviseringskrav.

Det fremgår således af § 4, stk. 4, i prisloftbekendtgørelsen, at prisloftet fratrækkes et generelt effektiviseringskrav.

Det generelle effektiviseringskrav er baseret på både den generelle produktivitsudvikling i dansk erhvervsliv (indgår i effektiviseringskravet med 70 pct.) og på udviklingen inden for bygge- og anlægssektoren (indgår i effektiviseringskravet med 30 pct.), jf. prisloftbekendtgørelsens § 14. På den måde søges nået et sammenligningsgrundlag, som afspejler vilkårene i vandselskaberne.

Produktivitsudviklingen opgjort efter disse indeks kan imidlertid udvise betydelige variationer fra år til år. For at sikre en mere stabil og forudsigelig udvikling i de generelle effektiviseringskrav, som skal stilles til vandselskaberne i prisreguleringen i 2011 og årene fremover, foretages beregningen som et (rullende) gennemsnit af produktivitsudviklingen i de 10 seneste år, som er tilgængelig på tidspunktet for fastsættelse af prisloftet, jf. § 14 i prisloftbekendtgørelsen.

Det generelle effektiviseringskrav kan fastsættes til 0,14 pct. af driftsomkostningerne, jf. tabellen nedenfor.

Opgørelse af det generelle effektiviseringskrav

År	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Dansk erhvervsliv	-1,5	0,7	2,6	-1,5	-1,7	1,0	1,7	1,0	1,1	-2,0
Bygge og anlæg	1,4	0,6	-0,1	-4,0	0,1	1,9	-0,8	-0,5	4,3	-1,4
Vægtet udvikling	-0,6	0,7	1,8	-2,3	-1,2	1,3	1,0	0,6	2,1	-1,8
10-års gennemsnit										0,14

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "NAT25: Produktivitsudviklingen efter branche, type og prisenhed" for brancherne "Markedsfølgende økonomi i alt" og "4 Bygge og anlæg" ved typen "Totalfaktorproduktivitet" i årene 1998-2007.

Det samlede effektiviseringskrav til selskabet kan således opgøres til 391.369 kr., svarende til 0,14 pct. af 279.549.231 kr. (40.413.875 kr. + 239.135.356 kr.).

Tillæg for planlagte investeringer i 2010 og 2011

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for de planlagte investeringer, herunder investeringer til opnåelse af miljø- og servicemål, på baggrund af de planlagte investeringer, som vandselskaberne har indberettet for prisloftåret og året forud for prisloftåret. Tillægget for de planlagte investeringer udgør i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 10, stk. 2, den budgetterede værdi af de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de planlagte investeringer baseret på standardlevetider. Disse standardlevetider er baseret på de i pris- og levetidskataloget angivne standardlevetider.

Forsyningssekretariatet tager stilling til, om en planlagt investering vurderes som tillægsberettiget. Til brug for Forsyningssekretariatets vurdering af, hvorvidt betingelserne herfor er opfyldt, skal vand- og spildevandsselskaberne indberette deres planlagte investeringer for prisloftåret samt året forud for prisloftåret, hvor det af selskaberne tydeliggøres, hvilke investeringer de forventer at foretage i prisloftåret samt året forud for prisloftåret. Som hovedregel vurderes en planlagt investering at være tillægsberettiget, såfremt den kan betegnes som en investering, er en del af de primære aktiviteter og at investeringens levetid er fastsat i overensstemmelse med de i pris- og levetidskataloget angivne standardlevetider for de pågældende aktiver.

Såfremt et selskab foretager en renovering, der medfører en væsentlig omkostning, der forlænger restlevetiden for anlægsaktivet eller tilfører anlægsaktivet væsentlige nye eller forbedrede egenskaber, kan det medtages som en planlagt investering. Der anvendes samme levetid for disse renoveringer, som levetidskataloget angiver for det relevante aktiv.

Nedenfor følger en summeret oversigt over selskabets indberettede planlagte investeringer:

KE Vand A/S				
Beskrivelse af investeringen	År	Standardlevetid (antal år)	Anskaffelsespris (i kr.)	Afskrivning (i kr.)
SRO	2010	10	8.585.000	858.500
Beholderanlæg	2010	10	200.000	20.000
Kildepladser nyinvesteringer	2010	25	5.150.000	206.000
Diverse øvrige nyinvesteringer, elektroniske afregningsmålere	2010	10	6.266.000	626.600
Kildepladser reinvesteringer, pumpe	2010	15	3.520.000	234.667
Beholderanlæg	2010	25	5.994.000	239.760
Vandværker konstruktion	2010	50	12.310.000	246.200
Kildepladser reinvesteringer, boring & råvandsstationer	2010	30	2.400.000	80.000
Vandværker nyinvesteringer, rentvandsbeholder	2010	50	2.000.000	40.000
Ledninger	2010	75	24.560.000	327.467
Beholderanlæg	2010	50	13.700.000	274.000
Beholderanlæg	2010	75	4.431.000	59.080
SRO	2011	10	6.750.000	675.000
Diverse øvrige nyinvesteringer, elektroniske afregningsmålere	2011	10	7.600.000	760.000
Kildepladser reinvesteringer, pumpe	2011	15	300.000	20.000
Ledninger	2011	75	39.866.000	531.547
Kildepladser reinvesteringer, boring & råvandsstationer	2011	30	25.500.000	850.000

Kildepladser nyinvesteringer	2011	50	1.000.000	20.000
Diverse øvrige nyinvesteringer, konstruktion	2011	50	5.000.000	100.000
Vandværker reinvesteringer, konstruktion	2011	50	12.000.000	240.000
Beholderanlæg	2011	50	17.500.000	350.000
Tunneller reinvesteringer	2011	50	370.000	7.400
Beholderanlæg	2011	75	6.525.000	87.000
Samlet tillæg:				6.853.220

Forsyningssekretariatet har på basis af selskabets indberettede planlagte investeringer for årene 2010 samt 2011 vurderet de registrerede investeringer som tillægsberettigede. Som følge heraf modtager KE Vand et tillæg for planlagte investeringer på 6.853.220 kr. svarende til summen af afskrivningerne i 2011 på de planlagte investeringer i årene 2010 samt 2011.

Tillæg/fradrag for nettofinansielle poster

Tillæg for selskabets finansielle omkostninger og/eller fradrag for finansielle indtægter fastsættes på grundlag af de indberettede oplysninger under "Nettofinansielle poster". De indberettede oplysninger sammenholdes med oplysningerne indberettet under "Uddybende oplysninger om renteudgifter i 2011" samt oplysninger under feltet "Selskabets likvide beholdninger, værdipapirer og kapitalandele m.v."

Selskabet oplyser, at det forventer renteomkostninger på 21.000.000 kr. Selskabet tilkendegiver, at disse omkostninger knytter sig til et mellemværende med Københavns Kommune på 600.000.000 kr. Dette mellemværende forventes konverteret til et 10-årigt serielån hos Kommunekredit med en forrentning på 3,5 pct. p.a. Forsyningssekretariatet finder ikke grundlag for at efterspørge yderligere dokumentation for denne postering, hvorfor selskabet modtager et tillæg for renteomkostninger på 21.000.000 kr.

Selskabet oplyser, at det forventer renteindtægter på 600.000 kr., som knytter sig til et indestående med en forrentning på 1,0 pct. p.a. Det kan af selskabets reguleringsmæssige åbningsbalance konstateres, at selskabet har en likvid beholdning på 5.747.000 kr. samt tilgodehavender på 86.610.000 kr. På det foreliggende grundlag formoder Forsyningssekretariatet, at der må være tale om et rentebærende tilgodehavende, hvorfor dette lægges til grund for afgørelsen. Selskabets samlede omsætningsaktiver summerer derfor til 92.357.000 kr. Den forventede renteindtægt på 600.000 kr. svarer til en gennemsnitlig forrentning af selskabets omsætningsaktiver på 0,6 pct. Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at selskabet har vurderet renteindtægterne fra sine omsætningsaktiver, hvorfor renteindtægten på 600.000 kr. lægges til grund for afgørelsen. Som følge heraf fastsættes et fradrag for renteindtægter på 600.000 kr.

Fradraget/tillægget for selskabets nettofinansielle poster beregnes som værdien af selskabets renteindtægter fratrasket selskabets renteomkostninger. På baggrund af selskabets finansielle stilling fastsætter Forsyningssekretariatet således selskabets tillæg for nettofinansielle poster til 21.000.000 kr. – 600.000 kr. = 20.400.000 kr.

Tillæg for 1:1 omkostninger

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for 1:1 omkostninger på baggrund af de budgettal, som vandselskaberne har oplyst. 1:1 omkostninger er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, omkostninger, som har væsentlig betydning for selskabet, og som selskabet ikke selv har indflydelse på, forudsat at disse omkostninger vedrører selskabets primære aktiviteter. Som eksempler nævnes i bestemmelsen tjenestemandspensioner, vandsamarbejder i medfør af § 48 i vandforsyningsloven, køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet vandselskab, betalinger til Forsyningssekretariatet samt skatter og uundgåelige afgifter.

Det er Forsyningssekretariatet, der på grundlag af bekendtgørelsens bestemmelser herom tager stilling til, om en given omkostning er en 1:1 omkostning. Til brug for Forsyningssekretariatets vurdering af, om betingelserne herfor er opfyldt, er vandselskaberne blevet bedt om at redegøre for, hvorfor en given omkostning efter deres opfattelse opfylder betingelserne og eventuelt vedlægge relevant dokumentation.

KE Vand har indberettet følgende som 1:1 omkostninger:

- Betalinger til Forsyningssekretariatet: 31.000 kr.
- Ejendomsskatter: 3.500.458 kr.
- Tjenestemandspensioner: 22.474.996 kr.
- Vandindvindingsafgift: 31.300.000 kr.
- Afgift af ledningsført vand: 148.500.000 kr. (29.7 mio. m³ ganget med 5 kr. pr. m³)
- Afdrag på lån til grunde: 9.500.000 kr.

Betalingen til Forsyningssekretariatet er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, en 1:1 omkostning. Ifølge vandsektorlovens § 10, stk. 2, betaler vandselskaber, som sekretariatet behandler benchmarking eller fastsætter prisloft for, 31.000 kr. pr. år. Dette beløb skal dog reguleres med den i de successivt offentliggjorte forslag til finanslov fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks med niveauekorrektion, jf. § 10, stk. 4. Det lægges til grund, at betalingen i 2011 vil være i omegnen af 32.000 kr. pr. selskab.

Tjenestemandspensioner og ejendomsskatter er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, 1:1 omkostninger og de af selskabets oplyste beløb medtages derfor som 1:1 omkostninger.

For så vidt angår vandindvindingsafgiften, skal Forsyningssekretariatet gøre opmærksom på, at denne afgift opkræves af Skat på Miljøministeriets vegne efter § 24 i vandforsyningsloven. Formålet med denne afgift er at finansiere Miljøministeriets og kommunernes opgaver i forbindelse med beskyttelse af grundvandet, herunder kortlægning og udpegning af områder med drikkevandsinteresser, indvindingsoplande og områder, som er særligt følsomme over for forurening. Afgiften udgør i 2011 31,50 øre pr. m³ grundvand af tilladelser til indvinding af grundvand. Forsyningssekretariatet vurderer, at denne afgift i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, er en 1:1 omkostning og har på den baggrund medtaget selskabets budgetterede omkostninger i denne forbindelse som 1:1 omkostninger.

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998) bliver også betragtet som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør 5 kr. pr. m³ ledningsført vand. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger i denne forbindelse som 1:1 omkostninger.

For så vidt angår den indberettede omkostning til afdrag på lån til grunde som 1:1 omkostning, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er tale om en 1:1 omkostning. Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, forstås 1:1 omkostninger som omkostninger, der har væsentlig betydning for vandselskabet, og som vandselskabet ikke har indflydelse på, og endelig skal omkostningen vedrøre selskabets primære aktiviteter. Selskabet har tilføjet en kort bemærkning i skemaet vedrørende denne omkostning. Efter Forsyningssekretariatets opfattelse udgør dette ikke tilstrækkelig dokumentation eller redegørelse for, at denne omkostning opfylder betingelserne for at være en 1:1 omkostning. Det vurderes, at selskabet har indflydelse på beløbet, og omkostningen er derfor ikke medtaget som en 1:1 omkostning.

Det samlede tillæg for 1:1 omkostninger er derfor på 205.807.454 kr.

Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål på baggrund af de budgettal, som vandselskaberne har oplyst og af den dokumentation, som vandselskaberne har fremsendt.

Forsyningssekretariatet skal til brug for prisloftet ikke vurdere rimeligheden i de fastsatte mål, men skal tage stilling til, om en given omkostning er en driftsomkostning til miljø- og servicemål. Forsyningssekretariatet skal dog efterfølgende vurdere, om driftsomkostningerne til miljø- og servicemål er fremkommet på effektive og markedsmæssige vilkår.

Tillægget til prisloftet fastsættes med henblik på, at vandselskabet kan leve op til de fastsatte miljø- eller servicemål på en effektiv måde.

Det fremgår af vejledning om Prisloft for 2011, at ”For at der kan gives tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål, skal der være tale om miljø- eller servicemål, som er omfattet af reglerne. Det vil være tilfældet, når et miljømål er fastsat af staten eller kommunen, når et servicemål er fastsat af kommunen, og formentlig også når servicemål er fastsat af vandselskabets bestyrelse”.

For at der kan være tale om miljø- eller servicemål, lægger Forsyningssekretariatet til grund, at det som minimum skal gælde for

- miljømål, at gennemførelsen er et krav fra stat eller kommune,
- servicemål, at gennemførelsen er et krav fra kommunen eller en beslutning fra bestyrelsen.

Indledningsvist skal der således tages stilling til, om disse forhold er gældende.

Selv om der foreligger et krav fra staten, kommunen eller en beslutning fra bestyrelsen, kan der imidlertid stadig være en række tilfælde, hvor der ikke er tale om miljø- og servicemål. Dette vil dog være en konkret vurdering. Ovenstående forhold er altså nødvendige men ikke tilstrækkelige, for at der kan være tale om miljø- eller servicemål. Der skal desuden være tale om en ny aktivitet, eller at en eksisterende aktivitet skal have fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens. Dette forhold vil således også indgå i vurderingen af, om der er tale om et miljø- eller servicemål.

KE Vand har indberettet følgende budgetterede driftsomkostninger i 2011 som driftsomkostninger til miljø- og servicemål:

Sammenhængende og store kildepladsarealer
Vandkvalitetsanalyser
Forsyningssikkerhed - Afstripping
Bortskaffelse af okkerslam
Større drikkevandssikkerhed Dokumenteret drikkevandssikkerhed (DDS)
Forsyningssikkerhed ADK (adgangskontrol)
VVM procedure
Grundvandsbeskyttende tiltag (GVP)
VE-anlæg
Vandbesparende tiltag
Sekundavand
Vandsparerådgivning
Vandtab/lækage
EMAS og ISO 14001
Vand- og Energiværksted
Forskning og udvikling
Bidrag til Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond

KE Vand stiller i høringsvaret (og i vedlagte notet fra advokatfirmaet Horten) spørgsmålsteget ved Forsyningssekretariatets fortolkning af reglerne som beskrevet ovenfor. Forsyningssekretariatet skal hertil indledningsvist gøre opmærksom på, at sekretariatet naturligvis anerkender, at KE Vand afholder de beskrevne omkostninger. Spørgsmålet er imidlertid, om der er tale om driftsomkostninger til miljø- og servicemål, jf. prisloftbekendtgørelsens § 4, stk. 1, eller om det er almindelige driftsomkostninger for selskabet.

Selv om vandselskabernes drift i meget høj grad er styret af hensyn til miljø og service, har det – i henhold til reglerne om prislofter samlet set – ikke været hensigten med reguleringen, at en stor del af selskabets driftsomkostninger skal anses for at medgå til opfyldelsen af miljø- og servicemål.

Det har derfor været nødvendigt at foretage en afgrænsning på en måde, så reglerne anvendes korrekt og hensigtsmæssigt i forhold til formålet. Forsyningssekretariatet fastholder således den anførte fortolkning af reglerne. Det betyder:

1. Miljømål skal være fastsat af stat eller kommune. Det fremgår således af bemærkninger til § 8 i vandsektorloven, at der skal være tale om ”nye **lovbundne** (statslige) miljømål” [Forsyningssekretariatets fremhævelse]. Forsyningssekretariatet er af den opfattelse, at udtrykket lovbundne medfører, at der skal være tale om et bindende krav fra en myndighed.
2. Servicemål skal være forpligtende fastsat enten af kommunen eller lokalt af selskabets bestyrelse eller generalforsamling. Begrundelsen for, at det efter Forsyningssekretariatets opfattelse er en nødvendig betingelse, at et sådant mål er fastsat af kommunen eller bestyrelsen – og ikke selskabets ledelse, som anført af KE – er, at bestyrelsen/generalforsamlingen kan afstikke mål for selskabet, som forpligter driftsledelsen til at udføre de pågældende aktiviteter.
3. Der skal være tale om ”nye” miljø- eller servicemål. Dette fremgår af bemærkningerne til § 8. Forsyningssekretariatets fortolkning af denne formulering medfører, at der skal være tale om en ny aktivitet i forhold til 2003-2005, eller at en eksisterende aktivitet skal have fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet.

For så vidt angår de konkrete indberettede omkostninger vedrørende miljø- og servicemål, skal Forsyningssekretariatet anføre følgende:

Sammenhængende og store kildepladsarealer

KE Vand har indberettet omkostninger til arealpleje som driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Formålet er at pleje den del af arealerne, der vurderes at være historisk anlagt grundet hævertsystemet. Målet er opstået før 2003. Dokumentation herfor består af et vedhæftet notat af 21. april 2010. Det fremgår heraf, at KE Vand har større arealer end an-

dre vandforsyninger, blandt andet fordi kildepladserne er sammenhængende og bredere end den lovpligtige fysiske sikringszone omkring boringerne. Det er oplyst, at målet er selvpålagt med en budgetteret udgift på 3.650.000 kr.

Selskabet har i høringssvaret herom anført, at *”Den historiske årsag til anlæg af de store sammenhængende kildepladsarealer er - som beskrevet i KE Vands notat af 21. april 2010 - ikke af miljømæssig karakter. Som det imidlertid fremgår af notatet, tjener bevarelsen og plejen af de store sammenhængende kildepladser i dag også et miljøformål. Kildepladsernes størrelse udgør således i realiteten en nødvendig foranstaltning med henblik på at sikre en effektiv beskyttelse af grundvandsressourcen mod forurening med pesticider m.v. Der kan i den forbindelse henvises til regeringens lovforslag om grønvækst, hvor der stilles forslag om en beskyttelseszone for vandboringer på 25 meter mod de nuværende 10 meter, netop for at beskytte grundvandsressourcen. KE Vand m.fl. har tilkendegivet den opfattelse, at selv kravene i lovforslaget ikke er tilstrækkelige til at sikre den ønskede grundvandsbeskyttelse, som allerede er et eksisterende miljømål, På denne baggrund kan bevarelsen og plejen af KE' Vand store sammenhængende kildepladser anses som en foranstaltning med henblik på en mere effektiv gennemførelse af et miljømål.*

Det er ikke en betingelse for indregning af omkostninger til opnåelse af miljø i prisloftet, at der er tale om foranstaltninger, som gennemføres på baggrund af et påbud eller et andet retligt bindende krav.”

Forsyningssekretariatet skal hertil bemærke, at omkostningerne til den beskrevne aktivitet ikke er dokumenteret at være driftsomkostninger, der medgår til opfyldelsen af nye miljø- og servicemål, idet målet som nævnt er opstået før 2003, jf. punkt 3 ovenfor. Aktiviteten er heller ikke baseret på et krav fra stat eller kommune, hvorfor der ikke kan gives tillæg til driftsomkostninger til miljømål. Endelig er aktiviteten ikke begrundet i serviceforbedringer for forbrugerne, som bestyrelsen kan vedtage med virkning for prisloftet. Der kan således heller ikke gives tillæg til driftsomkostninger til servicemål.

Der er derfor ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Konsekvensen heraf er, at omkostningerne hertil kan indgå i opgørelsen af driftsomkostninger i perioden fra 2003-05. Det fremgår af indberetningen, at beløbene hertil er beregnet til gennemsnitligt 3.109.029 kr. pr. år.

Vandkvalitetsanalyser

Målet er oplyst, dels at være en lovbunden kontrol (bekendtgørelse nr. 1449 af 11. december 2007 om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg), dels at være fastsat af Center for Miljø. Målfastsættelsen sker på baggrund af *”Kompleksitet af system, langt transport-ophold, ikke zoneopdelt net, forsyning af mange borgere m.v.”*. Udgiften er anslået

til 18.000.000 kr. Det består i driftskontrol af KE's vand fra boring frem til forbrugerne. Det er oplyst, at KE relativt set laver væsentligt flere kontroller af vandet end krævet. Målet er opstået før 2003. Dokumentation i form af KE's prøveprogram 2010 er vedhæftet.

Forsyningssekretariatet finder, at selskabet har dokumenteret, at kontrolniveauet er højere end det lovpligtige. Et mål om et højere kontrolniveau end lovpligtigt kunne være et servicemål. Kontrolniveauet er imidlertid efter det oplyste fastlagt før 2003 og det er ikke dokumenteret, at der er sket en skærpelse heraf efter basisperioden 2003-05.

Forsyningssekretariatet har derfor i udkast til afgørelsen fundet, at omkostningerne til den beskrevne aktivitet, ikke er dokumenteret at være driftsomkostninger, der medgår til opfyldelsen af nye miljø- og servicemål.

Det er i selskabets høringssvar anført, at *"Forsyningssekretariatet har således lagt til grund for sin afgørelse, at omkostninger til miljø- og servicemål kun kan indregnes i prisloftet, hvis målene er fastlagt i perioden 2003-2005. Der er ikke grundlag for en sådan fortolkning af reglerne i det relevante lovgrundlag. Hverken vandsektorloven eller prisloftbekendtgørelsen opstiller således en betingelse om, at miljø- og servicemål skal være fastsat på et bestemt tidspunkt for at kunne indregnes i prisloftet. Forsyningssekretariatets vejledning om prisloftet for 2011 ses heller ikke at indeholde en beskrivelse af et sådant krav. Det afgørende er, at gennemførelsen af målene giver anledning til forøgede driftsomkostninger i den periode, som prisloftet vedrører. Omkostningerne til det forhøjede kontrolniveau må derfor anses for indregningsberettigede i prisloftet for 2011."*

Forsyningssekretariatet henviser til bemærkningerne til § 8 i vandsektorloven, jf. punkt 3 ovenfor, og bemærker hertil, at kontrolniveauet efter det oplyste er fastlagt før 2003 og at det ikke er dokumenteret, at der er sket en skærpelse med væsentlig omkostninger til følge efter basisperioden 2003-05.

Forsyningssekretariatet finder derfor ikke, at omkostningen til den beskrevne aktivitet, opfylder betingelserne for at være en driftsomkostning, der medgår til opfyldelsen af nye miljø- og servicemål.

Der er derfor ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Konsekvensen heraf er, at omkostningerne til vandkvalitetsanalyser kan indgå i opgørelsen af driftsomkostninger i perioden fra 2003-05. Det fremgår af indberetningen, at omkostningerne til vandkvalitetsanalyser var 15.974.814 kr. i 2003, 18.152.225 kr. i 2004 og 18.136.520 kr. i 2005.

Forsyningssikkerhed - Afstripping

Solhøj er KE Vands næsthøjeste ydende kildeplads med en kapacitet på omkring 9 pct. af KE Vands samlede indvinding. Grundvandet på Solhøj kildeplads er forurenet med chlorerede opløsningsmidler. Ved en kraftig iltning fjernes op mod 90 pct. af forureningen fra vandet (såkaldt afstripping). KE Vand vurderer, at der er en øget driftsomkostning i forhold til konventionel rensning af vand på 165.000 kr. Målet er opstået i 2010. Dokumentation for målet fremgår af driftsmødereferat fra møde 23. april 2007, hvoraf fremgår, at investeringsansøgning vedrørende Solhøj iltning er godkendt. Det er oplyst, at målet er selvpålagt.

Der er således ikke tale om en omkostning baseret på et krav fra stat eller kommune. Aktiviteten er heller ikke et servicemål, som er begrundet i serviceforbedringer for forbrugerne, som bestyrelsen kan vedtage med virkning for prisloftet.

Selskabet har i høringsvaret anført, at *"Region Hovedstaden har anvendt 40 mio. kr. i 2008-2010 på at oprense forureningskilden. KE's anlæg på kildepladsen fjerner ikke kilden, men kan fjerne forureningen fra vandet, således at vandet kan anvendes til drikkevand.*

Henset til knapheden på rent grundvand kan KE ikke opgive denne kildeplads, men er nødt til at fuldføre regionens indsats. Denne form for frivillig afværge er samfundsmæssigt set den eneste fornuftige løsning på det konkrete forureningsproblem.

Man må derfor anskue løsningen som et udslag af, at KE ikke kan tillade sig at trække yderligere på Sjællands grundvand andre steder, når denne løsning står til rådighed altså som et miljøkrav, der udspringer af den konkrete situation."

Forsyningssekretariatet fastholder, at omkostningen til den beskrevne aktivitet ikke er dokumenteret at opfylde betingelserne for at være driftsomkostningerne, der medgår til opfyldelsen af miljø- og servicemål, idet der hverken er tale om "lovbundne" mål, jf. punkt 1 ovenfor, eller mål fastsat af bestyrelsen, jf. punkt 2 ovenfor.

Der er derfor ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Bortskaffelse af okkerslam

Det er oplyst, at målet er pålagt af de tidligere amter med hjemmel i bekendtgørelse nr. 650 af 29. juni 2001. Den årlige udgift er anslået til 690.000 kr. Okkerslam ledes til kloak eller deponering mod tidligere deponering i slambede på værkerne. Deponering af okkerslam opfattes som et specialdepot. Ikke alle værker har fået påbud om nedlukning af okkerslamsdepoter. Målet er opstået før 2003. Dokumentation er vedhæftet i form af kopier af påbud om nedlukning af eksisterende anlæg i Marbjerg, Slangerup og Thorsbro i 2005 og 2006.

I sit høringssvar har KE Vand anført, at ”Københavns Energi har på tre vandværker fået påbud om nedlukning af okkerslamsdepoter. Den hidtidige proces har været, at vand fra skylning af filtre på vandværkerne uledes til et bundfældningsbassin. Vandet fra bundfældningsbassinet uledes til å, mens slammet i bassinet oprenses og lægges i depot ved siden af bassinet. Håndteringen af okkerslammet er således foregået som manuelt arbejde.

Påbuddet foreskriver blandt andet, at okkerslammet ikke længere må ligge i depot ved værkerne, men skal transporteres væk til deponering. Meromkostningen hertil er markant, da slammet nu skal afvandes, håndteres og transporteres til deponi.

De budgetterede udgifter til deponering af okkerslammet i 2011 er opgjort til 690.000 kr. jf. Københavns Energis indberetning 29. april 2010.”

Københavns Energi har i indberetningen af 29. april 2010 estimeret de historiske omkostninger til denne aktivitet i 2003-2005. Da håndtering af okkerslam hidtil er foregået manuelt, medgår kun arbejds løn i estimatet. Der har ikke været timeregistreret specifikt på aktiviteten, hvorfor estimatet er baseret på et kvalificeret skøn.

De gennemsnitlige omkostninger pr. år i 2003-2005 er herudfra beregnet til 170.358 kr.

Forsyningssekretariatet finder det ikke dokumenteret, at der er sket en skærpelse af kravet til deponering af okkerslam med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet efter basisperioden 2003-05, jf. punkt 3 ovenfor. Den samlede aktivitet er budgetteret til 690.000 kr. svarende til en meromkostning i forhold til den indeksregulerede gennemsnitlige omkostning i årene 2003-05 (på knap 200.000 kr. svarende til $170.358 \cdot 1,169$) på ca. 490.000 kr. Meromkostningen udgør mindre end 1 promille af nettoomsætning i KE Vand A/S, der i 2009 var på ca. 525 mio. kr. Meromkostningen kan således ikke betegnes som en forøgelse af omkostningerne, der har væsentlig økonomisk konsekvens, og Forsyningssekretariatet finder derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Konsekvensen heraf er, at omkostningerne til bortskaffelse af okkerslam kan indgå i opgørelsen af de gennemsnitlige driftsomkostninger i perioden fra 2003-05. Det fremgår af indberetningen, at omkostningerne var 170.358 kr. i gennemsnit pr. år fra 2003 til 2005.

Større drikkevandssikkerhed Dokumenteret drikkevandssikkerhed (DDS)
Det er oplyst, at målet er selvpålagt gennem KE Vands forretningsplan 2008. Formålet er at tilbyde kunder bedre service og et bedre dokumenteret produkt gennem DDS. Udgiften er anslået til 1.265.000 kr. Vandforsyningen gennemfører en certificering af drikkevandskvaliteten sva-

rende til kravene i ISO22000 og under hensyntagen til krav i ISO9001 (kvalitetsstyring), der skal resultere i formulerede mål for drikkevandskvaliteten samt en plan for, hvordan der skal styres. Målet er opstået i 2008. Dokumentation er vedhæftet i form af Forretningsplan 2008 for KE VAND. Det fremgår af den prioriterede initiativliste 08 pkt. 9 under titel "DDS", forklaret som Dokumentationssystem, Drikkevandskvalitet (omk. Afholdt på '07).

Da der ikke er tale om et servicemål vedtaget af bestyrelsen, finder Forsyningssekretariatet ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Det anføres herom i høringssvaret, at *"Forsyningssekretariatet begrundet sin afvisning af DDS-omkostningerne med, at der ikke er tale om serviceforbedringer for forbrugerne ud over det sædvanlige, som er vedtaget af bestyrelsen. Som nævnt ovenfor, er der næppe hjemmel i lovgrundlaget for prisloftreguleringen til at stille et krav om, at selvplagte servicemål skal være vedtaget af et vandselskabs bestyrelse, for at omkostningerne hertil er indregningsberettigede.*

[...]

DDS-certificeringen er vedtaget af ledelsen i KE og har til formål at opnå en større sikkerhed for, at den ønskede vandkvalitet kan opretholdes. Vandforsyningen gennemfører en certificering af drikkevandskvaliteten svarende til kravene i ISO22000 og under hensyntagen til krav i ISO9001 (kvalitetsstyring), der skal resultere i formulerede mål for drikkevandskvaliteten samt en plan for, hvordan der skal styres for at imødegå risici mod de opstillede kvalitetsmål. DDS skal eksempelvis medvirke til at forebygge, at KE's forsyningsområde (København) bliver udsat for tilfælde af forurening af drikkevandet, som man kender fra en række andre steder i landet, herunder i Køge og senest i Århus. DDS har hidtil haft den ønskede effekt.

Det vurderes, at der er tale om et oplagt servicemål, som i henhold til lovgrundlaget er indregningsberettiget i prisloftet."

Forsyningssekretariatet fastholder imidlertid, at lokalt fastlagte mål skal være bindende for selskabet, for at omkostningerne hertil kan indregnes som miljø- og servicemål i prisloftet. I henhold til punkt 2 ovenfor betyder dette, at servicemål skal være fastlagt lokalt enten af kommunen i den udstrækning, at den har hjemmel hertil, eller af selskabets bestyrelse eller generalforsamlingen, som kan afstikke mål for selskabet, der forpligter driftsledelsen til at udføre de pågældende aktiviteter.

Forsyningssekretariatet finder ikke, at der er fremlagt dokumentation for, at det pågældende servicemål, er fastsat af bestyrelsen eller et andet kompetent organ, der gør det bindende for selskabet.

Forsyningssekretariatet finder på den baggrund ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Forsynings sikkerhed ADK (adgangskontrol)

Det er oplyst, at målet er fastsat i Vandforsyningsplan for Københavns Kommune side 49, og udgiften er anslået til 2.500.000 kr. Målet omfatter ”Drift og vedligehold af kortlæsere, trådløse forbindelser fra borer, indbrudsalarmen på alle lokationer, servere, videokameraer på vandværkerne m.v.” Målet er opstået i 2005. Dokumentation vedhæftet i form af ”VANDFORSYNINGSPLAN 2006 FOR KØBENHAVNS KOMMUNE” med henvisning til s. 49, hvor det er anført:

”Beredskab

KE Vand følger dog løbende udviklingen omkring sikkerheden og sikkerhedsudstyr i relation til potentiel sabotage og terror mod vandforsyningsanlæg og har i den forbindelse beredskabsplaner, som opdateres løbende bl.a. på baggrund af konkrete driftshændelser eller eksterne forhold, herunder det skærpede terrorberedskab efter 11. september 2001. KE Vand har i 2005 fået gennemført en risikovurdering af hele vandforsyningssystemet. Udarbejdelsen og opdateringen af beredskabsplanerne sker i et tæt samarbejde med det civile beredskab i København og embedslægeinstitutionen.

Vandforsyningens døgnbemandede adgangskontrol- og videoovervågningsanlæg sikrer at kun personer med legitimt ærinde får adgang til vandforsyningens nøglelokaliteter, herunder råvandspumpestationer, vandværker inklusiv rentvandsbeholdere samt højdebeholderanlæg. Adgangskontrollen er implementeret på basis af ”Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 8, 2002. Planlægning af beredskab for vandforsyningen”.

Forsyningssekretariatet finder denne beskrivelse af målet meget generel og upræcis, og beslutningen om målet er ikke dokumenteret på en sådan måde, at det kan anses for at være et miljø- eller servicemål. Målet er ikke baseret på et krav fra stat eller kommune, og det kan heller ikke anses for et servicemål, som er begrundet i serviceforbedringer for forbrugerne, som bestyrelsen kan vedtage med virkning for prisloftet.

Det er i høringssvaret anført, at ” Forsyningssekretariatet afviser denne post bl.a. med henvisning til, at beskrivelsen af målet i Københavns Kommunes vandforsyningsplan er for upræcis, og at beslutningen ikke er tilstrækkeligt dokumenteret. Denne begrundelse er vanskelig at forstå, idet der er en klar sammenhæng mellem de initiativer, som er nævnt på side 49 i vandforsyningsplanen, og de aktiviteter, som de anmeldte omkostninger vedrører.

Det fremstår endvidere klart, at der er tale om adækvate omkostninger med henblik på at sikre beredskab og forebyggelse mod sabotage og terrorhandlinger. Beredskabsafsnittet i vandforsyningsplanen og de gennemførte initiativer har bl.a. til formål at opfylde de mål, som er fastsat i

Miljøstyrelsens vejledning nr. 8, 2002 om planlægning af beredskab. Målene kan således anses som miljømål, som er fastlagt af staten.”

Forsyningssekretariatet fastholder sin afvisning, idet sekretariatet ikke anser en henvisning til en vejledning som tilstrækkelig dokumentation for, at et miljømål er fastlagt af staten. Der er ikke fremlagt anden dokumentation til støtte herfor, og Forsyningssekretariatet finder derfor ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Konsekvensen heraf er, at omkostningerne hertil kan indgå i opgørelsen af driftsomkostninger i perioden fra 2003-05. Det fremgår af indberetningen, at omkostningerne til forsyningssikkerhed (adgangskontrol) i gennemsnit var 709.824 kr. i hvert af årene 2003-05.

VVM procedure

Det er oplyst, at målet er fastsat af Hovedstadens Udviklingsråd / Miljøcenter Roskilde. Udgiften er anslået til 1.950.000 kr. I forbindelse med fremtidige indvindingstilladelser og ved renovering af kildepladser stilles der krav til indvindingens lokalisering og drift, herunder VVM-procedure. Målet er opstået i 2006. Der er redegjort for målet i notat af 21. april 2010. Det fremgår heraf, at ansøgninger fra regionale vandforsyninger som KE Vand A/S skal gennemgå en VVM-proces. Tilvejebringelse af VVM-redegørelserne skal ske i et samarbejde mellem Miljøcenter Roskilde og Københavns Energi Vand, hvor myndigheden pålægger ansøgeren at udarbejde det til grund for myndighedens vurdering nødvendige materiale. Det er oplyst, at VVM-redegørelserne skal ses i sammenhæng med de statslige vand- og naturplaner, der forventes endeligt vedtagne ultimo 2011.

Det er desuden anført herom i høringssvaret, at ”*Kravet til KE om at gennemføre VVM-procedure er oprindeligt pålagt af Hovedstadens Udviklingsråd (HUR), hvilket fremgår af det fremsendte brev af 31. august 2006 fra HUR til KE. Efter kommunalreformen har det statslige Miljøcenter Roskilde kompetencen for VVM-redegørelserne for de regionale vandforsyninger. Som det fremgår af vedlagte e-mail af 20. august 2010 fra Miljøcenter Roskilde, fastholder Miljøcenter Roskilde kravet om VVM.*

Kravet om VVM følger endvidere af planlovens regler om VVM, jf. § 11 g, samt bekendtgørelse 1335/2006 (VVM-bekendtgørelsen). Der er således under alle omstændigheder tale om et miljømål, som er fastsat af staten, og derfor er indregningsberettiget i prisloftet.”

På denne baggrund opfatter Forsyningssekretariatet den fremlagte erklæring fra Miljøcenter Roskilde, jf. mail af 20. august 2010, som dokumentation for, at der foreligger et nyt krav fra stat eller kommune om, at KE Vand i forbindelse med ansøgninger om indvindingstilladelser skal bistå med dele af udarbejdelsen samt fortage de nødvendige undersøgelser.

Forsyningssekretariatet finder derfor grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet 2011 herfor på 1.950.000 kr.

Grundvandsbeskyttende tiltag (GVP)

Grundvandsbeskyttende tiltag omhandler aktiviteter både til at afværge konkrete forureningstrusler og til aktiviteter som f.eks. opsporing af forureningskilder, undersøgelser af grundvandets sårbarhed, oppumpning af forurenede grundvand, samt til skovrejsning, dyrkningsaftaler og opkøb af arealer i områder i indvindingsområder, hvorfra der aktuelt indvindes eller områder, hvor der potentielt kan indvindes fra. Målet er opstået i 1999. Målet er forklaret i form af et notat til By- og Landskabsstyrelsen af 15. april 2010. I notatet redegøres for muligheden for at indregne udgifter til grundvandsbeskyttelse i vandprisen i medfør af bestemmelserne i vandforsyningslovens § 52a. Der er henvist til, at de grundvandsbeskyttende aktiviteter i vid udstrækning sker frivilligt, og derved ikke fremkommer som følge af statslige eller kommunale miljømål efter lovgivningen. Det er fremhævet, at udgifterne hertil bedre kan defineres som servicemål med henblik på at forbedre forsyningssikkerheden på længere sigt. Det er oplyst, at målet er fastsat af Københavns Kommune. Udgiften er anslået til 31.747.000 kr.

Det er endvidere i selskabets høringssvar anført, at *"Med drikkevandsudvalgets betænkning af december 1997 blev der sat fokus på behovet for forebyggende foranstaltninger til beskyttelse af de grundvandsressourcer, som er basis for vandværkerne. Ved den opfølgende lovgivning, L 479/1998, indførtes instrumentet "indsatsplaner", og samtidigt blev hvile-i-sig-selv princippet i vandforsyningsloven lovfæstet og defineret således, at en vandforsyning kan bruge midler på at beskytte sine grundvandsforekomster (§ 52a).*

Forebyggelse/beskyttelse mod yderligere forringelse af vandressourcerne er et af målene i HUR's regionplan 2005. Indsatsplanlægning er gennemført nogle steder i landet, men foreløbig mangler store dele af landet. Indsatsplanlægning udføres normalt af den kommune, hvor grundvandsressourcen ligger, men loven åbner mulighed for, at et vandværk selv tager initiativ til og gennemfører en indsatsplanlægning, se vandforsyningslovens § 13a. [...]

Som nævnt under pkt. 2 betragtes det i Danmark som en overordentlig vigtig miljøpolitisk målsætning, at der fortsat kan findes rent grundvand som basis for vandforsyningen. Indsatsplanlægningen er tænkt som et af de vigtigste instrumenter til at nå dette mål. Som det fremgår af vandforsyningsloven - som ændret ved L 479/1998 - er den mest almindelige foranstaltning til gennemførelse af indsatsplanlægningen at betale landmændene for at modificere dyrkningspraksis. Heri ligger også, at der uden formelle påbud kan indgås aftale med landmændene. Dette er – og vil også i fremtiden være – langt det mest almindelige. Ingen – hverken landmænd, kommuner eller vandværker – bryder sig om påbud. Aftaler

er den normale praksis mellem aktører, som kender problemerne og lovgivningen.

[...]

Det er på denne baggrund, at KE Vand A/S – og visse andre vandforsyninger – har valgt at indlede dialogen med landmændene uden at afvente indsatsplanlægningens færdiggørelse. Ud af denne dialog kommer der en række aftaler, der forbedrer beskyttelsen af grundvandsressourcerne, f.eks.:

- aftaler med landmænd om dyrkningsrestriktioner med hensyn til pesticider eller nitratanvendelse mod kompensation for det formindskede høstudbytte.
- støtte til skovrejsning, herunder aftaler med Miljøministeriet om medfinansiering af offentlig skovrejsning; aftaler med Miljøministeriet er indgået af den borgmester i Københavns Kommune, som har ansvaret for sagsområdet. Støtte til landmænd, der vil rejse privat skov. Erfaringen viser, at kvaliteten af grundvandet under skove er langt bedre end under landbrugsjord.
- aftaler med landmænd og grundejere om sløjfning af ubenyttede brønde og borer, idet disse har vist sig at være en kilde til forurening af grundvandsmagasinerne. Aktiviteten foretages typisk i regi af de vandsamarbejder, der er indgået af den ansvarlige borgmester med de øvrige vandværker inden for det givne geografiske område.
- kortlægning og udarbejdelse af indsatsplaner i henhold til vandforsyningslovens § 13a, hvor det har været u hensigtsmæssigt at afvente initiativ fra den pågældende kommune.
- informationskampagne for at reducere den private anvendelse af pesticider.
- oprensning af forurening af grundvand, hvor dette har været hensigtsmæssigt og ikke kunnet vente. Regionerne, særligt Region Hovedstaden, har begrænsede midler i forhold til de oprydningsopgaver, som ligger inden for deres rammer.

Her er altså tale om aktiviteter, som ikke påbydes KE Vand A/S, men som – i henhold til konsensus mellem alle aktører – bør løses af KE Vand A/S, således at man kan opfylde den vigtige målsætning om at bevare rent grundvand som basis for vandforsyningen.

[...]

Endvidere er det anført, at ” Københavns Kommunes krav og forventninger i relation til miljømål vedrørende grundvandsbeskyttelse er præciseret i vedlagte notat af 27. august 2010 fra Københavns Kommune, Teknik og Miljøforvaltning.

Desuden er vedlagt dokumentation for Københavns Kommunes deltagelse i en række lokale vandsamarbejder, som alle har til formål at fremme grundvandsbeskyttelsen i de områder, hvor Københavns Energi indvinde vand. Desuden er vedlagt dokumentation for de skovrejsningsaftaler, som er indgået.

[...]

Det er vigtigt at slå fast, at økonomien forbundet med grundvandsbeskyttelsesaktiviteten (opkrævning og anvendelse) er udskilt i en separat regnskabskreds og dermed kan følges særskilt. Dette sker bl.a. for at sikre, at kunderne i de omkringliggende kommuner, som KE Vand A/S leverer til og som bidrager til grundvandspuljen, til hver en tid kan forsikres om, at midlerne alene anvendes til grundvandsbeskyttelsesaktiviteter.

I årene fra 1999-2005 (før selskabsdannelsen af KE Vand A/S) blev der hvert år udfærdiget en særskilt rapportering til KK. Eksempel fra 1999 er vedlagt dette høringssvar. Opkrævningen af bidrag til grundvandspuljen fremgår desuden særskilt af KE Vands prisblad; jf. vedlagte kopi.

Der er desuden vigtigt at pointere, at der er sket en udvidelse af aktivitetsniveauet fra ca. 20 mio. kr. årligt i 2003-05 til et niveau på ca. 30 mio. kr. årligt i 2011; jf. indberetningen af 29. april 2009.”

Det fremgår af ovennævnte brev fra Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen, at forvaltningen fremsender ...en præcisering af visse forhold, som er relevante for Forsyningssekretariatets afgørelse.

Det fremgår heraf, at forvaltningen anser de miljø- og servicemål, den udleder af Vandforsyningsplan 2006 som bindende for Københavns Energi Vand A/S. Københavns Kommune finder det nødvendigt, at de af kommunen fastsatte miljø- og servicemål kan indgå som miljø- og servicemål i beregningen Københavns Energis prisloft.”

Forsyningssekretariatet finder imidlertid – uanset det anførte herunder erklæringen fra Teknik- og Miljøforvaltningen – at omkostningen til den beskrevne aktivitet ikke er dokumenteret at være en driftsomkostning, der medgår til opfyldelsen af et miljømål, både fordi målet ikke er nyt, jf. punkt 3 ovenfor, og fordi det ikke er dokumenteret, at målet er baseret på et krav fra stat eller kommune, jf. punkt 1 ovenfor.

Forsyningssekretariatet finder det ikke afgørende, at forvaltningen anser de pågældende mål som bindende for selskabet, idet målformuleringerne i Vandforsyningsplan 2006 ikke er så konkret forpligtende for selskabet, at de udgør den efterspurgte dokumentation for, at målene er bindende for selskabet.

Der er derfor ikke mulighed for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Konsekvensen heraf bliver, at driftsomkostninger til grundvandsbeskyttende tiltag indgår i opgørelsen af de gennemsnitlige de gennemsnitlige driftsomkostninger i 2003-05. Det fremgår af indberetningen, at omkostningerne hertil har været 18.088.080 kr. i 2003, 17.011.466 kr. i 2004 og 16.526.069 kr. i 2005.

VE-anlæg

Det er oplyst, at målet er fastsat af Københavns Kommune i "CO2-neutral i 2025, Københavns Klimaplan". Udgiften er anslået til 200.000 kr. og vedrører øgede driftsomkostninger ved anvendelse af solenergi på kildepladser, som tilskud til det konventionelle energiforbrug til at drive pumperne i borerne. Målet er opstået i 2010. Dokumentation er vedhæftet i form af referat af chefmøde i Vand & Afløb den 15. marts 2010. Det fremgår heraf, at oplæg til valg af virkemidler til CO2 reduktion af V&A's udledning blev gennemgået. Det fremgår endvidere, at det på baggrund af de gennemførte analyser blev besluttet at følge strategien med en CO2 reduktion på 20 pct. af udledningen i 2009 i 2015 og 100 pct. reduktion i 2025, svarende til hvad der er betegnet scenarie 2 med få ændringer. Indholdet heri er ikke dokumenteret.

Forsyningssekretariatet har i udkastet til afgørelse ikke fundet indholdet af beslutningen dokumenteret herved. Det er uklart, hvad den indeholder, og den er efter det oplyste ikke truffet i selskabets kompetente organer, bestyrelse eller generalforsamling.

I høringssvaret har selskabet anført, at "Da VE-anlæggene medvirker til, at KE Vand A/S lever op til målene i Københavns Kommunes Klimaplan, må omkostningerne hertil anses for omkostninger, som anvendes til opnåelse af et af kommunen fastsat miljømål. Omkostningerne bør i så fald kunne indregnes i prisloftet."

Forsyningssekretariatet finder ikke, at den beskrevne aktivitet er baseret på et krav fra stat eller kommune. Københavns Klimaplan er en vision, som ikke har status af et forpligtende grundlag for udøvelse af erhvervsvirksomhed i kommunen. Den giver ikke Københavns Kommune hjemmel til at pålægge virksomheder at indrette deres virksomhedsdrift på bestemte måder. Den beskrevne aktivitet kan heller ikke anses for driftsomkostninger til et servicemål, som vedtaget af bestyrelsen kan få virkning for prisloftet. Der er derfor ikke tale om en driftsomkostning, der medgår til opfyldelsen af nye miljø- og servicemål, og der er således ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Vandbesparende tiltag

Det er oplyst, at målet er fastsat i Vandforsyningsplan 2006 for Københavns Kommune side 57. Udgiften er anslået til 2.660.000 kr., som går til tilskud til vandbesparende wc'er og individuelle målere hos private. Målet er opstået i 2007.

Målet er dokumenteret i vandforsyningsplanen, hvor det af pkt. 1.6 fremgår:

”1.6 VANDBESPARENDE TILTAG

- *Mål: Der skal gennem vandbesparende tiltag opnås en årlig reduktion i vandforbruget på 30.000 m³ eller 1 promille af det samlede vandforbrug i Københavns Kommune.*

Til opnåelse af det opstillede mål for reduktion i vandforbruget afsættes en pulje på 2 mio. kr. årligt. Det afsatte beløb skal anvendes til vandbesparende tiltag i form af støtte til installation af individuelle vandmålere i etageejendomme samt vandbesparende toiletter.

De pædagogiske aktiviteter på Vand- og Energiværkstedet vil blive videreført og vil blandt andet bidrage til bevidstgørelse omkring vandforbrug hos skolebørn. Også oplysningskampagner rettet mod forskellige målgrupper vil blive videreført.”

De økonomiske konsekvenser af et reduceret vandforbrug er forklaret i vandforsyningsplanen s. 66.

Tilskuddet til vandbesparende tiltag skal gå til, at selskabets kunder investerer i vandbesparende aktiver. Driftsomkostninger er efter sin ordlyd omkostninger til køb af varer eller ydelser til brug for vandselskabets drift som sådan. Forsyningssekretariatet finder, at et tilskud til ekstern part – kunde eller boligselskab – for at give denne et incitament til at anskaffe en mere besparende teknik i sin vandinstallation ikke er en del af vandselskabets primære aktivitet, og dermed ikke kan betegnes som en driftsomkostning til et miljø- eller servicemål.

Der er derfor efter Forsyningssekretariatets opfattelse ikke hjemmel i vandsektorloven at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Hertil har selskabet i høringssvaret anført, at *”Siden starten af 1990'erne har vandbesparelser stået højt på den miljøpolitiske dagsorden. Der anvendes både hårde og bløde styringsmidler til at nå dette mål. Blandt de ”hårde” styringsmidler er afgiften på ledningsført vand. Den har sammen med priserne for afledning af spildevand utvivlsomt haft en del af æren for, at vandforbruget pr. person i Danmark er faldet betydeligt siden 1990'erne, og at Danmark ligger lavt i internationale sammenligninger.*

I forhold til mange andre lande har Danmark for så vidt store vandressourcer. Men ressourcerne af uforurennet grundvand er relativt knappe. Dertil kommer, at vandindvindingen på store dele af Sjælland påvirker vandløbene væsentligt, og det er derfor en højt prioriteret miljømålsætning, at der kommer mere vand i vandløbene. I de foreliggende udkast til vandplaner for Øresundsområdet, Køge Bugt-området og Isefjordområdet kommer dette meget klart frem. KE har allerede gennem en år-

række været udsat for pres for at mindske indvindingen af hensyn til vandføringen i de sjællandske åer.

Et vigtigt teknisk bidrag til vandbesparelser består i at formindske lækagetabet i ledningsnettet, og det er selvfølgelig særlig vigtigt i KE Vand A/S, som har meget lange ledninger og til dels gamle ledninger.

Der anvendes også "bløde" styringsmidler på dette område som information, tilskyndelse til at bruge sekundavand til visse formål og tilskyndelse til at bruge opsamlet regnvand. Det er erfaringen, at også de "bløde" styringsmidler bidrager til vandbesparelser.

For KE Vand A/S' vedkommende fastsætter Vandforsyningsplan 2006 det mål, at der kun skal bruges 110 liter pr. indbygger pr. døgn (s. 56). Da udgangspunktet er 120 liter, er mange og stærke tiltag påkrævet.

Det specifikke tiltag er et krav til KE Vand A/S ifølge Vandforsyningsplan 2006, side 58, jf. side 42."

I høringssvaret er henvist til Københavns kommunes krav og forventninger i relation til miljømål vedrørende vandbesparelser i notat af 27. august 2010 fra Københavns Kommune, Teknik og miljøforvaltning.

Det anføres heri blandt andet, at " Københavns Kommune har som aftager af vand, indvundet i andre kommuner, en særlig forpligtigelse til at spare på vandet. Derfor anser Københavns Kommune det som en nødvendighed, at vandforbruget begrænses mest muligt, hvorfor vandbesparende foranstaltninger såsom reduktion af vandspild (lækagesøgning), vandsparerådgivning og tilskud til vandbesparende installationer skal iværksættes. Disse tiltag er sammen med en målsætning om brug af sekundavand indskrevet i vores vandforsyningsplan fra 2006. Vandbesparelsen er også fastsat af miljøhensyn, hvor en reduktion af vandforbruget generelt er med til at beskytte vandmiljøet og grundvandsressourcen.

Københavns Kommune finder det nødvendigt, at de af kommunen fastsatte miljø- og servicemål kan indgå som miljø- og servicemål i beregningen Københavns Energis prisloft, idet der ellers er risiko for, at enten myndighedskrav, politisk besluttede indsatser eller nødvendige driftsmæssige tiltag bliver nedprioriteret."

Forsyningssekretariatet fastholder, at det at give et tilskud til ekstern part – kunde eller boligselskab – for at give denne et incitament til at anskaffe en mere besparende teknik i sin vandinstallation, ikke er en del af vandselskabets primære aktivitet, der i vandsektorloven defineres som indvinding, behandling, transport eller levering af drikkevand mod betaling. Dermed kan aktiviteten ikke betegnes som en driftsomkostning til et miljø- eller servicemål. Tilskud til tredjemand kan ikke begrunde et tillæg til prisloftet, medmindre der er en klar hjemmel hertil, og det er der – efter Forsyningssekretariatets opfattelse – ikke i vandsektorloven.

Der er derfor ikke hjemmel til at give tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til den pågældende aktivitet.

Sekundavand

Det er oplyst, at målet er fastsat i Vandforsyningsplan 2006 for Københavns Kommune side 59. Udgiften er anslået til 2.660.000 kr., der går til tilskud til fremme af brug af sekundavand, herunder brug af regnvand til toiletter og tøjvask, brug af oppumpet drænvand til forskellige industrielle formål, og brug af oppumpet forurennet grundvand til spuling af gader. Målet er opstået i 2007.

Målet er dokumenteret i Vandforsyningsplanen, hvor det af pkt. 1.7 fremgår:

” 1.7 SEKUNDAVAND/REGNVAND

- *Mål: Anvendelsen af sekundavand skal udgøre 2 pct. af det samlede vandforbrug i 2011 og 4 pct. i 2017.*

Til opnåelse af det opstillede mål for anvendelsen af sekundavand afsættes en pulje på 2 mio. kr. årligt til støtte til etableringen af anlæg for sekundavand. Ordningen evalueres efter 2 år, hvorefter puljebeløbet kan justeres.

Ved sekundavand forstås vand, der ikke er underlagt lovgivningens krav om drikkevandskvalitet, herunder oppumpet grundvand, regnvand, genanvendelse af procesvand, overfladevand mv. Grundvandsplan 2005 indeholder en retningslinje om, at anvendelsen af sekundavand skal øges.

KE Vand administrerer den afsatte pulje. Erfaringerne med anvendelsen af sekundavand og genanvendelsen af regnvand samt den konkrete viden om potentialet og interessen for etableringen af sådanne anlæg er begrænset. Derfor skal der i de første år i planperioden gennemføres en behovsanalyse og fastsættes kriterier for tildeling af støttemidlerne. Disse fastsættes i et samarbejde mellem KE Vand og Miljøkontrollen. Herefter vil der blive gennemført en informationskampagne om ordningen, så de første erfaringer med ordningen kan evalueres af KE Vand og Miljøkontrollen efter 2 år. Erfaringerne kan eventuelt medføre en justering af det afsatte beløb.”

I høringssvaret har selskabet videre anført, at ”Siden starten af 1990'erne har vandbesparelser stået højt på den miljøpolitiske dagsorden. Der anvendes både hårde og bløde styringsmidler til at nå dette mål. Blandt de ”hårde” styringsmidler er afgiften på ledningsført vand. Den har sammen med priserne for afledning af spildevand utvivlsomt haft en del af æren for, at vandforbruget pr. person i Danmark er faldet betydeligt siden 1990'erne, og at Danmark ligger lavt i internationale sammenligninger.

[...]

Et vigtigt teknisk bidrag til vandbesparelser består i at formindske lækagetabet i ledningsnettet, og det er selvfølgelig særlig vigtigt i KE Vand A/S, som har meget lange ledninger og til dels gamle ledninger.

Der anvendes også "bløde" styringsmidler på dette område som information, tilskyndelse til at bruge sekundavand til visse formål og tilskyndelse til at bruge opsamlet regnvand. Det er erfaringen, at også de "bløde" styringsmidler bidrager til vandbesparelser.

For KE Vand A/S' vedkommende fastsætter Vandforsyningsplan 2006 det mål, at der kun skal bruges 110 liter pr. indbygger pr. døgn (s. 56). Da udgangspunktet er 120 liter, er mange og stærke tiltag påkrævet.

Det specifikke tiltag er et krav til KE Vand A/S ifølge Vandforsyningsplan 2006, side 59, jf. side 43. HUR's regionplanretningslinje 5.1.9. kræver så vidt muligt udnyttet af sekundavand."

Hertil skal Forsyningssekretariatet anføre, at tilskud til anvendelse af sekundavand efter det oplyste skal gå til støtte til kunders etablering af anlæg for sekundavand. Det er aktiver, der har en levetid på adskillige år. Driftsomkostninger er som nævnt ovenfor omkostninger til køb af varer eller ydelser til brug for vandselskabets drift som sådan. Forsyningssekretariatet finder, at et tilskud til ekstern part for at give denne et incitament til at gøre brug af vand af en anden kvalitet end drikkevand ikke er en del af vandselskabets primære aktivitet – som i vandsektorloven defineres som indvinding, behandling, transport eller levering af drikkevand mod betaling. Dermed kan aktiviteten ikke betegnes som en driftsomkostning til et miljø- eller servicemål. Tilskud til tredjemand kan ikke begrunde et tillæg til prisloftet, medmindre der er en klar hjemmel hertil, og det finder Forsyningssekretariatet ikke, at der er i vandsektorloven.

Vandsparerådgivning

Det er oplyst, at målet er fastsat i Vandforsyningsplan for Københavns Kommune side 42. Udgiften er anslået til 1.660.000 kr. Aktiviteten består af undervisning, informationsmateriale og vandsparekampagner. Målet er opstået før 2003. Det er oplyst, at "I Vandforsyningsplan 2006 for Københavns Kommune fremgår det, at KE skal deltage i aktivitet der kan reducere vandforbruget i København. KE Vand arbejder løbende på at sætte ind overfor unormalt højt vandforbrug i ejendomme, institutioner eller virksomheder. Den nuværende procedure går ud på, at sådanne forbrugere i forbindelse med afregning for leveret vand får besked om, at vandforbruget er for højt, og hvor meget det forhøjede vandforbrug skønnes at koste. Det må anses som værende samfundsgavnligt, at sikre at vores drikkevand bliver udnyttet på en forsvarlig måde. Dokumentation, i form af forpligtende planer, er Vandforsyningsplan 2006 for Københavns Kommune side 42. Målet er opstået før 2003."

I høringssvaret er det endvidere anført, at *”Det specifikke tiltag er et krav til KE Vand A/S ifølge Vandforsyningsplan 2006, side 58, jf. side 42.”*

Forsyningssekretariatet finder ikke, at den beskrevne aktivitet er baseret på et krav fra stat eller kommune, jf. punkt 1 ovenfor. Der er heller ikke tale om en driftsomkostning til et servicemål, som er begrundet i serviceforbedringer for forbrugerne, der ligger udover de servicekrav, som normalt stilles til et vandselskab, og som bestyrelsen, jf. punkt 2 ovenfor, kan vedtage med virkning for prisloftet. Og endelig er der ikke tale om en ny omkostning, idet det fremgår af citatet ovenfor, at målet er opstået før 2003.

Omkostningen er således ikke dokumenteret at være en driftsomkostning, der medgår til opfyldelsen af nye miljø- og servicemål, og der er derfor ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Konsekvensen heraf er, at omkostningerne til vandsparerådgivning kan indgå i opgørelsen af de gennemsnitlige driftsomkostninger i 2003-05. Det fremgår af den specifikation, der ligger med indberetningen af driftsomkostninger i 2003-05, at omkostningerne hertil i gennemsnit har været 1.413.969 kr. pr. år.

Vandtab/lækage

Det er oplyst, at målet er fastsat i Vandforsyningsplan for Københavns Kommune side 57. Udgiften er anslået til 2.975.000 kr. Lækagesøgning, hvor ledningsnettet gennemgås over en periode, for påvisning af skjulte lækager. I Vandforsyningsplan 2006 for Københavns Kommune fremgår det, at KE er pålagt at lækagesøge hele ledningsnettet over en 4-årig periode, for påvisning af skjulte lækager. Målet er opstået i 2000. Målet er dokumenteret i Vandforsyningsplanen pkt. 1.5, hvor det fremgår:

”1.5 VANDTAB/LÆKAGE

- *Mål: Den nuværende frekvens af lækagesøgning, hvor hele ledningsnettet gennemgås over en 4-årig periode, vil blive videreført. På baggrund af erfaringerne herfra vil den fremtidige lækagesøgningsfrekvens blive fastlagt under hensyntagen til på den ene side at fastholde et lavt vandtab, på den anden side at sikre en optimal økonomisk drift.*

For at reducere vandtabet fra byledningsnettet har KE Vand siden maj 2000 over en fireårig periode udført en systematisk gennemgang af ledningsnettet for påvisning af skjulte lækager. Lækagesøgningen foregår ved områdeundersøgelser, hvor vandtabet i et område registreres, hvorefter eventuelle lækager bliver fundet ved hjælp af elektronisk lytteudstyr. I områdeundersøgelserne indgår endvidere tilstandsvurdering af ledningsnettet og kapacitetsmålinger på brandhaner.”

Det er endvidere i høringssvaret anført, at *”Begrænsning af lækagetabet er i praksis en meget vigtig vej til at spare på indvindingen af grundvan-*

det på Sjælland. Der derfor fortsat en specifik målsætning i Vandforsyningsplan 2006, side 57, jf. side 41. Der henvises også til pkt. 2.4 ovenfor.

Allerede ved indførelsen af vandafgiften i 1993 blev det påpeget, at lækagetabet bør mindskes netop for at reducere trækket på grundvandet: "Endvidere vil forslaget medføre et incitament til at øge vedligeholdelsen af vandledninger, således at udsivningen minimeres. Dette vil i sig selv mindske behovet for indvinding af grundvand" (FT 1992-93, tillæg A, sp. 9806)."

Den beskrevne aktivitet er ikke baseret på et krav fra stat eller kommune. Omkostningerne hertil kan heller ikke anses for driftsomkostninger til et servicemål, som er begrundet i serviceforbedringer for forbrugerne, der ligger udover de servicekrav, som normalt stilles til et vandselskab, og som bestyrelsen kan vedtage med virkning for prisloftet. Forsyningssekretariatet betragter denne aktivitet som en del af den almindelige drift for selskabet.

Der er derfor ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Konsekvensen heraf er, at omkostningerne til reduktion af vandtab og opsporing af lækager kan indgå i opgørelsen af de gennemsnitlige driftsomkostninger i 2003-05. Det fremgår af den specifikation, der ligger med indberetningen af driftsomkostninger i 2003-05, at omkostningerne hertil i gennemsnit har været 2.534.072 kr. pr. år.

EMAS og ISO 14001

Beslutningen om indførelse af miljøledelse i form af et internationalt miljøledelsessystem blev truffet af KE's direktion i 2001. Udgiften er anslået til 1.300.000 kr. og går til dagligt miljøarbejde og miljøstyring. Målet er opstået i 2006, og det er oplyst, at målet er selvpålagt.

Det er i høringssvaret anført, at "EMAS-certificeringen er imidlertid et mål, som er fastsat af Københavns Kommune, og som bl.a. fremgår af kommunes vandforsyningsplan. KE's EMAS-certificering blev opnået i 2005. I den seneste vandforsyningsplan fra 2006 er der således i sagens natur ikke et krav om opnåelse af denne certificering. Det følger dog af vandforsyningsplanen, at EMAS-certificeringen forudsættes opretholdt. Der henvises i denne forbindelse til vandforsyningsplanens side 50 og 64. Idet der således er tale om et miljømål, som er fastsat af kommunen, er omkostningerne til gennemførelsen heraf indregningsberettigede i prisloftet."

Forsyningssekretariatet finder på den baggrund ikke, at den beskrevne aktivitet er baseret på et krav fra stat eller kommune, og bestyrelsen har heller ikke truffet en beslutning, der forpligter selskabet på dette område, jf. punkt 1 og 2 ovenfor. Omkostningen hertil medgår således ikke til opfyldelsen af miljø- og servicemål.

Der er derfor ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Vand- og Energiværksted

Det er oplyst, at målet er fastsat i Vandforsyningsplan for Københavns Kommune side 9. Udgiften er anslået til 1.036.187 kr. Vand- og Energiværksted rummer oplevelsesaktiviteter til brug for undervisning af skolebørn i Københavns Kommune, som kan bidrage til at skabe større bevidsthed omkring vandressourcerne og vandets kredsløb. Det må anses som værende samfundsgavnligt at sikre, at vores drikkevand bliver udnyttet på en forsvarlig måde. Målet er opstået før 2003.

Det er i høringssvaret anført, at *"Også dette er et vandbesparende tiltag. Det er et krav til KE Vand A/S ifølge Vandforsyningsplan 2006, side 58, jf. side 42. Der henvises også til pkt. 2.4. ovenfor."*

Forsyningssekretariatet finder, at den beskrevne aktivitet ikke er dokumenteret at være en driftsomkostning, der medgår til opfyldelsen af nye miljø- og servicemål, idet betingelserne herfor ikke er opfyldt. For det første fordi det beskrevne mål er opstået før 2003, jf. punkt 3 ovenfor. For det andet fordi der ikke er tale om et lovbundet miljømål, jf. punkt 1 ovenfor, og for det tredje fordi omkostningen heller ikke kan anses for at være en driftsomkostning til et servicemål vedtaget af selskabets bestyrelse, jf. punkt 2 ovenfor.

Konsekvensen heraf er, at omkostningerne til vand og energiværksted kan indgå i opgørelsen af de gennemsnitlige driftsomkostninger i 2003-05. Det fremgår af den specifikation, der ligger med indberetningen af driftsomkostninger i 2003-05, at omkostningerne hertil i gennemsnit har været 882.613 kr. pr. år.

Forskning og udvikling

Det er oplyst, at servicemålet Forskning & udvikling (F&U) er et selvpålagt servicemål. Målet er begrundet i at kunne leve op til de udfordringer som både nutid og fremtid stiller på en forretnings- og miljømæssig forsvarlig måde. Herunder f.eks. at kunne leve op til de krav, som er fastsat af Københavns Kommune i "CO2-neutral i 2025 Københavns Klimaplan". Udgiften er anslået til 2.000.000 kr. KE Vand arbejder med udviklingsprojekter alene og i samarbejde med vidensinstitutioner, rådgiver og leverandører. Projekterne omfatter f.eks. klimapåvirkning af grundvandsressourcen, metoder til on-line kontrol af vandkvalitet, udvikling af LCA metoder til vurdering af drikkevandsrensning. Målet er opstået i 2009. Ifølge den vedhæftede dokumentation er servicemålet Forskning & udvikling (F&U) et selvpålagt servicemål i medfør af Vand & Afløbs F&U strategi, som blev vedtaget af KE Vands ledelse i marts 2010 og efterfølgende bekræftet af KE's direktion i april 2010.

Det er endvidere i høringssvaret anført, at *"I det omfang F&U-aktiviteterne gennemføres med henblik på at leve op til målene i Køben-*

havns Kommunes Klimaplan, er der tale om omkostninger som anvendes til opnåelse af et af kommune fastsat miljømål. Omkostningerne bør i så fald kunne indregnes i prisloftet.”

Forsyningssekretariatet finder imidlertid, at omkostningerne til den beskrevne aktivitet ikke er dokumenteret at være en driftsomkostning, der medgår til opfyldelsen af miljø- og servicemål. Den er ikke baseret på et krav fra stat eller kommune, jf. punkt 1 ovenfor. Den kan heller ikke anses for driftsomkostning til et servicemål, som vedtaget af bestyrelsen kan få virkning for prisloftet, jf. punkt 2 ovenfor.

Det fremgår desuden af de generelle bemærkninger til lovforslaget til vandsektorloven, at det er forudsat, at vandselskaberne kan anvende de midler, der tilvejebringes igennem egne effektiviseringer, inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling.

Der er derfor ikke grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Bidrag til Vandsektorens Teknologiudviklingsfond

KE Vand har indberettet omkostninger til teknologiudviklingsfonden som driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Det er oplyst, at målet er selvplågt. Udgiften er anslået til 650.000 kr. Målet er opstået i 2010.

Forsyningssekretariatet bemærker hertil indledningsvist, at det fremgår af de generelle bemærkninger til lovforslaget til vandsektorloven, at det er forudsat, at vandselskaberne kan anvende de midler, der tilvejebringes igennem egne effektiviseringer, inden for forsyningsaktiviteten til f.eks. takstnedsættelse, forbedring af ledningsnettet eller teknologiudvikling. Det forudsættes i bemærkningerne til vandsektorlovens §§ 21-22, at indbetalingerne til fonden derfor vil kunne dækkes af effektiviseringsgevinsten.

Det er anført i høringssvaret, at ”Forsyningssekretariatet begrundet bl.a. sin afvisning af omkostningerne med, at det af forarbejderne til vandsektorloven er forudsat, at vandselskaberne kan anvende de midler, der tilvejebringes igennem egne effektiviseringer til bl.a. forbedring af ledningsnettet og teknologiudvikling, herunder indbetaling til teknologiudviklingsfonden.

I lighed med det ovenfor nævnte udelukker muligheden for at anvende effektiviseringsgevinster til bestemte formål ikke, at disse formål også kan anses for miljø- eller servicemål, som kan danne grundlag for et tillæg til prisloftet. Der er således intet grundlag i den relevante lovgivning for at foretage en sådan fortolkning. De aktiviteter, som Vandsektorens Teknologiudviklingsfond har til formål at støtte, er aktiviteter til opnåelse af miljø- og serviceformål. Det er derfor nærliggende at anse etablering af fonden som et miljø- og serviceformål i sig selv og dermed anse bidrage-

ne til fonden som omkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, som er fastsat af staten.”

Forsyningssekretariatet finder uagtet dette, at den beskrevne aktivitet ikke er dokumenteret at være en driftsomkostning, der medgår til opfyldelsen af miljø- og servicemål. Den er ikke baseret på et krav fra stat eller kommune, jf. punkt 1 ovenfor. Den kan heller ikke anses for driftsomkostning til et servicemål, som vedtaget af bestyrelsen kan få virkning for prisloftet, jf. punkt 2 ovenfor, idet den heller ikke kommer selskabets forbrugere til gavn i form af bedre service.

Der er derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.

Samlet set opnår KE Vand således et tillæg til driftsomkostninger til miljø- og servicemål på 1.950.000 kr. i prisloftet for 2011.

Tillæg for historiske investeringer

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for historiske investeringer på baggrund af den reguleringsmæssige åbningsbalance, som vandselskaberne har indsendt, samt den indsendte dokumentation. Den samlede værdi af de materielle anlægsaktiver i pris- og levetidskataloget i den reguleringsmæssige åbningsbalance er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 23, stk. 2 og 3, en værdiansættelse af vandselskabernes aktiver, som er bestemt ved gennemsnittet af aktivets nedskrevne genanskaffelsesværdi og aktivets nedskrevne anskaffelsesværdi. Denne værdiansættelse er foretaget ud fra standardpriser og standardlevetider, som er opgivet i pris- og levetidskataloget. Fastlæggelse af værdi og levetid af anlægsaktiver, der ikke indgår i pris- og levetidskataloget, foretages af Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 23, stk. 4.

Ifølge § 12, stk. 2 og 5, udgør tillægget for historiske investeringer de årlige standardafskrivninger. Forsyningssekretariatet fastsætter tillægget for historiske investeringer. Vandselskaberne kan ifølge § 24, stk. 1, alene anvende den likviditet, som tillægget for historiske investeringer giver anledning til, til at nedbringe investeringsomkostningerne og dermed nedsætte de finansielle omkostninger.

Samtlige selskaber har senest den 1. april 2010 skullet indsende fyldestgørende oplysninger og dokumentation til brug for åbningsbalancen. Dette har imidlertid ikke været muligt for samtlige selskaber. Hvis det senere viser sig, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation eller der på anden måde er forhold, som Forsyningssekretariatet finder problematiske, kan det føre til en ændret opgørelse af åbningsbalancen.

I brev af 21. maj 2010 anmodede Forsyningssekretariatet om dokumentation for de af selskabet registrerede levetidsforlængelser i den reguleringsmæssige åbningsbalance. Den eftersendte dokumentation vurderes af Forsyningssekretariatet på det foreliggende grundlag at være fyldest-

gørende, hvorfor de af selskabet registrerede levetidsforlængelser lægges til grund for afgørelsen. Dette medfører, at åbningsbalancen øges med 77.033.552 kr.

Selskabet har ansøgt om værdifastsættelse af aktiver, som af selskabet ikke vurderes at være omfattet af pris- og levetidskatalogets aktivspecifikation i henhold til § 23, stk. 4. Forsyningssekretariatet har vurderet, at der i ansøgningen dels er tale om aktiver, som bør kategoriseres som øvrige aktiver, og dels om aktiver, som ikke kan betragtes som øvrige aktiver. Forsyningssekretariatet har på basis af selskabets indsendte begæring samt underliggende dokumentation værdifastsat de aktiver, som er blevet vurderet som øvrige aktiver, og har efterfølgende meldt disse værdier til selskabet, således at det har haft mulighed for at indføre disse i den reguleringsmæssige åbningsbalance. Ligeledes er selskabet blevet anmodet om at indføre de aktiver, der ikke kan betragtes som øvrige aktiver under de dertilhørende kategorier i pris- og levetidskataloget. Forsyningssekretariatet har godkendt følgende aktiver som øvrige aktiver: Dæmning Gyrstinge til en standardværdi på 2.058.234 kr. og en restlevetid på 30 år, dæmning Haraldsted til en standardværdi på 2.058.234 kr. og en restlevetid på 30 år samt microstation til en standardværdi på 2.573.417 kr. med en restlevetid på 30 år.

KE Vand opnår således en samlet værdi af de materielle anlægsaktiver i pris- og levetidskataloget på 2.014.087.537 kr. Det fører til et tillæg i 2011 på 54.981.273 kr. for de historiske investeringer.

Korrektion for over- eller underdækning indtil 31/12 2009

Tillæg eller fradrag i prisloftet fastsættes efter opgørelse af selskabets akkumulerede over- eller underdækning pr. 31. december 2009. Hvis opgørelsen viser en overdækning, sker der et fradrag i prisloftet, mens der gives tillæg ved underdækning.

Prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 8, fastsætter følgende: *"Over- eller underdækning opgøres som forskellen mellem de primære indtægter og de afholdte udgifter til drift, opnåelse af miljø- og servicemål, 1:1 omkostninger, nettofinansielle poster og investeringer. Ved lånefinansierede investeringer kan kun de afholdte afdrag medregnes i de afholdte udgifter. Restgæld knyttet til investeringer kan ikke medregnes. Såfremt et vandselskab konkret kan dokumentere, at gældsposter hverken direkte eller indirekte udgør finansiering af investeringer, kan disse dog medregnes i opgørelsen af over- eller underdækningen."*

Over- eller underdækning skal således opgøres som de årlige forskelle mellem selskabets indtægter og selskabets afholdte udgifter, der vedrører de primære aktiviteter om indvinding, behandling, transport, salg og levering af vand eller om transport, behandling og afledning af spildevand.

Ved *afholdte* udgifter forstås kun de konkrete betalinger, som vandselskabet har afholdt og finansieret. Ved lånefinansierede investeringer kan

kun de afholdte afdrag medregnes i de afholdte udgifter. Restgæld knyttet til investeringer kan ikke medregnes. Dette gælder også for vandselskaber, som har anvendt kassekreditlignende finansiering. F.eks. har en række vandselskaber været en del af den kommunale forvaltning, som har finansieret investeringer ved hjælp af kommunale mellemregningskonti eller lignende. I disse tilfælde er det også kun de afholdte afdrag på investeringer, som kan medregnes i de afholdte udgifter, mens restgælden ikke kan tælles med i opgørelsen.

Når vandselskabet derimod konkret kan dokumentere, at gældsposter hverken direkte eller indirekte udgør en restgæld i forbindelse med finansiering af investeringer, men alene omfatter kortfristet gæld knyttet til selskabets drift, kan disse medregnes i opgørelsen af over- eller underdækningen.

Opgørelsen af over- eller underdækning frem til og med 31. december 2009 skal principielt foretages som en akkumuleret opgørelse, der dækker hele perioden fra de oprindelige forsyningers etablering og frem til udgangen af 2009. I praksis vil dette dog normalt ikke være muligt, idet der ikke foreligger tilstrækkelige regnskabsoplysninger helt tilbage fra tidspunktet for de oprindelige forsyningers etablering.

Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at en opgørelse pr. 31. december 2009 af

- selskabets likvide beholdninger, værdipapirer, kapitalandele og selskabsinterne tilgodehavender mv.
- fratrullet konkrete kortfristede gældsposter, som alene vedrører driften af selskabet (men ikke gældsposter knyttet til anlægsinvesteringer)

generelt vil være en enkel og hensigtsmæssig opgørelse af over- eller underdækningen, da opsparing og gæld knyttet til driften er et udtryk for de tidligere års indtægter og omkostninger.

Forsyningssekretariatet er i denne forbindelse af den opfattelse, at selskaberne bør have adgang til en vis arbejdskapital til den løbende drift, og at øvrige omsætningsaktiver, herunder værdien af varebeholdninger og tilgodehavender fra salg eller leverandører (dvs. selskabseksterne tilgodehavender), derfor bør medregnes i opgørelsen af selskabets likvide beholdninger, værdipapirer, kapitalandele og selskabsinterne tilgodehavender mv.

Som det fremgår ovenfor, skelnes der i opgørelsen mellem selskabsinterne og selskabseksterne tilgodehavender. Det er her Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabsinterne tilgodehavender bør medregnes, da disse i praksis stort set kan sidestilles med likvide beholdninger.

Med den ovenfor anførte metode har Forsyningssekretariatet foretaget en opgørelse, som både giver et retvisende billede af over- eller underdæk-

ningen pr. 31. december 2009, og hvor selskaberne fortsat har en vis arbejdskapital til rådighed til den løbende drift.

Selskabet havde i indberetningen i første omgang oplyst en akkumuleret underdækning pr. 31. december 2009 på 43,9 mio. kr. og oplyst, at beløbet svarer til selskabets tilgodehavender hos kunderne i henhold til et særligt prisregnskab, som selskabet (og tidligere kommunen) løbende har udarbejdet.

Forsyningssekretariatet anmodede ved brev af 21. maj 2010 selskabet om, at "såfremt selskabet finder, at en opgørelse af over- eller underdækningen mest retvisende for selskabet vil kunne laves ved hjælp af denne metode, bedes selskabet udførligt redegøre for argumenterne for dette."

Som svar herpå anførte selskabet i brev af 4. juni 2010, at selskabet årligt udarbejder et særskilt prisregnskab, som indberettes til kommunen. Prisregnskabet adskiller sig fra selskabets årsregnskab ved, (a) at der ikke indgår ikke regnskabsmæssige afskrivninger i prisregnskabet, men at årets fulde investeringsbeløb i stedet indregnes på investeringstidspunktet, og (b) at renter på lån til finansiering af særlig konstruktion mht. opkrævne værdier indgår ikke i prisregnskabet.

Selskabet anmodede herefter om et møde med Forsyningssekretariatet om problemstillingen. På mødet den 1. juli 2010 pegede Forsyningssekretariatet bl.a. på,

- at den anvendte metode ikke syntes at være i overensstemmelse med bestemmelsen i prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 8, om, at der ikke i opgørelsen af over eller underdækning kan medregnes restgæld knyttet til investeringer,
- at selskabet ikke havde forklaret argumenterne for, hvorfor en opgørelse efter selskabets metode ville give et mere retvisende billede end en opgørelse efter den metode, som Forsyningssekretariatet har lagt op til, jf. ovenfor, og
- at selskabet ikke havde fremlagt egentlig dokumentation for opgørelsen, herunder f.eks. ikke for opgørelsens startsaldo i 2005.

Selskabet fremsendte herefter ved e-mail af 9. juli 2010 et notat om opfølgning på mødet 1. juli 2010, hvor den tidligere fremsendte opgørelse nu er korrigeret, således at der i stedet for indregning af det fulde investeringsbeløb på investeringstidspunktet kun indregnes afdrag på lån, der er optaget til finansiering af en akkumuleret underdækning i 2004, 2005 og 2006. Begrundelsen herfor er, at det ikke har været muligt at dokumentere, at underdækningen de pågældende år alene vedrører driftsaktiviteter.

Opgørelsen er på denne baggrund i praksis baseret på en antagelse om en startsaldo for over- eller underdækning på 0 kr. ved udgangen af 2007, og omhandler derfor alene en opgørelse af over- eller underdækningen i

2008 og 2009. Denne opgørelse giver en samlet akkumuleret overdækning pr. 31. december 2009 på 48.132.000 kr.

Selskabet anfører i notatet, at denne opgørelse efter selskabets opfattelse giver det mest retvisende billede af den akkumulerede over-/underdækning for KE Vand A/S per 31. december 2009.

Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at KE Vands argumentation kort sammenfattet omhandler, at opgørelsen af den akkumulerede over- eller underdækning efter KE Vands opfattelse bør foretages efter en metode baseret på periodisering af udgifterne.

Forsyningssekretariatet kan ikke se argumenterne for, at der i reglerne i prisloftbekendtgørelsen skulle være lagt op til, at opgørelsen af over- eller underdækningen pr. 31. december 2009 som anført af KE Vand A/S skal foretages efter en metode baseret på periodisering af udgifterne. Tværtimod er det Forsyningssekretariatets opfattelse, at reglerne lægger op til, at den samlede akkumulerede over eller underdækning skal opgøres frem til 31. december 2009, jf. prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 9, nr. 1.

Forsyningssekretariatet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag se argumenterne for, at en opgørelse af over- eller underdækningen mest retvisende og i overensstemmelsen med prisloftbekendtgørelsens bestemmelser vil kunne opgøres ved anvendelse af selskabets metode. Herudover ville Forsyningssekretariatet i øvrigt ikke ud fra det indsendte materiale være i stand til at kunne kontrollere de beløb, der indgår i selskabets opgørelse, herunder f.eks. at en startsaldo på 0 kr. i 2007 er retvisende.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund set bort fra selskabets opgørelsesmetode.

Herudover har KE anført følgende:

”En del af selskabernes likvide beholdning kan vedrøre forhold relateret til en del af den langfristede gæld, som ikke vedrører investeringer. Korrigeres der ikke for dette forhold, kan Forsyningssekretariatets metode give et misvisende resultat.

KE Vand A/S har i forbindelse med selskabsdannelsen optaget et lån til finansiering af tjenestemandspensioner (fremgår som immaterielle anlæg i årsregnskab for KE Vand A/S). Lånet er stående og afdrages derfor ikke årligt. Når KE Vand A/S, som det fremgår af tabel 1 ovenfor, årligt indregner afskrivninger på tjenestemandspensioner i taksterne, men ikke løbende afdrager lånet til finansiering af disse, vil der oparbejdes en positiv likviditetsbeholdning. Denne beholdning nedbringes, når lånet afdrages. I 2008 afdrog KE Vand A/S samlet 200 mio. kr. på det lån, der er optaget til finansiering af akkumuleret underdækning 2004 og tjeneste-

mandspensioner ultimo 2005. Et tilsvarende afdrag forventes foretaget i 2010. I 2009 er der imidlertid ikke foretaget afdrag, hvorfor de 38 mio. kr., der er indregnet i taksterne i 2009, indtil videre står på selskabets cash pool.”

I selskabets høringssvar har selskabet fremlagt yderligere argumenter og dokumentation for, at det pågældende beløb på 38 mio. kr. omhandler allerede udgiftsførte tjenestemandspensioner (som derfor ikke vil indgå som 1:1 omkostninger i prislofterne fremover), og at den konkrete betaling af det pågældende beløb først vil ske i 2010 (i form af afdrag på lån, hvor denne del af lånet alene vedrører en tidligere betaling til kommunen for at blive frigjort for tjenestemandspensionsforpligtelsen).

Forsyningssekretariatet har på baggrund af det af selskabet anførte medtaget det pågældende beløb i opgørelsen.

For selskabet er over- eller underdækningen pr. 31. december 2009 konkret opgjort således (baseret på tal fra balancen i selskabets årsrapport for 2009):

Likvide beholdninger, værdipapirer, kapitalandele og selskabsinterne tilgodehavender mv.	
Tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder	64.309.000 kr.
Likvider	5.747.000 kr.
Konkrete kortfristede gældsposter, som alene vedrører driften af selskabet (netto-beløb, hvor omkostninger vedrørende investeringer er fradraget – nettobeløbene er opgjort på baggrund af yderligere oplysninger fra selskabet i e-mail af 14. juli 2010)	
Leverandører af varer og tjenesteydelser (netto)	-2.043.971 kr.
Gæld til tilknyttede virksomheder (netto)	-15.126.308 kr.
Anden gæld (netto)	-14.691.447 kr.
Periodeafgrænsningsposter (netto)	-9.757.704 kr.
Hensættelse til allerede udgiftsførte tjenestemandspensioner (som derfor ikke senere skal indregnes som 1:1 omkostning)	-38.000.000 kr.
Underdækning pr. 31. december 2009 i alt:	-9.563.430 kr.

Den akkumulerede over- eller underdækningen frem til udgangen af 2009 kan indregnes i prislofterne over en periode på maksimalt 10 år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 6. Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt at foretage hele korrektionen i prisloftet for 2011 for de selskaber, hvor over- eller underdækningen er af begrænset omfang set relativt i forhold til selskabets samlede omsætning. Hvis over- eller underdækningen derimod har en større betydning for selskabet, vil det være relevant at foretage korrektionen over en længere periode.

For selskabet udgør underdækningen konkret et beløb, som svarer til 1,8 pct. af selskabets nettoomsætning i 2009. Det er derfor Forsyningssekre-

tariatet vurdering, at det vil være hensigtsmæssigt at indregne underdækningen fuldt ud i prisloftet for 2011.

På baggrund af denne opgørelse fastsættes derfor et tillæg i selskabets prisloft for 2011 på i alt 9.563.430 kr.

Debiteret vandmængde 2009

Prisloftet opgøres i kr. pr. m³ på baggrund af de gennemsnitlige driftsomkostninger i årene 2003-05 med forskellige korrektioner divideret med den debiterede vandmængde i 2009.

Forsyningssekretariatet lægger selskabets indberettede debiterede vandmængde på 50.218.421 m³ til grund for beregningen af prisloftet.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27 adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen



Carsten Smidt
Kontorchef