



Holstebro Kommune
Att. Ib Nielsen

24. august 2016
Sag 12/05587
/ NVO

E-mail: Ib.Nielsen@Holstebro.dk; jch@lett.dk; kommunen@holstebro.dk

Afgørelse om kommunale rådighedsbeløb modtaget i 2011

Forsyningssekretariatet fører tilsyn med, om der anvendes midler fra kommunale vandselskaber til aktiviteter, der ikke er forbundet med deres drift.

Hver kommune skal årligt indberette alle uddelinger eller vederlag af økonomisk værdi for kommunen (rådighedsbeløb), som kommunen har modtaget fra et kommunalt vandselskab. I de tilfælde hvor en kommune ikke har modtaget rådighedsbeløb, afgiver kommunen en erklæring herom.

Forsyningssekretariatet træffer afgørelse om, hvorvidt kommunens indberettede rådighedsbeløb mv. kan godkendes. I de tilfælde hvor Forsyningssekretariatet ikke kan godkende en indberetning/erklæring, fastsætter Forsyningssekretariatet rådighedsbeløb mv.

Herefter meddeles det godkendte eller det af Forsyningssekretariatet fastsatte rådighedsbeløb mv. til Økonomi- og Indenrigsministeriet, som beregner og reducerer kommunernes statstilskud.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om, at Holstebro Kommunes indberetning efter stoploven for 2011 kan godkendes efter indsendt dokumentation for Vestforsyning Erhverv A/S' efterbetaling af det i udkastet til afgørelsens fastsatte rådighedsbeløb svarende til Vestforsyning Erhverv A/S' opkrævning af avance.

Afgørelsen er truffet efter § 5 i lovebekendtgørelse nr. 634 af 7. juni 2010 om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger (stoploven), hvorefter Forsyningssekretariatet som indberetningsmyndighed træffer afgørelse om indberettede rådighedsbeløb, rådighedsdatoer, forrentning og eventuelle fradrag efter § 4, stk. 3.

Afgørelsesgrundlaget er begrundet i det følgende:

Sagsfremstilling

Kommunerne skal hvert år senest den 1. februar indberette registrerede rådighedsbeløb modtaget fra de kommunale vandselskaber eller afgive erklæring om, at ingen registreringer har fundet sted i det forløbne år, jf. stoplovens § 4, stk. 1.

Indberetningen skal angive det samlede beløb, som kommunen har fået rådighed over (rådighedsbeløbet) og fra hvornår, beløbene har været til rådighed (rådighedsdatoerne). Endvidere skal indberetningen angive en beregnet forrentning af rådighedsbeløbet fra de enkelte rådighedsdatoer og frem til 1. november i indberetningsåret, jf. stoplovens § 4, stk. 2.

Indberetningen eller erklæringen sendes til Forsyningssekretariatet på et skema, der offentliggøres af Forsyningssekretariatet. Skemaet skal være bilagt et organisationsdiagram, ligesom kommunen samtidig skal indsende en standardrevisorerklæring fra kommunens revisor. Standardrevisorerklæringen offentliggøres ligeledes af Forsyningssekretariatet. Kommunens revisor skal erklære sig om rigtigheden og fuldstændigheden af kommunens indberetning eller erklæring, jf. bekendtgørelse nr. 1212/2010 § 3, stk. 1.

Forsyningssekretariatet har den 16. marts 2012 modtaget kommunens indberetning om, at der ikke er foretaget uddelinger, afståelser eller omstruktureringer i 2011. De tilhørende revisorerklæringer fra henholdsvis kommunens og vandselskabernes revisor indsendt sammen med indberetningen bekræfter begge med forbehold rigtigheden af kommunens erklæring og forsyningernes opgørelse opgjort til 0 kr. i uddelinger mv.

Forsyningssekretariatet har ikke fundet, at revisorernes forbehold giver anledning til nærmere undersøgelse.

Revisor har taget forbehold for fastsættelsen af vejbidrag. På baggrund af Højesterets afgørelse af 5. februar 2016 inddrager sekretariatet imidlertid ikke forbehold om vejbidrag i sin vurdering af indberetningen. Sekretariatet har derfor ingen bemærkninger hertil.

Det af revisor nævnte forbehold om spildevandsselskabets betaling til kommunen for udarbejdelse af spildevandsplaner og samhandel vedrørende salg af kortoplysninger giver ikke sekretariatet anledning til nærmere undersøgelse. Naturstyrelsen har i den forbindelse over for sekretariatet vurderet, at en del af udgifterne ved kommunens udarbejdelse af spildevandsplaner kan kræves afholdt af vandselskabet.

Derudover har revisor i sin erklæring som supplerende oplysning uden at tage forbehold oplyst, at det fremgår af selskabernes redegørelse vedrørende Vestforsyning Erhverv A/S, at serviceselskabet ved fakturering af Vestforsyning Spildevand A/S og Vestforsyning Vand A/S i prissætningen af selskabets serviceydelser til markedspris har indregnet avance (mark up).

Forsyningssekretariatet træffer afgørelse om, hvorvidt kommunens rådighedsbeløb, rådighedsdatoer, den beregnede forrentning og størrelsen af eventuelle fradrag, kan godkendes. Hvis Forsyningssekretariatet ikke kan godkende en indberetning/erklæring, fastsætter Forsyningssekretariatet rådighedsbeløb mv., jf. stoplovens § 5.

Kommunen har i sit høringsvar af 17. august 2016 oplyst Forsyningssekretariatet, at kommunen efter nøje overvejelser – og efter drøftelser med Vestforsyning-koncernen – ønsker at efterleve Forsyningssekretariatets udkast til afgørelse på den måde, at Vestforsyning Erhverv A/S tilbagebetaler Vestforsyning Vand A/S det i udkastet til afgørelsen fastsatte rådighedsbeløb på 75.469 kr. Kommunen har efterfølgende den 22. august 2016 indsendt dokumentation for, at Vestforsyning Erhverv A/S har tilbagebetalt det fastsatte rådighedsbeløb.

Begrundelse

Forsyningssekretariatets tilsyn

Forsyningssekretariatet er indberetningsmyndighed efter stoploven og fører derfor tilsyn med, om der er anvendt midler fra kommunale vandselskaber til aktiviteter, der ikke er forbundet med deres drift.

Udgangspunktet er med andre ord, at der føres tilsyn med, om de takstfinansierede ”vandpenge” anvendes til vandselskabets egen virksomhed. Anvender en kommune selskabets vandpenge til andre formål, foretages der modregning i kommunens statstilskud.

Det fremgår af lovbemærkningerne til stoplovens § 9, at: *Regnskabs- og revisionsinstruksen vil have en sådan udformning, at indberetningsmyndighedens tilsyn med overholdelsen af § 4, primært vil kunne baseres på en konstatering af, at revisor har konstateret tilstedeværelsen af den forudsatte dokumentation, samt at der ikke er konstateret forhold, som burde have givet anledning til registreringer.*

På baggrund af lovbemærkningerne, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at Forsyningssekretariatet kan godkende en kommunes indberetning/erklæring, hvis kommunens revisor har afgivet en erklæring om rigtig og fuldstændig indberetning/erklæring.

Det fremgår af revisionsinstruksen, at revisor bl.a. i forbindelse med afgivelsen af sin erklæring særligt skal påse en række ting, herunder:

”om priser mellem de af kommunen direkte og indirekte ejede serviceselskaber og forsyningsvirksomheder alene dækker de direkte og indirekte omkostninger i serviceselskabet”

Forsyningssekretariatets godkendelse på baggrund af revisors erklæring forudsætter i øvrigt, at sekretariatet ikke ud fra øvrige oplysninger har grund til at anse indberetningen/erklæringen for ikke at være korrekt.

Forsyningssekretariatets vurdering som indberetningsmyndighed efter stoploven er foretaget på baggrund af selskabets indberetning med tilhørende revisorerklæringer og uddybende informationer.

Vandforsyningernes transaktioner med det kommunale serviceselskab

Forsyningssekretariatet er ved revisors supplerende oplysning blevet opmærksom på, at der kan være tale om uddeling i forbindelse med de kommunale vandselskabers betaling for serviceydelser til det kommunale serviceselskab Vestforsyning Erhverv A/S, der er en del af kommunens forsyningskoncern.

Forsyningssekretariatet har fået indsendt kopi af Vestforsyning A/S' brev af 25. januar 2012 til Holstebro Kommune med ”*Redegørelse for transaktioner med Holstebro Kommune i 2011*”. Det fremgår af brevet, at selskabets udførende serviceselskab Vestforsyning Erhverv A/S har faktureret alle sine serviceydelser til Vestforsyning Vand A/S og Vestforsyning Spildevand A/S ”..til markedspriser, (..), omfattende direkte og indirekte omkostninger og en markup.” Det er bekræftet i indsendt kopi af brev fra Vestforsyning A/S til kommunen af 27. juni 2013 om disse transaktioner. Kommunen har i mail af 8. april 2013 oplyst at selskabets samlede overskud i 2011 udgjorde 7,4 mio. kr. svarende til 3,58 procent af den totale nettoomsætning.

Efter anmodning om at få oplyst det konkrete samlede avancebeløb opkrævet af vandselskaberne i 2011 og 2012, har kommunens advokat i brev af 9. oktober 2013 indsendt en oversigt betegnet ”arbejdsrapport til intern brug”, hvorefter der i 2011 er opkrævet et samlet dækningsbidrag af vandselskaberne på 75.000 kr., der oplyses at udgøre 0,23 procent i avance.

Af de ovenfor indsendte oversigter over avanceopkrævningen fremgik det, at serviceselskabets selskabsskat er medtaget i avancebeløbets beregning, idet det indgår i posten indirekte produktionsomkostninger (IPO). Kommunens advokat har efter anmodning i mail af 25. april 2014 indsendt en ny oversigt over avancebeløbets størrelse, baseret på en

beregning, hvor skattebetalingen ikke er fradraget som fordelt omkostning. Ifølge denne beregning uden fradrag for betalt selskabsskat er serviceselskabets avance opgjort til 493.000 kr. i 2011.

Holstebro Kommune og kommunens serviceselskab har over for sekretariatet tilkendegivet den vurdering, at serviceselskabets aftaler med vandselskaberne om prissætningen af deres ydelser skal ske til markedspris som fastsat i vandsektorlovens § 19, stk. 5, uden hensyntagen til lovens bemærkninger til denne bestemmelse. Kommunen og serviceselskabet er heller ikke enige i, at der ved beregning af den opnåede avance over for vandselskaberne ikke skal foretages fradrag for serviceselskabets betaling af selskabsskat. Den nye avanceberegning opgjort uden fradrag for serviceselskabets skattebetaling er således ifølge kommunens og serviceselskabet ikke retvisende.

Der er på Forsyningssekretariatets opfordring indsendt et notat underskrevet den 24. juni 2014 af Holstebro Kommunes revisor og Vestforsynings revisor om indregning af selskabsskat som en del af kostprisen ved et selskabs prisfastsættelse af serviceydelser. Af notatet fremgår, at det er revisorernes vurdering, at indregning af skat i selskabets resultatopgørelse er i overensstemmelse med årsregnskabsloven, og at undladelse heraf vil påføre selskabet tab.

Forsyningssekretariatet har afholdt møde om sagen med Holstebro Kommune, dens forsyningskoncern Vestforsyning og deres advokat i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen den 7. november 2014, hvor advokaten anbefalede, at sekretariatet tog kontakt igen til Miljøministeriet, fordi ministeriet efter hans opfattelse ikke havde forholdt sig til afgørelsesgrundlaget for så vidt angår den såkaldte ”indberetningsbekendtgørelse”

Efterfølgende har advokaten i mail af 1. december 2014 indsendt bemærkninger til sekretariatets udkast til afgørelse af 6. oktober 2014. Det fremgår, at kommunen og Vestforsyning fortsat er uenig i afgørelsesgrundlaget, idet det gøres gældende, ” (...) at Vestforsyning Erhvervs A/S i forvejen har hjemmel i Bekendtgørelse nr. 1297 af 15. december 2008 om kommuners indberetning og erklæringer efter elforsyningslovens §§ 37 og 37 a og varmforsyningslovens §§ 23 l og 23 m (”Indberetningsbekendtgørelsen”) til at opkræve en betaling på markedsmæssige vilkår for leverance af tjenesteydelser til vandselskaberne i koncernen.” Advokaten gør endvidere med henvisning til stoplovens forarbejder gældende, at der efter stoplovens § 2 kun kan være tale om en uddeling, hvis et vandselskab betaler mere end markedsprisen.

Forsyningssekretariatets vurdering af Vestforsyning Erhverv A/S' opkrævning af avance over for vandselskaberne i 2011

Forsyningssekretariatet vurderer, at den del af betalingen til Vestforsyning Erhverv A/S for serviceydelser i 2011, der udgør avance, er et registreringspligtigt rådighedsbeløb efter stoplovens § 2, stk. 3.

Vurderingen støttes af bemærkningerne til vandsektorlovens § 19, der anfører, at:

”Et serviceselskab i en kommunal koncernstruktur kan alene kræve kostprisen for de serviceydelser, der leveres til forsyningsvirksomhederne i koncernen, jf. herved, at det ikke er en kommunal opgave at drive virksomhed med fortjeneste for øje.”

Naturstyrelsen under Miljøministeriet har på sekretariatets forespørgsel sendt en vejledende udtalelse om forståelsen af denne bemærkning til vandsektorlovens § 19. Det fremgår af udtalelsen bl.a., at vandsektorloven efter styrelsens opfattelse ikke ændrer på det udgangspunkt, *”..at det ikke er en kommunal opgave at drive virksomhed med fortjeneste for øje. Kravet om, at vandselskabets aftaler skal indgås på markedsvilkår, vedrører derfor kun aftaler, der indgås med private selskaber, som præciseret i bemærkningerne til § 19, stk. 5, samt deltagelse i anden virksomhed, jf. vandsektorlovens § 18.”* Naturstyrelsens vejledende udtalelse i notatet *”Prissætning af serviceydelser til vand- og spildevandsselskaber inden for en kommunalt ejet koncern” af 5. september 2013* er vedlagt afgørelsen som **bilag 1**.

Miljøministeriet har også besvaret en henvendelse fra DANVA af 13. november 2013, der har opfordret ministeriet til at genoverveje reglerne for prissætning i aftaler mellem et vandselskab og et serviceselskab i en kommunal koncern. Det fremgår af svaret bl.a., at:

”Miljøministeriet kan ikke fortolke reglerne om afregning mellem vandselskaber og serviceselskaber anderledes end at et vandselskabs betaling ud over kostprisen for serviceydelser, som varetages af et fælles serviceselskab ejet direkte eller indirekte af kommunen, og som derfor skal prissættes i overensstemmelse med hvile-i-sig-selv princippet, må betragtes som uddeling.”

Miljøministeriets svar til DANVA er vedlagt afgørelsen som **bilag 2**.

Naturstyrelsen har endvidere i udtalelse af 16. december 2014 om kommunens og dets forsyningsselskabs høringssvar bl.a. udtalt, at energilovgivningen ikke ændrer, at det *”(..) fortsat (er) Naturstyrelsens opfattelse, at der ikke er hjemmel i vandsektorloven til at opkræve en avance på levering af serviceydelser til et vandselskab fra et fælles serviceselskab.”*

Efter den seneste ændring af ministeriernes porteføljer hører stoplovsreglerne for samtlige forsyningsarter nu under Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, hvor de administreres af Energistyrelsen. Over for Forsyningssekretariatet har styrelsen bekræftet, at den i det hele kan henholde sig til Naturstyrelsens notat om prissætning af serviceydelser til vand- og spildevandsselskaber inden for en kommunalt ejet koncern. Samtidig har styrelsen oplyst, at der arbejdes på en analyse vedrørende en eventuel harmonisering af modregningsreglerne, men at udkommet og en tidsplan for hvornår den kan foreligge fortsat er uvis. Forsyningssekretariatet finder derfor ikke, at styrelsens tilkendegivelse giver grundlag for en anden vurdering, end den der er lagt til grund for den foreliggende afgørelse.

Naturstyrelsens og Energistyrelsens udmeldinger understøtter således Forsyningssekretariatets vurdering, at kommunens serviceselskab ikke er berettiget til at opkræve avancebeløb for sine serviceydelser til vandselskaberne, fordi prisen kun skal dække kostprisen. Forsyningssekretariatet finder i den forbindelse, at Energistyrelsens igangværende analyse af modregningsreglerne heller ikke kan begrunde en anden vurdering, fordi det er uvist, hvad analysens resultat bliver og hvornår det kan offentliggøres.

Den foreliggende sag har været sat i bero for at afvente afgørelse i en sag rejst ved domstolene af Slagelse Kommune om Forsyningssekretariatets hjemmel til at fastsætte rådighedsbeløb efter stoploven som følge af kommunens fastsættelse af vejbidrag. Østre Landsrets 5. afdeling afsagde dom i sagen den 5. februar 2016 (nr. B-355-14) og Højesterets 1. afdeling stadfæstede Landsrettens dom i den efterfølgende appelsag (sag nr. 49/2015). Sagen vedrørte ikke spørgsmål om prissætning af et serviceselskabs ydelser til et vandselskab i en kommunalt ejet koncern. Dommene giver efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grund til at revurdere retsgrundlaget for den foreliggende afgørelse.

Hostebro Kommune og Vestforsyning A/S har under sagens behandling tilkendegivet, at serviceselskabet skal opkræve markedsprisen for sine ydelser til vandselskaberne.

Det begrundes af advokaten med, at stoplovens begreber svarer til dem, der er anvendt på energiforsyningsområdet, hvor prissætning af serviceselskabernes ydelser skal ske på markedsvilkår. Prissætning til kostpris vil ifølge advokaten endvidere stride mod princippet om forbud mod konkurrenceforvridning. Vandsektorlovens § 19, stk. 5, finder advokaten i sin ordlyd også så entydig, at den uanset lovbemærkningerne ikke kan fortolkes modsætningsvist. Fakturering til kostpris giver herudover også serviceselskabet et ikke ubetydeligt administrativt

merarbejde, fordi der ved opgørelse af den skattepligtige indkomst skal anvendes priser og vilkår på markedsvilkår ved transaktionerne mellem koncernforbundne selskaber, der svarer til, hvad der kunne være opnået mellem uafhængige parter.

I høringssvaret er det særligt fremhævet, at serviceselskabet allerede efter ”indberetningsbekendtgørelsen” udstedt i medfør af energilovgivningen er berettiget til at opkræve markedsprisen for sine ydelser til vandselskaberne.

Sekretariatet finder henvisningen til indberetningsbekendtgørelsen misvisende, fordi den vedrører energiforsyningerne og har til formål at forhindre, at der ved serviceselskabets fakturering ikke anvendes midler, der stammer fra aktiviteter forbundet med energiforsyningslovene til aktiviteter forbundet med vandforsyning, spildevandsanlæg eller affaldshåndtering. Bekendtgørelsens krav er således kun, at ”(..) *den fakturerede pris svarer til markedsprisen eller de faktiske omkostninger, dog maksimalt markedsprisen.*” Efter bekendtgørelsen er det således ikke et krav, at ydelserne skal fastsættes til markedspris, men at de ikke må overstige markedsprisen.

Hvor vidt et serviceselskabs ydelser til vandselskaber til kostpris i en kommunal forsyningskoncern forvrider konkurrencen har efter Forsyningssekretariatets opfattelse ingen betydning ved en vurdering af bemærkningerne til vandsektorlovens § 19. Hvis kommunen finder, at Forsyningssekretariats fortolkning af vandsektorlovens regler i forbindelse med stoplovens administration er konkurrenceforvridende, kan kommunen henvende sig til Konkurrence- og Forbruger styrelsen, der behandler spørgsmål om konkurrenceforvridning efter konkurrencelovens bestemmelser.

Forsyningssekretariatet finder heller ikke, at ordlyden i vandsektorlovens § 19, stk. 5, udelukker at serviceselskabet prissætter sine ydelser til koncernforbundne vandselskaber til kostpris, som det skal ske ifølge lovbemærkningerne til bestemmelsen. Bemærkningerne er ganske entydige og kan ikke misforstås. Lovgiver har villet forhindre, at kommunen uden modregning kan trække midler ud af sine vandselskaber.

De eventuelle administrative meromkostninger forbundet med at afregne serviceselskabets ydelser til energiforsyningerne til markedspris og ydelserne til vandselskaberne til kostpris ses heller ikke at begrunde, at alle priserne skal afregnes efter samme princip. De særlige regler for opgørelse af de interne afregningspriser i en koncern for at beregne koncernselskabernes skattepligtige indkomst udelukker heller ikke afregning mellem de koncernforbundne selskaber til kostpris.

Holstebro kommune og forsyningsselskabets indvendinger begrundes derfor efter Forsyningssekretariatets opfattelse ikke en ændring af det udkast til afgørelse om kommunens indberetning efter stoploven for 2011, som parterne har haft i høring.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering har kommunen således gennem sit serviceselskab opnået en økonomisk fordel ved at opkræve avance for sine ydelser til vandselskaberne, der udgør et registreringspligtigt rådighedsbeløb efter stoploven. Dette rådighedsbeløb fremgår ikke af kommunens indberetning efter stoploven for 2011.

Det er Forsyningssekretariatets umiddelbare opfattelse, at den af serviceselskabet opnåede avance ved salg af sine serviceydelser til koncernens vandselskaber skal beregnes på grundlag af de samlede indtægter med fradrag for de samlede omkostninger eksklusive selskabsskat. Som udgangspunkt ses der således ikke at kunne genereres skattebetaling for salg af ydelser, der ikke er tillagt avance.

Forsyningssekretariatet har i den forbindelse noteret sig det indsendte notat af 24. juni 2014 med serviceselskabets og kommunens revisorers vurdering af, om skattebetaling er en omkostning, der skal indgå i serviceselskabets prissætning af sine ydelser, for så vidt angår dens bemærkning om, at skattebetaling som følge af tidsmæssige afvigelser mellem årsregnskabsloven og skattelovgivningen ikke skal medtages, fordi de udlignes over tid.

Notatet ses imidlertid ikke at indeholde en vurdering af, om serviceselskabets skyldige skat kan hidrøre fra dets salg af ydelser til koncernens vandselskaber fastsat til kostpris. Men revisorerne finder, at skattebetalingen skal indgå i omkostningsopgørelsen til brug for serviceselskabets prisfastsættelse over for koncernens forsyninger, fordi selskabet ellers vil lide tab.

Forsyningssekretariatets administration af kommunernes indberetning efter stoploven hviler som ovenfor nævnt på revisorerne erklæringer om deres rigtighed. Sekretariatet har derfor ikke oplysninger om den kommunale koncerns skatteforhold, der gør det muligt at fastslå, om grundlaget for skattebetalingens fordeling på de enkelte forsyningsvirksomheder i koncernen, herunder vandselskabernes, svarer til den skat, som deres respektive køb har påført serviceselskabet. Derfor vil Forsyningssekretariatet på baggrund af revisorenes erklæringer efter stoploven og notatet med deres vurdering af grundlaget for opgørelse af serviceselskabets samlede avance af forsigtighedsgrunde ikke kræve, at opgørelsen af serviceselskabets avance i 2011 opgøres uden fradrag for serviceselskabets betaling af selskabsskat.

Forsyningssekretariatet kan uanset spørgsmålet om indregningen af skattebetalinger i serviceselskabets prisfastsættelse af sine ydelser over for vandselskaberne ikke godkende kommunens indberetning efter stoploven for 2011. Kommunens rådighedsløb fastsættes således dette år til et beløb svarende til den avance vandselskaberne er afkrævet af det kommunale serviceselskab i 2011 på grundlag af indtægterne fradraget omkostningerne inklusive serviceselskabets betaling af skat bortset fra sådan skat, der udlignes over tid.

År	Vestfyn Erhverv A/S' avance for serviceydelser til vandselskaberne i 2011	Rådighedsbeløb = Det opkrævede avancebeløb
2011	75.000 kr.	75.000 kr.

Fastsættelse af rådighedsdatoer og rentetillæg

Et rådighedsbeløb skal efter stoploven tillægges en forrentning fra rådighedsdatoen frem til 1. november i indberetningsåret. Rentesatsen er Nationalbankens diskonto den 1. januar i indberetningsåret, jf. stoplovens § 4, stk. 2.

Rådighedsdatoen er ifølge lovbemærkningerne til stoplovens § 3 "(..) den dato, hvor det uddelte beløb eller vederlaget er til rådighed for kommunen (§ 2, stk. 1 og 2) eller den modtagne virksomhed (§ 2, stk. 3)"

Bemærk: I de tilfælde hvor en kommune ikke kan dokumentere, hvornår avancebeløbene er kommet det kommunale serviceselskab i hænde, vil Forsyningssekretariatet i den endelige afgørelse fastsætte rådighedsdatoerne ud fra nedenstående betragtning:

De opkrævede avancebeløb og de beregnede uddelinger som følge heraf er opgjort på årsbasis. De opgjorte uddelinger som følge af avanceopkrævning i 2011 skønnes at have været til rådighed for det kommunale serviceselskab senest 31. december samme år. Uddelingerne har ud fra denne forudsætning været til rådighed 1. januar i indberetningsåret 2012.

Forrentningen af rådighedsbeløbet udgør følgende beløb:

År:	Diskontoen 1. januar 2012	Rådighedsbeløb	Renteperiode 1/1-1/11 2012	Forrentning (1)
2011	0,75 pct. p.a.	75.000 kr.	10/12 år	469 kr.

(1) Forrentningen er beregnet efter formelen: [Diskontoen i procent årligt pr. 1. januar i indberetningsåret] x [rådighedsbeløbet] x [10 måneder/12 måneder] = Beregnet forrentning.

Kommunens efterbetaling af Vestforsyning Erhverv A/S's opkrævning af avance

Kommunen har den 22. august 2016 indsendt dokumentation for, at Vestforsyning Erhverv A/S har tilbagebetalt det fastsatte rådighedsbeløb på **75.469 kr.** til Vestforsyning Vand A/S.

Samlet vurdering

På baggrund af ovenstående finder Forsyningssekretariatet ud fra en samlet vurdering, at kommunen efter at have dokumenteret, at Vestforsyning Erhverv A/S har tilbagebetalt den opkrævede avance til Vestforsyning Vand A/S, at kommunens indberetning kan godkendes, hvorefter der ikke er gennemført uddelinger mv. efter stoploven i 2011.

Holstebro Kommune har således efter denne afgørelse ikke modtaget rådighedsbeløb i 2011, der skal indberettes md forretning til Økonomi- og Indenrigsministeriet.

Dermed afsluttes Forsyningssekretariatets behandling af kommunens indberetning efter stoploven for 2011.

Klageadgang

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Klage over afgørelsen kan indbringes for domstolene.

Med venlig hilsen

Nikos Vourexakis
Fuldmægtig
Forsyningssekretariatet
Telefon: 41 71 52 31
E-mail: nvo@kfst.dk

Lovgrundlaget er vedlagt som særskilt **bilag**