2003-01-08: Svenn Dræbel mod Konkurrencerådet

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 8. januar 2003 i sag 02-110.816

Svenn Dræbel
(selv)

mod

Konkurrencerådet
(fuldmægtig Vibeke Ulf Dumrath)

1. Den påklagede afgørelse og sagens baggrund.

1.1 Ved klageskrift af 30. april 2002 har Svenn Dræbel påklaget en af Konkurrencestyrelsen den 8. april 2002 truffet afgørelse, hvorved styrelsen meddelte klager afslag på aktindsigt i en sag vedrørende en aftale mellem Carlsberg Danmark A/S og Bent Brandt A/S.

1.2. Det fremgår af sagen, at Svenn Dræbel er leverandør til bryggeriindustrien af såkaldte logo-glas, dvs. drikkeglas indkøbt fra glasproducenter, som påtrykkes mærket for en bestemt øl, og at han har indgivet en klage til Konkurrencestyrelsen over, at han er blevet udsat for leveringsnægtelse vedrørende en særlig type 75 cl. ølglas fra en udenlandsk glasproducents side som følge af en leveringsaftale indgået mellem denne producent og Carlsberg Danmark A/S.

Overfor Konkurrencestyrelsen har Carlsberg oplyst, at glas påført Carlsberg- og Tuborg-logo er ophavsretligt beskyttet og ikke kan markedsføres uden Carlsbergs accept. Klager har tidligere været leverandør af mindre partier glas påført disse logoer, men dette er altid sket med Carlsbergs accept. Carlsberg ønsker nu udelukkende at distribuere sine logo-glas gennem Bendt Brandt og har derfor indgået en enedistributionsaftale med denne. Carlsberg har ikke ønsket at anvende klager som underleverandør af glas til Bendt Brandt. Carlsberg har endvidere oplyst, at Carlsberg ingen indflydelse har på, hvorvidt klager kan få leveret glas fra de enkelte glasproducenter og herved, om klager eventuelt måtte være udsat for leveringsnægtelse; klager kan som følge af Carlsbergs ophavsret dog ikke få leveret glas omfattet af Carlsbergs enerettigheder.

Det fremgår endvidere af sagen, at Svenn Dræbel har anlagt sag mod Carlsberg ved Sø- og Handelsretten med påstand om bl.a., at Carlsberg ved sin kontrakt med den udenlandske glasproducent har krænket klagers ophavsret til et af ham udformet logo-glas, og at Carlsberg har misligholdt det agentforhold, som ifølge klager eksisterede mellem parterne.

Konkurrencestyrelsen har oplyst, at klagesagen afventer udfaldet af den ved Sø- og Handelsretten verserende retssag, og styrelsen har således endnu ikke truffet afgørelse i sagen. Svenn Dræbel har på begæring fået meddelt aktindsigt i denne klagesag.

I forbindelse med den nævnte klagesag har Svenn Dræbel over for Konkurrencestyrelsen yderligere gjort gældende, at Carlsberg i sin aftale med Bent Brandt har fastsat bindende videresalgspriser for Bent Brandts salg af logo-glas til restauranter og caféer mv.

Dette spørgsmål er af Konkurrencestyrelsen blevet udskilt til en selvstændig sag.

Svenn Dræbel har begæret aktindsigt i denne sag, og vedrørende denne begæring har Konkurrencestyrelsen ved den påklagede afgørelse af 8. april 2002 meddelt klager følgende:

> "I forbindelse med Deres brev af 26. marts 2002 sammenholdt med Deres skrivelse af

> 31. marts 2002 har De bl.a. anmodet om aktindsigt i sagen vedrørende aftalen mellem Carlsberg og Bent Brandt om levering af 0,75 cl. ølglas.
>
> Deres henvendelse er blevet behandlet efter reglerne i konkurrenceloven. Denne lov bestemmer, at der ikke er almindelig adgang til aktindsigt i henhold til offentlighedsloven (lov nr. 572 af 19.12.1985), bortset fra nærmere angivne sager om udformning af regler, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1.
>
> Derudover er der mulighed for parter til aktindsigt efter forvaltningsloven (lov nr. 571 af 19.12.1985). Efter forvaltningslovens § 9, stk. 1, kan en part i en afgørelse som udgangspunkt forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter. Partsstatus efter forvaltningsloven forudsætter en væsentlig, direkte og individuel interesse i sagens udfald.
>
> Efter Konkurrencestyrelsens vurdering af de foreliggende oplysninger, kan De ikke anses for at have en sådan væsentlig, direkte og individuel interesse i sagen.
>
> Det forhold, at De har anmodet styrelsen om bemærkninger jf. brev af 14. juni 2000 til forholdene omkring Carlsbergs aftaleforhold i forbindelse med salg af glas på 0,75 cl. er således ikke ensbetydende med, at De opnår partsstatus i henhold til forvaltningsloven. Uanset at De måtte have en væsentlig interesse i sagens dokumenter, finder Konkurrencestyrelsen efter det oplyste ikke grundlag for at anse Dem som havende partsstatus."

Konkurrencestyrelsen har fastholdt sin afgørelse ved brev af 11. april 2002.

1.3. Klager har påstået Konkurrencestyrelsens afgørelse omgjort, således at der meddeles aktindsigt i sagen vedrørende aftalen mellem Carlsberg og Bent Brandt.

Konkurrencerådet har påstået stadfæstelse.

Sagen har været mundtligt forhandlet på klagers begæring

2. Klagers argumentation.

Klager har anført, at Konkurrencerådet for længst burde have truffet afgørelse i de to klagesager, der nu har verseret i lang tid. Hans anmodning om aktindsigt er navnlig begrundet i ønsket om at få oplyst, hvorfor der intet sker i klagesagen vedrørende aftalen mellem Carlsberg og Bent Brandt, hvilken sag har direkte betydning for klagesagen om leveringsnægtelse.

Klager har endvidere gjort gældende, at han på grund af denne sammenhæng mellem sagerne har partsstatus i sagen vedrørende aftalen mellem Carlsberg og Bent Brandt. Sagen angående denne aftale indgår desuden som et væsentligt led i den for Sø- og Handelsretten verserende sag mellem klager og Carlsberg.

Klager har endelig anført, at den journalmæssige adskillelse af de to sager først er sket efter, at klager har fremsat begæring om aktindsigt i sagen vedrørende aftalen mellem Carlsberg og Bent Brandt, og at det uacceptabelt, at aktindsigtsreglerne på denne måde forsøges omgået.

3. Konkurrencerådets argumentation.

Konkurrencerådet har anført, at klager ikke kan anses for part i sagen vedrørende aftalen mellem Carlsberg og Bendt Brandt, jf. forvaltningslovens § 9, stk. 1, fordi han ikke kan antages at have en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald.

Aftalen mellem Carlsberg og Bent Brandt vedrører ikke klager som sådan, og klagers potentielle kundeforhold til Carlsberg er således alene som underleverandør af glas til Bent Brandt med henblik på sidstnævntes videresalg i overensstemmelse med aftalen herom med Carlsberg. Carlsberg har ikke ønsket at anvende klager som underleverandør, og herudover har klager som følge af Carlsbergs ophavsretlige beskyttelse ikke mulighed for at sælge egne fremstillede logo-glas (Carlsberg eller Tuborg) i konkurrence med de af Carlsberg fremstillede glas. Udformningen af Carlsbergs aftale med Bent Brandt om videresalgspriser er således klager uvedkommende, og klagers interesse i sagen kan derfor ikke betegnes som tilstrækkelig individuel til, at klager kan anses som part heri.

Det forhold, at en person ved sin henvendelse til en forvaltningsmyndighed rent faktisk giver anledning til, at myndigheden rejser en sag, medfører ikke i sig selv, at den pågældende bliver part i sagen, jf. pkt. 53 og 55 i Justitsministeriets vejledning af 1986 om forvaltningsloven.

Til klagers bemærkninger om den journalmæssige udskillelse af sagsakterne vedrørende aftalen mellem Carlsberg og Bent Brandt fra klagers oprindelige henvendelse vedrørende spørgsmålet om leveringsnægtelse har Rådet anført, at hvis der reelt er tale om to forskellige sager, er det forhold, at flere dokumenter af praktiske grunde eller måske ved en fejltagelse er blevet journaliseret på samme sag, uden betydning for spørgsmålet om aktindsigt.

4. Konkurrenceankenævnets bemærkninger.

Konkurrenceankenævnet kan alene tage stilling til spørgsmålet om aktindsigt og ikke til de øvrige klagepunkter, som er fremført af klager, da Konkurrencerådet ikke har truffet afgørelse herom, jf. konkurrencelovens § 19.

Af de grunde, der er anført af Konkurrencerådet, stadfæster Ankenævnet Konkurrencestyrelsens afgørelse vedrørende aktindsigt.

Herefter bestemmes:

Konkurrencestyrelsens afgørelse af 8. april 2002 stadfæstes.

Jens Fejø Ole Jess Olsen

Børge Dahl