

1996-01-30: Fiskeavisen ctr. Konkurrencerådet

K E N D E L S E

1.

Ved skrivelse af 31. august 1995 har advokat Søren Noringriis på vegne Fiskeavisen v/redaktør Tommy Pedersen, Gilleleje, klaget over et af Konkurrencerådet den 9. august 1995 i henhold til konkurrencelovens § 12, stk. 2, meddelt påbud om optagelse af annoncer fra 2 forhandlere af lystfiskergrej.

Klageren har påstået påbudet ophævet.

Konkurrencerådet har påstået afgørelsen stadfæstet

2.

Konkurrencerådets afgørelse af 9. august 1995 er sålydende:

"Vedrørende klage over afvisninger af annoncer for fiskegrej - Spækhuggeren og DAN-TACKLE Under henvisning til rådets brev af 27. juli 1995, skal man hermed meddele, at Konkurrencerådets forretningsudvalg d.d. har behandlet ovennævnte sag i henhold til konkurrencelovens § 12. Forretningsudvalget har besluttet, at meddele "FiskeAvisen" påbud i medfør af konkurrencelovens §12, stk. 2, 1. pkt, om optagelse af annoncer fra "Spækhuggeren" og "DAN-TACKLE" på tidsskriftets sædvanligt gældende vilkår for tilsvarende annoncer. Dog kan der kræves kontant betaling eller betryggende sikkerhed, jf. lovens § 12, stk. 2, 2. pkt. Forretningsudvalget har fundet at § 11-forhandlingerne ikke har ført til et tilfredsstillende resultat. Man har herved lagt vægt på, at "FiskeAvisen"s regler om annonceoptagelse medfører en subjektiv udvælgelse af annoncører, hvilket ikke kan accepteres. Forretningsudvalget har noteret sig oplysningerne om annoncørernes økonomiske betydning for tidsskriftet. For så vidt angår markedet for lokalannoncering finder man, at det ud fra de indhentede oplysninger skiller sig klart ud fra landsmarkedet, og det viser sig bl.a. i en væsentligt højere kontaktprijs. Opmærksomheden henledes på, at undladelse af efterkommelse af påbud udstedt efter lovens § 12, er strafbelagt, jf. nærmere lovens § 20. . .".

3. Sagens baggrund

De to forhandlere af parallelimporteret lystfiskergrej, "Spækhuggeren" og "DAN-TACKLE", har rettet henvendelse til Konkurrencerådet i anledning af afvisning af annonceoptagelser i bl.a. "Fiskeavisen". Konkurrencerådets forretningsudvalg bemyndigede herefter rådets sekretariat til at forhandle i medfør af konkurrencelovens §11 med klageren, således at dennes

annonceoptagelsesregler kan blive praktiseret ud fra saglige og objektive regler, som skal følges konsekvent.

Under forhandlingerne har klageren givet udtryk for, at rådet burde rette opmærksomheden mod de importører og grossister, som har fremsat trusler over for klageren om annonceophør, såfremt klageren bringer annoncer fra de to forhandle

4. Klagerens argumentation

Klageren har anført, at vægringen mod at optage annoncerne har ikke forhindret markedsføring og salg af de pågældende forhandlers produkter.

"Fiskeavisen" er oprindelig en temaavis, der blev udformet for en enkelt kunde, typisk en forretning eller leverandør, som frit udleverede avisen til sine kunder; men den har efterfølgende udviklet sig til en abonnementavis for lystfiskeudstyr.

Avisen henvender sig til en snæver kreds af kunder, der har købt eller køber deres udstyr hos de etablerede detailhandlere, og den distribueres også gennem disse. De enkelte detailhandlere samt grossister af fiskeudstyr er den væsentligste gruppe af annoncører.

Klageren har fået klare tilkendegivelser fra henholdsvis detaillerede og grossisterne om, at disse ikke ønsker at annoncere i "Fiskeavisen", såfremt annoncer fra "Spækhuggeren" optages

5. Konkurrencerådets argumentation

Konkurrencerådet har anført, at klageren har en dominerende stilling på markedet, og det kan derfor ikke accepteres, at klageren betinger sig at udvælge aftagere efter subjektive kriterier.

Rådet har været opmærksom på, at det ikke kan udelukkes, at optagelse af annoncer for de to forhandlere medfører, at klagerens hidtidige samarbejdspartnere reagerer. Effekten heraf er dog ikke påvist, og den kan kun opstå, fordi markedet for lystfiskergrej ikke er gennemsigtigt og konkurrencen derved begrænset.

I Danmark findes kun tre betydende landsdækkende annoncemidler, og "Fiskeavisen" er en af disse. De landsdækkende dagblade vil ikke på samme vis være målrettet mod køberne i samme grad som f.eks. annoncering i "Fiskeavisen", der er et udpræget specialmagasin, som udelukkende behandler emner af interesse for lystfiskere. Et sådant tidsskrifts læserskare lader sig umuligt generelt sammenligne med et dagblads læserkreds, hvoraf kun en minoritet er lystfiskere; bevæggrunden for køb af et dagblad adskiller sig klart fra bevæggrundene for køb af et lystfiskertidsskrift. Ved annoncering i "Fiskeavisen" rammes målgruppen præcist, og effekten af hver anvendt annoncekrone vurderes folgelig højere end ved annoncering andetsteds

6. Ankenævnets bemærkninger

Med henvisning til, hvad der er anført af Konkurrencerådet, tiltræder ankenævnet, at betingelserne i konkurrenceloven for at meddele påbud til klageren som sket foreligger opfyldt. Ankenævnet stadfæster derfor den påklagede afgørelse.

Herefter bestemmes:

Konkurrencerådets afgørelse af 9. august 1995 stadfæstes.«