

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. december 2011 i sag

SS 2-9016/2011

Anklagemyndigheden

mod

Dansk Transport og Logistik

v/ [REDACTED]

cvr.nr. 21251607

Grønningen 17

1270 København K

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 18. april 2011.

Dansk Transport og Logistik er tiltalt for

1.

overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 23, stk. 1, nr. 1 og stk. 3,

ved i perioden 2001 til og med oktober 2006 med det formål eller den følge at begrænse priskonkurrencen mellem foreningens medlemmer, at have udarbejdet og stillet en omkostningsprognose til rådighed for foreningens medlemmer, der angav såvel den forventede årlige procentvise omkostningsstigning for lastbilkørsel for så vidt angik en række specifikke omkostningsposter, som en forventet samlet årlig procentvise omkostningsstigning for national godstransport i Danmark med lastbiler, alt hvorved der opstod risiko for, at priskonkurrencen mellem de berørte vognmænd ville blive formindsket ved at ensrette medlemmernes prisstigninger.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på ikke under 500.000 kr.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom. Tiltalte har ikke bestridt, at konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, er overtrådt, man har anført, at tiltalte ikke har haft forsæt eller udvist grov uagtsomhed. Endvidere er forholdene fra før 2006 forældet. Tiltalte har yderligere henvist til reglerne om strafbortfald og reglerne om strafnedsættelse, jf. straffelovens § 82, nr. 4, 13 og 14.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af [REDACTED]

[REDACTED] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

at [REDACTED]

[REDACTED] DTL er en videreførelse af Danske Vognmænd (DV). Medarbejderne i DV gik med over til DTL. [REDACTED] var [REDACTED] i erhvervspolitiskafdeling i DTL. Erhvervspolitiskafdeling udfører erhvervspolitisk arbejde og er blandt andet i dialog med politikere om kommende lovgivning med mere. De omhandlede prognoser er udarbejdet af denne afdeling. Det var [REDACTED] havde ansvaret for prognoserne.

Forevist (ekstraktens side 22), hvor [REDACTED] har underskrevet brev af 10. april 2007 til Konkurrencestyrelsen, forklarede vidnet, at [REDACTED] ikke var den, der var øverst chef i afdelingen. DTL var en forholdsvis lille organisation med ca. 16 medarbejder, der dækkede over forskellige ansvarssområder. [REDACTED] var nok bare den, der fik til opgave at lave dette. [REDACTED] var ansvarlig for erhvervspolitiskafdeling. [REDACTED] tidligere ansat hos [REDACTED] sad på Grønningen i erhvervspolitiskafdeling og refererede til [REDACTED] Det var erhvervspolitiskafdeling der var ansvarlig for det, der blev lagt ud på hjemmesiden. [REDACTED] har ikke kendskab til Konkurrencestyrelsens afgørelse fra 1997 ud over, at [REDACTED] på et tidspunkt har fået at vide, at der tidligere havde været udsendt en priskurant, hvilket var blevet stoppet.

[REDACTED] erindrer, at i slutningen af 2005, hvor [REDACTED] tiltrådte, blev [REDACTED] oplyst om, at man løbende havde haft en dialog med Konkurrencestyrelsen. [REDACTED] kender ikke baggrunden for, at DTL valgte at udarbejde den omhandlede prognose. Baggrunden for at de stoppede med at udarbejde prognosen var efter vidnets opfattelse, at DTL i forbindelse med konkurrenceredegørelsen vedrørende informationer til medlemmerne fik en henvendelse fra Konkurrencestyrelsen.

I slutningen af 2006 eller starten af 2007 blev [REDACTED] anbefalet at stoppe med udgivelsen af prognosen, vist nok af [REDACTED] da prognosen kunne give problemer i relation til udgivelsen. Prognosen har ikke været udgivet efter 2006. Vidnet er bekendt med, at man til brug for udarbejdelsen af prognosen indsamlede data og prognoser fra blandt andet Danmarks Statistik. Det var tænkt som et værktøj til medlemmerne.

Der var en hel del forskellige brancheorganisationer indenfor transportområdet. DTL er hovedorganisation for mange forskellige foreninger alle med egne bestyrelser. Nogle er landsdækkende og andre er lokalforeninger. DTL

varetager disse foreningers interesser overfor myndighederne. i 2007 meldte International Transport Danmark (ITD) sig ud. ITD var indtil da medlem af DTL.

[redacted] var på tiltrædelsestidspunktet ikke opmærksom på problemstillingen vedrørende konkurrenceloven. Det skete, da [redacted] slutningen af 2005 fik oplysninger om DTL's tidligere dialog med Konkurrencestyrelsen. DTL havde ikke fastsat interne retningslinjer vedrørende konkurrencelovgivningen. [redacted] havde den opfattelse, at der var en løbende dialog med Konkurrencestyrelsen. DTL's hovedformål er at udføre erhvervspolitisk arbejde.

..."

Vidnet [redacted] er til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at [redacted] er [redacted] erhvervspolitiskafdeling hos DTL. [redacted] tiltrådte stillingen den 1. maj 2011. Før var [redacted] hos DTL. Denne stilling tiltrådte [redacted] i 1996. Erhvervspolitiskafdeling beskæftigede sig med erhvervspolitik, høringssager og arbejdede endvidere med økonomiske og statistiske analyser, til brug for værktøjer for medlemmerne. Omkostningsprognosen var nok oppe og vende i ledelsen, og muligvis var det ledelsen, der havde fået henvendelser fra medlemmer om, hvorfor DTL ikke lavede sådanne prognoser.

[redacted] var [redacted] i DTL. [redacted] var i erhvervspolitiskafdeling. [redacted] arbejde var meget allround. [redacted] har blandt andet været underviser på forskellige kurser. Det var [redacted] der arbejdede med den daværende priskurant. [redacted] har også været [redacted] [redacted] var også ansat, da DTL hed Danske Vognmænd. DTL har en kommunikationsafdeling, der sender nyhedsbrev ud. Erhvervspolitiskafdeling var ansvarlig for de prognoser, der blev sendt ud. Vidnet kendte til dialogen i 1997-1998 mellem DV og Konkurrencerådet. [redacted] har kendskab til brevet dateret juli 1998 fra DV til medlemsvirksomhederne (ekstraktens side 535), idet [redacted] var medunderskriver af denne.

Foreholdt (ekstraktens side 535, 2. afsnit):

"Årsagen til ophøret er, at den nye konkurrencelov ikke tillader udgivelse af vejledende takster på dominerende områder, og Konkurrencerådet har fundet, at priskuranten falder ind under denne bestemmelse.

På grund af den nye konkurrencelovs forbudsprincip er DV's muligheder for at informere om den generelle prisudvikling på lastbilkørsel blevet stærkt begrænset",

forklarede vidnet, at det var efter godkendelsen af materialet i Konkurrencestyrelsen, at det blev sendt ud. De fandt ud af, at de ikke måtte udsende priskuranten og fandt så et andet stykke værktøj, der blev godkendt, som de så brugte i stedet.

Forevist (ekstraktens side 530 og side 532) Konkurrenceankenævnets kendelse af 7. november 1997, forklarede vidnet, at [redacted] nok har snakket med [redacted] om, hvorfor de ikke længere måtte lave priskuranten. Deres jurist havde med det at gøre, og derfor har [redacted] ikke set kendelsen før. De var meget opmærksomme på, at der var kommet en ændring i konkurrenceloven, hvorfor de ændrede det materiale, de sendte ud til deres medlemmer.

Foreholdt (ekstraktens side 534), brev af 29. juli 1998 fra Konkurrencestyrelsen til DV (gengivet under sagsfremstillingen), forklarede vidnet, at deres materiale selvfølgelig var inde og blive godkendt i Konkurrencestyrelsen. Det er det, brevet handler om.

Forevist (ekstraktens side 59-62), omkostningsprognose, forklarede vidnet, at det var [redacted] der lavede prognosen. Vidnet har nok været med til at lave disse beregninger, foretage korrektur, regnet efter, fundet nye tal for vægtafgifter med videre. [redacted] udsendte allerede en lignende prognose, og der var nogle af DTL's medlemmer, der havde forespurgt, hvorfor DTL ikke lavede sådan en. Derfor gik de i gang med dette hos DTL. Da [redacted] allerede havde lavet sådanne prognoser, gik de hos DTL ud fra, at det måtte være i orden. Hos DTL havde man kendskab til, at [redacted] havde haft en dialog med Konkurrencestyrelsen. Hos DTL regnede de ikke med, at der var nogen grund til at sende materialet til Konkurrencestyrelsen for at få det godkendt, da de jo tidligere havde fået noget materiale godkendt, og lignende materiale allerede blev udsendt af [redacted].

På ny foreholdt (ekstraktens side 534, 3. afsnit), og på ny forevist (ekstrakten side 59) forklarede vidnet, at der var kilder på, så [redacted] mente, at prognoserne opfyldte kriterierne. Det var den samme kilde, som de brugte i det andet materiale. De havde blandt andet spurgt et udvalg af lastbilsforhandlere om priserne på lastvogne.

Forevist (ekstraktens side 65), omkostningsindeks, forklarede vidnet, at de ændrede det, da der kom et sådan indeks. Før dette ringede de rundt for at få tallene. Det var DTL, der spurgte, hvor meget lastbilerne var steget siden sidst, de havde spurgt. Det var den kilde, der var. Vidnet opfattede det som vognmandens egne forudsætninger.

Forevist (ekstraktens side 60), kapacitetsomkostninger, administrative omkostninger, forklarede vidnet, at det er tal fra Finansministeriets prognose.

Forevist (ekstraktens side 61), motorolie og smøremidler, forklarede vidnet, at da de startede dette indeks, kontaktede de et oliefirma for at få priser, da der ikke var noget i Danmarks Statistik.

Forevist (ekstraktens side 62), forventet stigning for 2007, forklarede vidnet, at det var summen af de enkelte elementer. Efter vidnets opfattelse indeholder materialet angivelse af de anvendte kilder.

Foreholdt (ekstraktens side 63), omkostningsprognosen:

"Analysens resultater, der omfatter perioden frem til og med juni 2006 dokumenterer et akut behov for markante prisstigninger for at bringe bruttoreultatet tilbage på et acceptabelt niveau. Disse prisstigninger er i vidt omfang gennemført fra 1. juli 2006 og fremefter",

forklarede vidnet, at de ikke havde interne retningslinjer. Det hele gik tilbage til dialogen med Konkurrencestyrelsen, hvor de fik "rent" bord. De var opmærksomme på, at [redacted] udsendte en prognose, som de antog var godkendt. Hvis [redacted] ikke havde udsendt denne prognose, havde DTL ikke lavet en sådan uden at få den godkendt. Grunden til, at de lavede prognosen, var, at de havde et konkurrenceforhold til [redacted], og alt hvad [redacted] lavede, lavede DTL også, så medlemmerne kunne se, at DTL ikke var bagefter [redacted]. Medlemmerne undrede sig over, hvorfor DTL ikke sendte sådanne prognoser ud, når [redacted] gjorde det. Prognosen blev første gang udsendt i 2001 og sidste gang i 2006. [redacted] ved ikke, om prognoserne blev brugt af medlemmerne. Vidnet har kendskab til dialogen mellem DTL og Konkurrencestyrelsen i 2007. De stoppede med at udsende prognosen, fordi de i vejledningen fra Konkurrencestyrelsen kunne se, at prognosen ikke så godt ud for dem.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at priskuranten havde undertitlen "Vejledende takster for vognmandskørsel". Den omhandlede priser på forskellige slags kørsler, kilometerpriser, timetakster med mere. Det var tale om direkte prisangivelser, der kunne anvendes af medlemmerne. Vidnet tror ikke, at prognoserne har haft stor betydning for medlemmerne. Rigtigt mange af medlemmerne er små firmaer, hvor det er kunden, der sætter prisen.

Prognosen blev udsendt sidste gang i 2006. Omkostningsprognosen blev sendt ud med DTL nyhedsbrev og blev trykt direkte i deres medlemsblad. Deres medlemmer og alle abonnenter fik medlemsbladet. Konkurrencestyrelsen abonnerede også på medlemsbladet. Deres indmeldelsesdato var den 1. oktober 2004.

Adspurgt på ny af anklageren og foreholdt (ekstraktens side 539), afhøringsrapport af 3. marts 2011:

"De nye prognoser er beregnet ud fra de samme omkostningsarter som det tidligere udsendte, dog havde man lagt en forventning til stigninger i en ny kolonne, der ikke tidligere havde været vist i de tidligere prognoser.

Kolonnen med prognoserne er et skøn udfærdiget af DTL",

vedstod vidnet at have forklaret som anført, og forklarede, at der skulle have stået tidligere omkostningsindeks. Der var tale om et skøn, foretaget på baggrund af forskellige kilder.

Baggrunden for, at de lavede disse kalkulationer, var at give vognmændene en mulighed for at kalkulere, om det var et marked for dem.

Foreholdt (ekstraktens side 25), Kalkulation af priser for vognmandskørsel:

"For at sikre en sund økonomisk udvikling i branchen er det nødvendigt med en erkendelse af, at det er vigtigt for virksomhedens eksistens at kalkulere den rigtige pris i stedet for blot at lade kunderne bestemme prisen", forklarede vidnet, at det er rigtigt. Det var et regneark, hvor medlemmerne selv kunne sættes deres tal ind i med henblik på at beregne priserne.
..."

Vidnet [redacted] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Vidnet forklarede, at [redacted] er i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. De er opdelt i forskellige brancher. [redacted] har været ansat i lidt over [redacted] år. Sagen startede i 2008, hvor vidnet ikke var med. Det forløb, [redacted] var med i, startede i februar 2008, hvor DTL kontaktede den [redacted] med henblik på at afholde et møde. Der var tale om en slags hilse-på møde. Sideløbende med, at mødet blev afholdt, var der et hold sagsbehandlere, der havde med brancheoplysninger at gøre, der fandt ud af, at der var noget galt hos DTL. De havde fundet nogle oplysninger på DTLs hjemmeside. Mødet med DTL blev udskudt, da de ikke ville holde mødet velvidende, at de skulle på kontrolundersøgelsesbesøg hos DTL et par dage senere.

Det var DTL, der til at starte med førte ordet ved mødet, der havde karakter af et generelt møde, der ikke var sat i værk for at udveksle informationer med mere. Det kom først senere.

Næste møde var i juni 2008 iværksat af Konkurrencestyrelsen til opfølgning på kontrolundersøgelsen fra marts 2008. På mødet drøftede de problemer, Konkurrencestyrelsen havde fundet i materialet fra DTL.

Forevist (ekstraktens side 68), mødereferat af 19. juni 2008, forklarede vidnet, at dette møde var den 18. juni 2008. Kontrolundersøgelsen var i marts. Møde om det generelle med DTL fandt sted den 24. april 2008. Ved kontrolundersøgelsen blev der indhentet en masse materiale, både fysisk og på computere. på mødet i juni 2008, nævnte Styrelsen problemer, de umiddelbart så. Dagen efter skrev Styrelsen ud med yderligere spørgsmål. Derefter fik de svar på de spørgsmål, de havde stillet og fik yderligere materiale. Hen over sommeren undersøgte de dette. Det resulterede i, at materialet blev forelagt Konkurrencerådet. Konkurrencerådet traf afgørelse i december 2008, hvilken blev anket til Konkurrenceankenævnet. Der var et forløb, hvor DTL's advokat kontaktede [redacted] for at høre, om sagen ville blive overført til SØK med henblik på strafforfølgning. Hvis det var tilfældet, ville de overveje, om de skulle anke. Vidnet har ikke selv overhørt samtalen, men har fået den refereret. Ved Konkurrenceankenævnet er der skriftlig forberedelse, og derefter en mundtlig forhandling. Afgørelsen lod vente på sig. Konkurrencestyrelsens direktør traf afgørelsen om, at sagen skulle anmeldes til SØK, dette skete dog først efter ankenævnets afgørelse.

Yderligere dokumentation fandt sted, kalkulation af priser for vognmandskørsel, (ekstraktens side 25), omkostningsindeks (ekstraktens side 65 og 66), og kalkulation af priser for vognmandskørsel (ekstraktens side 46, side 49 og 50).

..."

Oplysningerne i sagen.

Ifølge politianmeldelse af 4. februar 2010 fra Konkurrencestyrelsen, er tiltalte, Dansk Transport og Logistik, (i det følgende kaldt DTL), med ca. 3.100 medlemsvirksomheder Danmarks største brancheforening for det danske transporterhverv. DTL's 3.100 medlemmer råder samlet over ca. 20.300 lastbiler og 50 lokomotiver og beskæftiger ca. 25.500 medarbejdere. DTL er medlem af erhvervs- og arbejdsgiverorganisationen Dansk Erhverv. DTL rådgiver sine medlemmer individuelt, ligesom DTL udarbejder mere generelle vejledninger.

Efter DTL's vedtægter § 3.1, har DTL til formål at samle vognmands-, transport- og logistikvirksomheder samt de lokal- og specialforeninger, der organiserer sådanne virksomheder, med det sigte at varetage det danske transport- og logistikerhvervs erhvervspolitiske og erhvervsøkonomiske interesser, at skabe størst muligt kendskab til og forståelse for transport- og logistikerhvervets samfundsmæssige betydning og dermed sikre det bedst mulige omdømme for erhvervet samt at medvirke til at styrke og fremme sammenholdet mellem vognmands-, transport- og logistikvirksomheder.

DTL havde ifølge selvangivelsen for 2010 en nettoomsætning på 23.738.829 kr.

Ifølge notat af 16. juli 2008 fra DTL viste en undersøgelse blandt medlemmerne, at de 800 virksomheder, der svarede, havde en samlet omsætning i 2007 på 10,8 mia. kr.

DTL har i perioden 2001 til oktober 2006 en gang årligt i foreningens medlemsblad og på hjemmesiden offentliggjort prognoser hvor DTL angav sine forventninger til omkostningsudviklingen for en række destinationsafhængige omkostningsposter. DTL har i den forbindelse endvidere angivet en forventet samlet årlig procentvis omkostningsstigning for vognmandsvirksomheder som beskrevet i anklageskriftet.

Sagens opstart

Ved brev af 6. november 2006 til DTL oplyste Konkurrencestyrelsen, at de gennemførte en undersøgelse af informationsudvekslingen mellem brancheforeninger og deres medlemmer. DTL blev i den forbindelse anmodet om at oplyse, hvilke typer af oplysninger DTL fandt behov for at udveksle med medlemmerne og begrunde herfor. Undersøgelsen ville blive offentliggjort i Styrelsens konkurrenceredegørelse 2007.

DTL svarede ved brev af 28. november 2006 med oplysning om de oplysninger foreningen distribuerede til medlemmerne.

I brev af 10. april 2007 kommenterede DTL på Konkurrencestyrelsens udkast til konkurrenceredegørelse 2007 om informationsudveksling mellem brancheforeninger og deres medlemmer. Konkurrenceredegørelsen forelå i juni 2007. Det er oplyst, at DTL af egen drift stoppede udsendelsen af omkostningsprognoser således, af at udsendelsen i oktober 2006 blev den sidste.

Konkurrencestyrelsen gennemførte en konkurrenceundersøgelse hos DTL den 13. marts 2008. Konkurrencestyrelsen konstaterede i forbindelse med gennemgangen af det indhentede materiale, at dele af DTL's informationer til medlemsvirksomhederne kunne udgøre en vedtagelse, der horisontalt koordinerede DTL's medlemmers prissætning.

Den 17. december 2008 traf Konkurrencerådet afgørelse vedrørende DTL, hvorefter DTL havde overtrådt konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, på 8 punkter. Denne afgørelse blev indbragt for Konkurrenceankenævnet, der ved kendelse afsagt den 30. november 2009 traf afgørelse om, at DTL vedrørende 2 af punkterne, som beskrevet i anklageskriftet, havde handlet i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3. Det hedder i afgørelsens begrundelse og resultat blandt andet:

"Angivelse af forventede omkostningsstigninger - forhold ii) og iii)
Forhold ii) - "at angive forventede årlige procentvise omkostningsstigninger for vognmandsvirksomhed for en række poster i foreningens omkostningsprognose" - og forhold iii) - "at angive en samlet forventet årlig procentvis omkostningsstigning i foreningens omkostningsprognose" - angår DTL's udsendelse af omkostningsprognoser som den i oktober 2006 udsendte "Udviklingen i omkostninger for lastbilkørsel for 2006 samt prognose for 2007", der er nærmere beskrevet i den påklagede afgørelse pkt. 162-168 og 420-425. Det fremgår heraf, at der for hver enkelt af de medtagne omkostningsposter (lastbilanskaffelsespris, rentesats, forsikringer, vægt- og vejbenyttelsesafgift, administrative omkostninger osv.) er en angivelse i procent af, hvad DTL forventer af ændring i 2007, og en samlet angivelse af den forventede stigning for 2007 i procent. I pkt. 426 "vurderes samlet, at DTL har overtrådt konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, ved at udsende en omkostningsprognose, der på samme måde som en brancheforenings udsendelse af en vejledende prisforhøjelse er egnet til at samordne medlemsvirksomhedernes fastsættelse af priser". Begrundelsen herfor er givet pkt. i 438-444.

Ankenævnet tiltræder, at udsendelse af en sådan specifik udmelding til DTL's medlemmer i sig selv må anses at have konkurrencebegrænsning som formål, idet den må antages udsendt, fordi den bliver efterspurgt, så dens

udsendelse indebærer en risiko for konkurrencebegrænsende virkninger af en sådan karakter, at det foran under 6.3. opstillede krav i den givne markeds-mæssige sammenhæng er opfyldt.

Ankenævnet stadfæster derfor den påklagede afgørelse for så vidt angår forhold ii) og iii). "

DTL har under sagen tilkendegivet, at Konkurrenceankenævnets afgørelse kan lægges til grund ved sagens afgørelse.

DTL's tidligere konkurrencesag

Ved brev af 19. juli 1998 fra Konkurrencestyrelsen til Danske Vognmænd nu DTL anførtes blandt andet:

"Vedr. Danske Vognmænds omkostningsindeks og priskalkulation.

Ved brev af 22. juli 1998 har Danske Vognmænd (DV) fremsendt et sæt af det materiale, som DV har udarbejdet til afløsning af (DV) priskurant for Provinsen.

DV's priskurant for provinsen er udkommet for sidste gang i april 1998. DV ophørte med udsendelsen heraf fordi Konkurrencerådet har fundet, at priskuranten er i strid med den nye konkurrencelovs bestemmelser.

Det nye materiale består af et kalkulationsprogram med hæfte, som virksomhederne kan bruge til at beregne priser ud fra egne forudsætninger. Endvidere består det af en indeksfolder for udvalgte omkostninger knyttet til vognmandsvirksomheder. Folderen vil blive opdateret og udsendt hvert kvartal til medlemmerne med angivelse af de anvendte kilder. Materialet indeholder ikke nogen vejledning fra foreningens side om, hvilke beregningsforudsætninger den enkelte vognmand skal anvende ved beregninger af sine priser.

Konkurrencestyrelsen finder ud fra de foreliggende oplysninger, at det nye materiale overholder konkurrencelovens intentioner og bestemmelser.

Skulle det imidlertid vise sig, at materialet i praksis anvendes i konkurrencebegrænsende øjemed vil Konkurrencestyrelsen tage sagen op. "

Rettens begrundelse og afgørelse.

DTL har erkendt, at udsendelsen af omkostningsprognoserne i perioden 2001 til 2006 var i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3.

DTL er en professionel erhvervsorganisation med ca. 3.100 medlemsvirksomheder, der dækker en meget stor del af transportbranchen i Danmark.

I april 1998 ophørte DV nu DTL med at udsende priskurant - oversigt over vejledende priser - til medlemmerne, fordi Konkurrencerådet havde fundet, at priskuranten var i strid med den nye konkurrencelovs regler. Konkurrencestyrelsen godkendte efterfølgende kalkulationsprogram med hæfte og indeksfolder fremsendt af DV. Materialet var udarbejdet med henblik på, at medlemsvirksomhederne kunne beregne priser ud fra egne forudsætninger.

Ved gennemførelsen af den nye konkurrencelov, lov nr. 384 af 10. juni 1997, gik man fra det hidtidige kontrolprincip i dansk konkurrencelovgivning til forbudsprincippet som gælder i EU-konkurrenceretten.

Vidnet [REDACTED] har om baggrunden for udarbejdelsen af omkostningsprognosen forklaret, at den blev udarbejdet som følge af en efterspørgsel hos medlemmerne, idet en konkurrerende organisation allerede udsendte en lignende prognose. Vidnet har videre forklaret, at DTL ikke rettede henvendelse til Konkurrencestyrelsen, idet man gik ud fra, at det var lovligt, da konkurrenten allerede udsendte prognosen. Desuden havde man oplysninger om, at den konkurrerende organisation havde været i dialog med Konkurrencestyrelsen angående prognosen.

Hos DTL havde man kendskab til, at konkurrencelovgivningen var blevet skærpet tilbage i 1997. På denne baggrund og under hensyn til det i sagen i øvrigt oplyste findes DTL at have handlet groft uagtsomt i forbindelse med overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, ved udsendelse af de omhandlede prognoser til medlemsvirksomhederne uden forinden at have sikret sig, at udsendelsen ikke var i strid med konkurrenceloven.

Prognosen har været udsendt årligt fra 2001 til 2006. Der har været tale om ensartede handlinger foretaget kontinuerligt. Retten finder, at der er tale om en fortsat forbrydelse, hvorfor forældelsesfristen regnes fra oktober 2006, hvor den sidste prognose blev udsendt, jf. straffelovens § 94, stk. 1. Der er således ikke indtrådt forældelse for nogen del af den rejste tiltale.

Retten finder ikke grundlag for strafbortfald eller anvendelse af straffelovens § 82 nr. 4, 13 og 14.

Straffen fastsættes til en bøde på 400.000 kr., jf. konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 23, stk. 1, nr. 1 og stk. 3. Retten har ved fastsættelsen af bødens størrelse fundet, at der er tale om en grov overtrædelse af konkurrenceloven, jf. det i bemærkningerne til forslag til lov nr. 426, af 6. juni 2002 (om ændring af konkurrenceloven herunder bøder) vedrørende § 23, stk. 3, (Folketingstidende 2001/2002, 2. samling, L 171, tillæg A, side 4452 f) anførte. Ved fastsættelsen af bødens størrelsen skal der endvidere tages udgangspunkt i overtrædelsens varighed samt DTL's omsætning.

Der er ved fastsættelsen af bøden i skærpende retning lagt vægt på, at DTL er en professionel erhvervsorganisation med mange medlemmer, der har ef-

terspurgt og fået stillet prognosen til rådighed, samt at overtrædelsen er sket over en årrække. I formildende retning har retten lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at prognosen er benyttet i et forsøg på at begrænse priskonkurrencen gennem en samordning af medlemmernes priser. Der er endvidere lagt vægt på, at DTL af egen drift stoppede udsendelsen af prognosen, da de blev opmærksom på, at udsendelsen kunne være i strid med loven.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Dansk Transport og Logistik v/ [redacted] straffes med en bøde på 400.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mikael Kragh

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 15. december 2011



Betina Christoffersen