

Pkt. 6.3

- Altibox mener at der bør gives længere varsel end 6 mdr. ved skift af engros platform, og at Sinal skal være medfinansierende på de omkostninger Service Provider måtte have ved at skifte platform.
 - Til orientering var Altibox's IT integrations omkostning ved implementering til Open Net og Sinal i omegnen af 17 MIO DKK, hvorfor det vil være urentabelt for små Service Providere som os, hvis Sinal kan skifte platform som de lyster.

Pkt. 8.6

- Altibox mener ikke Sinal bør have mulighed for at nedlægge produkter, hvorpå Altibox har kunder, medmindre de leverer et andet tilsvarende produkt til samme pris.
 - Altibox har i dag ca. 60% af kunderne på lavere hastigheder, og dermed lavere prispunkter, som Norlys i givet fald ville kunne tvinge op på en højere hastighed og højere prispunkt.

Pkt. 9.2

- Altibox mener det er helt hen i vejret at gennemsnitsprisen må andrage 366,- + 20% for højest udbudte hastighed, plus et default oprettelsesgebyr i omegnen af 700 DKK.
 - Det vil svare til en engros pris på 439,2, hvilket vil modsvare en retail pris i omegnen af 650 - 700 DKK for en 1000 Mbit hastighed. Det er i omegnen af 300 DKK den danske forbruger vil se ind i at betale mere end i dag.

Pkt. 9.3 B

- Altibox mener ikke det giver mening at gennemsnitsprisen default må stige med 1,67% årligt.

Pkt. 9.5

- Altibox mener ikke der bør gives rum for årlige prisstigninger på op til 5%, da erfaringen viser at Sinal udnytter muligheden fuldt ud, og at Service Providere ikke har mulighed for at indeksere retails kunder, ligesom Sinal har med Engros kunder

Pkt. 9.6

- Altibox mener ikke at priser bør kunne ændre med 3 mdr. Varsel, men minimum med 12 måneders varsel, og maksimalt 1 gang årligt.

Pkt. 9.7

- Altibox mener ikke at Sinal frit skal have mulighed for at prissætte nye hastigheder/produkter som de lyster, selvom det nok ikke kan blive meget værre end maksimalpriserne.
 - Scenariet kunne jo være at Sinal lukkede eks. 1000 Mbit produktet, og lancerede et nyt 950 Mbit produkt til dobbelt engros pris.

Pkt. 10.7

- Altibox mener ikke at denne formulering er dækkende, da det giver rum for at Service Providere kan forfordle Service Providere med eks. flere kunder, og derved skabe en bonus model der kan favorisere dem med mange kunder i porteføljen

Pkt. 10.15

- Altibox mener jfr. 6.3 at Sinal skal være forpligtet til at benytte Open Net platformen i minimum tilsagnets løbetid.

Pkt. 15.5

- Altibox mener at der skal findes en model til også at finde de produkter som primært er legacy hos Norlys, da det nok typisk vil være der der kan forekomme prisklemmer

- Det vil typisk ikke være produkter der er i salgsvinduet i dag, og vil derfor ikke fremkomme jfr. den foreslåede model

Pkt. 15.9

- Altibox mener ikke det skal være "den faktiske pris", men listeprisen for produktet, da der jo kan ligge skjulte Bonus modeller eller andet bag som Norlys kan imødekomme fra Sinal, grundet eks. deres kundetal

Pkt. 15.10

- Jfr. Ovenstående 15.9, mener Altibox ikke at denne model kan bruges, da produkterne ikke nødvendigvis er markedsførte, og dermed heller ikke nødvendigvis tilgængelige for øvrige kunder.

Pkt. 15.11

- Altibox savner her at det bliver konkret hvad "mindste dækningsbidrag" er for en størrelse. Tilsagnet bør som minimum tilsikre at Norlys offentliggør hvad deres minimum dækningsbidrag skal være for at Norlys kan drive en rentabel virksomhed, med overskud og sorte tal på bundlinjen. Eksempelvis 90 DKK pr aktiv fibernet kunde til dækning af deres nævnte omkostninger inkl. et relevant overskud, som enhver anden virksomhed.
 - Som det er lige nu konkurrerer Altibox mod en Service Provider som åbenbart har mulighed for at lave i størrelsesordenen 400 til 500 mio. DKK i årlige underskud i deres Service Provider virksomhed, da de har finansiering andet sted fra, og det kan vi jo ikke konkurrere imod.

Pkt. 15.13

- Altibox mener at Norlys 2 gange årligt skal fremsende, uopfordret, oversigt over beregninger på minimum 2 af deres produkter for prisklemme tilsyn, til konkurrence og forbrugerstyrelsen. Det bør være Konkurrence og forbruger styrelsen der udvælger 2 vilkårlige produkter til gennemgangen.

- Vi kan ikke vente på en intern redegørelse op til 18 mdr. efter der evt. Er sket fejl.