

København, august 2026

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Att. Mads Rahbek Bach Rasmussen/Thorbjørn Bendix Kleif

(teletilsagn@erst.dk)

Høringssvar vedrørende Energi Fyns reviderede tilsagn

Fastspeed anerkender indledningsvist, at Energi Fyn med det fremsatte tilsagn søger at etablere en ramme for adgang til fibernet og et tilhørende prisklemmetilsyn som alternativ til traditionelle SMP-forpligtelser.

Fastspeed vurderer imidlertid, at tilsagnet fortsat indeholder væsentlige mangler, som risikerer at begrænse dets effektivitet i praksis og dermed dets evne til at understøtte reel og bæredygtig konkurrence i den kommende tilsagnsperiode. Flere af problemstillingerne svarer til de udfordringer, der også er identificeret i tilsagnene fra henholdsvis Fibia og Norlys/Sinal.

1 - Bemærkninger vedrørende engrosdelen

1.1 Hastigheder over 1 Gbit/s bør omfattes af tilsagnet

Fastspeed finder det problematisk, at tilsagnet fortsat alene tager udgangspunkt i produkter op til 1 Gbit/s.

Dette harmonerer ikke med den teknologiske udvikling i markedet. Energi Fyn har selv allerede i februar 2026 gennemført teknisk lancering af XGS-PON-produkter, hvilket illustrerer, at markedet allerede bevæger sig mod højere hastigheder end 1 Gbit/s.

Det er derfor vanskeligt at forstå, hvorfor tilsagnet reguleringsmæssigt fastholdes på et niveau, som i stigende grad repræsenterer gårsdagens standardprodukt.

Udviklingen på bredbåndsmarkedet viser samtidig, hvor hurtigt efterspørgslen flytter sig. For blot få år siden spillede 1 Gbit-forbindelser en begrænset rolle i markedet. I dag udgør gigabitforbindelser en meget væsentlig andel af bredbåndsmarkedet, og alt peger på, at produkter over 1 Gbit/s vil få tilsvarende betydning i den kommende tilsagnsperiode.

Det er derfor afgørende, at produkter over 1 Gbit/s omfattes af den maksimale netleje, og at produkter over 1 Gbit/s omfattes af prisklemmetilsynet. Dette understøttes yderligere af, at omkostninger til XGSPON allerede indgår i det LRAIC-omkostningsgrundlag, som ligger bag den gennemsnitlige maksimale netleje på DKK 272 (2027-priser). Når omkostningerne indgår i reguleringsgrundlaget, bør produkterne naturligvis også omfattes af reguleringen.

1.2 Ikke-diskriminationsprincippet bør knyttes til de leverede engrosydelser

I pkt. 4.1.3 i tilsagns-udkastet står der, at Energi Fyn Wholesale anvender samme tekniske produktionsapparat som Energi Fyns detailforretning, og at produktionsomkostningerne derfor er ens.

Fastspeed finder denne præmis utilstrækkelig, da det centrale spørgsmål i et ikke-diskriminationsperspektiv ikke er, om de interne produktionsomkostninger er ens. Det afgørende er, om de engrosydelser, som tilbydes eksterne tjenesteudbydere, er identiske med de engrosydelser, som Energi Fyns egen detailforretning modtager.

Det bør derfor præciseres, at interne og eksterne tjenesteudbydere skal have adgang til samme engrosprodukter, at produkterne skal leveres på samme vilkår, med samme kvalitet og med samme serviceniveau og med sammenlignelig proces for bestilling, levering, fejlløsning osv. Ellers risikerer princippet om ikke-diskrimination at blive reduceret til en intern regnskabsmæssig øvelse uden reel konkurrenceretlig betydning.

1.3 Oprettelsesgebyrer og accessoriske ydelser bør være underlagt objektive prisprincipper

Fastspeed finder det problematisk, at oprettelsesgebyrer efter pkt. 7.1.3 alene skal prisfastsættes på "fair og rimelige vilkår". Denne formulering er meget bred, og giver Energi Fyn en betydelig frihed til at foretage "skøn" for prissætningen.

Oprettelsesgebyret er et helt uundgåeligt element i anvendelsen af BSA-produktet, og hvis sådanne ydelser ikke er underlagt en helt klar, omkostningsmæssig kontrol, så opstår der risiko for, at reguleringen af den løbende netleje kan omgås gennem forhøjede engangsbetalinger, uden hold i de reelle, underliggende omkostninger.

Den samme problemstilling gør sig gældende for andre omkostningselementer som f.eks. mediekonvertere, installations- og etableringsomkostninger m.v. Disse elementer bør derfor prisfastsættes efter dokumenterbare, objektive og omkostningsbaserede principper fremfor efter generelle henvisninger til "fair og rimelige vilkår".

2. Bemærkninger vedrørende prisklemmetilsynet

2.1 Kundelevetid bør fastsættes til 48 måneder

Det er principielt problematisk, hvis Energi Fyn selv kan definere den kundelevetid, som anvendes i prisklemmetesten, da kundelevetiden er en afgørende parameter i en prisklemme-modelberegning: Jo længere kundelevetid, desto lettere bliver det at få en ellers problematisk økonomi til at fremstå positiv.

For at sikre sammenlignelighed og gennemsigtighed bør kundelevetiden fastsættes til 48 måneder. Dette svarer til den tilgang, som tidligere har været anvendt i konkurrenceretlige vurderinger på det danske bredbåndsmarked.

2.2 Alle kundegrupper bør omfattes af prisklemmetilsynet

Energi Fyn lægger i deres udkast til tilsagn op til, at prisklemmetilsynet alene tager udgangspunkt i fremadrettet salg efter 1. januar 2027. Dette finder Fastspeed helt utilstrækkeligt.

For at et prisklemmetilsyn skal være effektivt, så må det omfatte den faktiske markedsadfærd. Det indebærer, at alle relevante kundegrupper omfattes af tilsynet, herunder eksisterende kundeporteføljer (legacy), retention-/winbacktilbud, migrationskampagner, foreningsaftaler, medarbejderbredbånd, øvrige rabataftaler etc.

Alle disse segmenter udgør en væsentlig del af konkurrencen på markedet, og hvis disse kundegrupper holdes udenfor, vil der opstå et væsentligt konkurrencehul, hvor aggressive priser kan anvendes uden reel regulatorisk kontrol til skævvridning af konkurrencen.

2.3 Ét flagskibsprodukt er utilstrækkeligt

Tilsagnet lægger op til alene at kontrollere ét flagskibsprodukt for Energi Fyn. Dette vil umuligt kunne give et retvisende billede af konkurrencen på bredbåndsmarkedet.

Priser, kampagner, hastigheder og kundesegmenter varierer markant, og et enkelt produkt kan derfor ikke fungere som repræsentant for hele markedet.

Konsekvensen af kun at anvende ét flagskibsprodukt vil være, at en betydelig del af markedet i praksis holdes helt udenfor tilsynet.

2.4 Manglende regler for afhjælpning af konstaterede prisklemmer

Tilsagnet angiver ikke tydeligt, hvad der sker, hvis det kan påvises at prisklemmer er iværksat.

Tilsagnet bør beskrive, hvor hurtigt en konstateret prisklemme skal ophøre, hvordan afhjælpning skal ske, og hvilke konsekvenser der følger af overtrædelser fra Energi Fyn.

Et prisklemmetilsyn har kun reel værdi, hvis det er anvendeligt i praksis, og hvis der eksisterer effektive håndhævelsesmekanismer. Der bør derfor gælde konkrete regler for øjeblikkelig korrektion af de relevante priser, samt mulighed for regulatorisk indgriben ved manglende efterlevelse og sanktioner ved gentagne eller alvorlige overtrædelser.

For at et prisklemmetilsyn reelt skal have betydning, bør KFST etablere og drive et centralt prisklemmeværktøj:

2.5 KFST bør etablere og drive et centralt prisklemmeværktøj

Prisklemmetilsynet bør ikke være baseret på - og afhængig af - interne beregninger hos den regulerede virksomhed.

Fastspeed fastholder derfor ønsket om, at KFST etablerer og driver et centralt prisklemmeværktøj efter samme model og principper, som Erhvervsstyrelsen tidligere har ejet og drevet ift. prisklemmetilsyn med TDC. Et sådant værktøj vil kunne skabe den nødvendige, fulde transparens og reducere informationsasymmetrien mellem SMP-aktør og

tjenesteudbydere. Samtidig vil det give mulighed for løbende kontrol, styrke den præventive effekt og gøre håndhævelsen betydeligt mere effektiv.

For nærmere uddybning af behovet for et centralt prisklemmевærktøj henvises til Bilag 1 i Fastspeeds høringssvar fra marts måned, da dette fortsat er fuldt relevant også ift. kommentering af dette seneste udkast til tilsagn fra Energi Fyn.

Samlet konklusion

Selvom Fastspeed anerkender, at Energi Fyns seneste tilsagn er et udtryk for en bevægelse i den rigtige retning i forhold til en række elementer (bl.a. længde på varslinger, fjernet mulighed for anvendelse af "Meeting-competition-defense o.l.) sammenlignet med første udkast til tilsagn, så vurderer Fastspeed fortsat, at tilsagnet bør justeres væsentligt, før det kan anses som et tilstrækkeligt alternativ til mere traditionelle regulatoriske forpligtelser.

Jens Raith

CEO, Fastspeed