

Til Guldborgsund Kommune

Dato 17. maj 2023

Sag: 22/11495

Sagsbehandler: JBP

Afgørelse om indberetning efter stoploven for 2022

Jeres indberetning efter stoploven¹ for 2022 kan godkendes.

Sagsfremstilling

Til brug for vores stoplovsafgørelse har I indberettet en række oplysninger og dokumenter, herunder revisorerklæringer.

Det fremgår af jeres indberetning, at der i 2022 ikke har været foretaget uddelinger, afståelser eller omstruktureringer, som er omfattet af registreringspligten efter stoplovens § 2.

Det fremgår af jeres revisors erklæring, at jeres indberetning er afgivet i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse om kommuners indberetninger².

I har i jeres indberetning oplyst, at Guldborgssund Spildevand A/S i 2022 har tilbagebetalt 440.739 kr. til jer vedrørende for meget opkrævet vejbidrag for perioden 2016 – 2021. Tilbagebetalingen er en følge af en genberegning af det betalte vejbidrag for den pågældende periode. Genberegningen er en konsekvens af Østre Landsrets dom af 6. december 2019³ om grundlaget for beregningen af det vejbidrag, som I, i henhold til spildevandsbetalingslovens § 2a, stk. 11, skal betale til Guldborgsund Spildevand A/S.

I har indsendt en opgørelse over fordelingen af det tilbagebetalte vejbidrag for perioden 2016 – 2021, som viser følgende:

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	I alt
Betalt vejbidrag	883.084	891.912	1.093.553	1.925.675	1.570.855	607.725	6.972.804
Genberegnet vejbidrag	812.264	363.371	637.853	1.185.744	2.547.332	985.501	6.532.065
Kommunen til gode	70.820	528.541	455.700	739.931	-976.477	-377.776	440.739

I har den 14. marts 2023 oplyst, at I på baggrund af Østre Landsrets dom rettede henvendelse til Guldborgsund Spildevand A/S den 9. marts 2020, hvori I blandt andet skrev:

”Med henvisning til vedhæftede dom om opkrævning af vejbidrag skal vi anmode om en snarlig drøftelse med henblik på afklaring af, hvorvidt

¹ Lovbekendtgørelse nr. 862 af 23. august 2019 om kommuners afståelse af vandselskaber med senere ændringer (’Stoploven’).

² BEK nr. 1212 af 14. oktober 2010 (Bekendtgørelse om kommuners indberetninger og erklæringer efter lov om kommuners afståelse af vandforsyninger eller spildevandsforsyninger)

³ Østre Landsrets dom af 6. december 2019, Sag BS-34896/2018

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

ERHVERVSMINISTERIET

beregningsgrundlaget for opkrævning af vejbidrag til fulde sker i overensstemmelse med dommens konklusioner.

Samtidig skal vi anmode om, at forældelsesfristen for et eventuelt kommunalt krav om tilbagebetaling af for meget betalt vejbidrag suspenderes indtil videre...

Jeg vil foreslå, at vi snarest afholder et møde med henblik på drøftelse/gennemgang af beregningsgrundlaget for opkrævning af vejbidrag set i lyset af dommen."

I har yderligere oplyst, at I efter den 9. marts 2020 har afholdt adskillige møder og drøftelser med Guldborgsund Spildevand A/S om jeres tilbagebetalingskrav.

Videre har I oplyst, at I betalte vejbidraget for 2016 henholdsvis den 16. december 2016 og 12. januar 2017, og at I betalte vejbidraget for 2017 henholdsvis den 21. december 2017 og 17. januar 2018.

Derudover har I oplyst, at I modtog de 440.739 kr. den 21. november 2022.

Vi fremsendte den 27. april 2023 udkast til afgørelse om jeres indberetning efter stoploven for 2022 i høring med høringsfrist den 11. marts 2023.

Af udkastet fremgik det, at vi ikke fuldt ud kunne godkende jeres indberetning efter stoploven for 2022, da der var sket en uddeling på 70.820 kr. Uddelingen var en følge af Guldborgsund Spildevand A/S' betaling af et forældet krav på tilbagebetaling af vejbidrag for året 2016.

Den 9. maj 2023 har I oplyst og dokumenteret, at I har tilbagebetalt 70.820 kr. til Guldborgsund Spildevand A/S.

Begrundelse

En kommune skal registrere uddelinger, som kommunen modtager fra kommunalt ejede vandselskaber, jf. stoplovens § 2, stk. 1.

Bekendtgørelsen om kommuners indberetninger⁴ indeholder en definition af begrebet uddeling, jf. § 1, stk. 2. Det følger af bestemmelsen, at begrebet omfatter enhver form for økonomisk værdi, der tilflyder kommunen. Hvis kommunen har opnået en økonomisk værdi gennem en værdioverførsel fra vandselskabet, vil der derfor være tale om en uddeling i henhold til stoplovens § 2, stk. 1-3. Alle former for økonomisk værdi, der tilflyder en kommune fra vandselskaber i form af aktiver eller andre økonomiske fordele er omfattet af kommunens registreringspligt og regler for modregning i kommunens bloktilskud fra staten, jf. lovens § 6.

I vores udkast til afgørelse om jeres indberetning efter stoploven for 2022 fastsatte vi et rådighedsbeløb på 70.820 kr. som følge af, at I havde modtaget 70.820 kr. fra Guldborgsund Spildevand A/S vedrørende tilbagebetalt vejbidrag for 2016. Da jeres tilbagebetalingskrav for året 2016 var forældet, havde I opnået en økonomisk værdi gennem værdioverførelsen fra Guldborgsund Spildevand A/S til jer, dvs. en uddeling.

I har den 9. maj 2023 oplyst og dokumenteret, at I har tilbagebetalt de 70.820 kr. til Guldborgsund Spildevand A/S.

Da I dermed har tilbageført de 70.820 kr., har I ikke længere opnået en økonomisk værdi, der er omfattet af jeres registreringspligt og regler for modregning.

Vi kan derfor godkende jeres indberetning efter stoploven for 2022.

Revisors forbehold i forbindelse med indberetningen i øvrigt

Jeres revisor tager i sin erklæring forbehold for, at der endnu ikke er aflagt årsregnskab. Dette giver os ikke anledning til at foretage nærmere undersøgelser. I skal dog meddele os, hvis der kommer nye oplysninger, som har betydning for jeres indberetning efter stoploven.

Jeres revisor tager i sin erklæring forbehold for fastsættelsen af vejbidrag. Højesteret har imidlertid afgjort, at vi ikke kan påse selve fastsættelsen af niveauet for vejbidraget i vores gennemgang af jeres indberetning.⁵ Vi har derfor ingen bemærkninger hertil.

Selskabernes revisor oplyser i sin erklæring, at I har leveret ydelser til selskaberne i 2022. Selskabernes revisor har ikke vurderet, om jeres vederlag herfor indeholder registreringspligtige ydelser, da det er jeres revisor, der skal vurdere dette.

Jeres revisor har i sin erklæring ikke taget forbehold for prissætningen heraf. Vi lægger derfor til grund, at jeres revisor ingen bemærkninger har hertil. Hvis det måtte forholde sig anderledes, skal I oplyse os om dette.

Med venlig hilsen

Jan Bæk Pedersen
Fuldmægtig
Forsyningssekretariatet

⁵ Højesterets dom af 5. februar 2016 i sag 49/2015.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Tlf: 4171 5109

E-mail: jbp@kfst.dk