

**NOTAT**

Dato: 11. november 2016

Sagsbehandler: /ch

**Høringsnotat til benchmarkingen for 2017**

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Forsyningssekretariatet sendte resultaterne og dokumentationen for den totaløkonomiske benchmarking for 2017 i høring 11. oktober 2016 til 25. oktober 2016. I det følgende er høringssvarene gengivet og sammen med sekretariatets svar herpå. Nogle selskaber har indsendt konkrete bemærkninger vedrørende det enkelte selskabs indberetninger, som ikke fremgår af dette notat, men er blevet besvaret direkte til selskabet.

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

**Høringsvar fra DANVA**

I sit høringssvar af 25. oktober 2016 gør DANVA opmærksom på følgende:

*Manglende gennemsigtighed og tydelighed*

DANVA anfører, at de mange nye elementer i modellen betyder, at der er et behov for, at materialet er tydeligt beskrevet og gennemsommeligt for at kunne forstå teknikken. Det gælder især SFA-modellen, hvor DANVA efterspørger en uddybende beskrivelse af, hvordan den benyttes og hvilke antagelser og valg der er foretaget. DANVA har med det foreliggende materiale ikke været i stand til at genberegne modellen.

DANVA finder det endvidere uhensigtsmæssigt, at de offentliggjorte tal for det nye økonomiske grundlag ikke er beskrevet mere detaljeret, da det er første gang selskaberne ser dem.

Forsyningssekretariatet imødekommer behovet for at beskrive SFA-modellen mere grundigt i det endelige materiale, således at der er gennemsigtighed og tydelighed omkring modellen.

Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at det var en fejl, at tallene for det nye økonomiske grundlag skulle offentliggøres sammen med de øvrige tal, der ligger til grund for benchmarkingen. De lå i en skjult fane i to excelark. Derfor var der ikke beskrivelser til disse tal.

*Modeltekniske kommentarer*

DANVA finder det positivt, at særlige forhold bliver behandlet på en ny og bedre måde i benchmarkingen end tidligere. Dog mener DANVA, at der ikke er noget grundlag for at stille effektiviseringskrav til særlige forhold, da de ikke benchmarkes. Det skyldes, at DANVA mener, at der alene skal stilles effektiviseringskrav til det der kan måles.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det følger af bekendtgørelsen om økonomiske rammer for vandselskaber, at der skal stilles effektiviseringskrav til alle omkostninger på nær de ikke-påvirkelige omkostninger. Der er derfor ikke hjemmel til at undlade visse påvirkelige omkostninger fra et effektiviseringskrav.

DANVA finder det problematisk, at der benchmarkes på 1:1 omkostninger og finansielle omkostninger, på trods af at der ikke er et output i modellen til disse omkostninger. Dermed vil enhver finansiell omkostning føre til ineffektivitet i modellen, fx som følge af at selskaber optager lån eller er medlem af en brancheforening. Og dette vil føre til højere effektiviseringskrav.

DANVA mener, at det er uheldigt, at Forsyningssekretariatet stillet et generelt og individuelt effektiviseringskrav til disse omkostninger, da det ikke er påvist, at selskaberne er ineffektive på de pågældende omkostninger.

Forsyningssekretariatet bemærker hertil, at det følger af bekendtgørelsen om økonomiske rammer til vandselskaber, at der skal stilles effektiviseringskrav til disse omkostningstyper.

Finansielle omkostninger, herunder renteomkostninger, er en naturlig følge af at drive et forsyningsselskab. Det står selskaberne frit for, hvordan de finansierer deres drift og anlægsaktiver. Ved at benchmarke selskaberne på finansielle omkostninger ligestilles denne finansieringsform med kontantfinansiering. Hvis finansielle omkostninger ikke benchmarkes, vil der være et bias mod lånefinansiering, som ikke er hensigtsmæssigt. Når et selskab optager lån til finansiering af fx anlægsaktiver, vil dette afspejles i output i benchmarkingmodellen, og selskaberne kompenseres derfor for finansielle omkostninger i beregningen af de individuelle effektiviseringspotentialer.

Med hensyn til medlemskab af brancheforeninger, så er det omkostninger, som størstedelen af selskaberne har. Brancheforeninger kan bistå selskaber med assistance på en række områder, og de selskaber der ikke er medlem må formodes selv betaler for denne assistance efter behov, enten som del af deres internt omkostninger eller hos eksterne. Dermed vil det føre til et generelt højere omkostningsniveau for alle selskaber, og da modellen måler på de relative forskelle, vil det ikke påvirke resultatet af benchmarkingen.

#### *Frontselskaberne*

DANVA anfører, at fronten er fastsat forkert for drikkevand og bør korrigeres. Det skyldes, at selskaber, der har investeret i fjernaflæste målere i perioden 2010 til 2015 bliver kompenseret alt for meget for det i deres

netvolumenmål, set i forhold til de faktiske omkostninger hertil samt hvad der kompenseres for på mekaniske målere.

Yderligere vurderer DANVA, at selskaber uden renteomkostninger ikke er retvisende til at udgøre en repræsentativ front for benchmarkingen med mindre renteomkostninger bliver håndteret som et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af DANVAs bemærkning om fjernaflæste målere taget dem ud af selve benchmarkingen, for at undgå, at det skævvrider resultaterne. Forsyningssekretariatet vil arbejde på at finde en bedre måde at håndtere de fjeraflæste målere på når drikkevandsselskaberne skal benchmarkes næste gang.

Forsyningssekretariatet har i kvalitetssikringen af front-selskaberne undersøgt, om der er noget særligt ved selskabernes renteomkostninger. Dette har ikke vist sig at være tilfældet.

#### *Alternative netvolumenmål*

DANVA finder det positivt, at der fortsat anvendes alternative netvolumenmål, men finder det problematiske, at de ikke kan genskabe de resultater, som Forsyningssekretariatet finder. Endvidere finder DANVA, at fronten ikke kan udgøres af selskaber, der har fået korrigeret deres tæthedsmål på baggrund af Forsyningssekretariatets nye metode. Yderligere finder DANVA det problematiske, at der ikke korrigeres for den positive sammenhæng som findes mellem selskabers alder og investeringsomkostningseffektivitet.

Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at det fremgår af modelpapiret, hvordan de angivne resultater er fundet, herunder hvilke kriterier for outlieranalysen, der er anvendt.

Endvidere bemærker Forsyningssekretariatet, at korrektionen af tæthed har til formål at sikre, at det er et mere retvisende resultat end tidligere. Det skyldes, at tæthedskorrektionen har til formål at kompensere for, at det er mere omkostningskrævende at vedligeholde og investere i områder med en høj kompleksitet i infrastrukturen, end i områder med en lavere kompleksitet. Når de fem største byer ikke har en tæthed, opgjort efter det tidligere tæthedsmål, der reelt afspejler en højere kompleksitet i infrastrukturen, vurderer Forsyningssekretariatet det som mere retvisende at korrigere for det.

Der er ikke tale om, at større selskaber beskyttes, men at de får en tæthedsscore, der er mere retvisende i forhold til de faktiske forhold. Der findes ikke noget perfekt tæthedsmål, hvorfor det bedste alternativ er at se på antal målere pr. km. ledning, som proxy. Dette mål er dog ikke korrekt i de større byer, hvor der er mange flere kunder end målere. Derfor er

de store byer placeret på niveau med det selskab, der har den højeste tæthed.

Forsyningssekretariatet finder ikke, at der er grundlag for at lave en korrektion for selskaber med gamle aktiver og høje investeringsomkostninger. Det skyldes, at resultatet strider mod den opstillede hypotese om, at selskaber med gamle anlæg er mere effektive på deres investeringer, da deres indgangsværdier fra pris- og levetidskataloget er lavere, end for selskaber der har investeret i anlæg. I den genberegnete model efter høringssvarene finder Forsyningssekretariatet endvidere ikke længere den omtalte sammenhæng.

#### *Costdriveranalysen*

DANVA finder, at costdriveranalysen er teoretisk forkert, idet der ifølge DANVA først skal foretages en multipel regression i stedet en stribe af simple regressioner. Hvis det ikke bliver gjort risikerer man at skævvride koeficienterne. Endvidere anfører DANVA, at fronten i DEA bør kontrolleres for en skæv costdriversammensætning.

Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at det er teoretisk forkert at anvende en multipel regression på grund af multikollinearitet. Costdriver-sammensætningen består af et bidrag fra hver costdriver, som samlet set summer til 1. Derfor er parametrene i modellen ikke uafhængige, hvilket er et af grundprincipperne for at lave regressionsanalyser. Forsyningssekretariatet har fjernet de selskaber, der kun udøver en af de to hovedaktiviteter (distribuerer og produktion) fra beregningen af fronten. Forsyningssekretariatet bemærker endvidere, at en eventuel korrektion på baggrund af costdriveranalysen sker efter, at fronten er fastlagt. Derfor vil en korrektion af frontselskabernes potentiale på baggrund af en særlige costdriversammensætning ikke påvirke de øvrige selskabers potentialer.

#### *Udmøntning af effektiviseringskrav*

DANVA mener ikke, at der er teoretisk belæg for at anvende en indhentningsperiode for effektiviseringspotentialet på 20 år for anlægsinvesteringerne. Med en levetid på op mod 75 år vurderer DANVA det som værende en meget kort indhentningsperiode. DANVA opfordrer til at anvende en anden metode, som medfører at 13,3 pct. af aktiverne skal udskiftes inden for en 10-årig periode, hvilket fører til at 1,3 pct. af effektiviseringspotentialet på anlæg kan indhentes årligt.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af høringssvaret foretaget egne beregninger af, hvor stor en del af den samlede aktivmasse, der årligt udskiftes. Resultatet herfra er, sammen med indhentningsperioden på driftsomkostningerne, anvendt til at fastlægge en procentsats for hvor stor en andel af det samlede totaløkonomiske effektiviseringspotentialer der kan indhentes årligt.

## **Danske Vandværker**

Danske Vandværker ser positivt på brugen af best of two metoden til at fastlægge effektiviseringspotentialet samt at særlige forhold nu ikke indgår i selve benchmarkingen.

Det er ifølge Danske Vandværker dog problematisk, at der fortsat fortælles en historie om, at de forbrugerejede vandværker under vandsektorloven agerer med gratis arbejdskraft og nedsat service.

Forsyningssekretariatet bemærker hertil, at de privatejede vandværker indgår på lige fod med de tidligere kommunalt ejede vandværker i modellen. De bliver eksempelvis ikke længere frasorteret når fronten skal findes og et af frontelskaberne i drikkevand er privatejet.

## **Lyngby-Taarbæk Forsyning A/S (Vand og Spildevand)**

Lyngby-Taarbæk Forsyning angiver, at det er forkert ikke at medregne resultatet fra regressionsanalysen vedrørende det korrigerede netvolumenmål for alder på drikkevand, som viser, at selskaber med ældre aktiver har højere investeringsomkostninger.

Forsyningssekretariatet finder ikke, at der er grundlag for at lave en korrektion for selskaber med gamle aktiver og høje investeringsomkostninger. Det skyldes, at resultatet strider mod den opstillede hypotese om, at selskaber med gamle anlæg er mere effektive på deres investeringer, da deres indgangsværdier fra pris- og levetidskataloget er lavere, end for selskaber der har investeret i anlæg på et senere tidspunkt. I den genberegneede model efter høringsvarene finder Forsyningssekretariatet endvidere ikke længere den omtalte sammenhæng.

Lyngby-Taarbæk Forsyning angiver, at det er forkert, at der ikke bliver foretaget en korrektion for alder på driftsomkostningerne for spildevandsselskaber. Det skyldes, at der ifølge selskaber er højere driftsomkostninger forbundet med at have et ændre anlæg. Lyngby-Taarbæk anfører, at der ikke kan findes den forventede sammenhæng som følge af støj i data, som følge af, at selskaber med forskellig type af aktiviteter (distribution vs. rensning). Det samme gør sig ifølge Lyngby-Taarbæk Forsyning også gældende for det tæthedskorrigerede netvolumenmål for spildevandsselskaberne.

Lyngby-Taarbæk anfører, at Forsyningssekretariatet burde genoverveje datasættet og kvalitetssikre, at de data der bruges i modellen er repræsentativt i forhold til hele branchen og at der ikke burde være så stor forskel mellem drikke- og spildevandsselskaber.

Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at data er blevet kvalitetssikret grundigt og at der er anvendt samme metode som tidligere for driftsomkostningerne og costdrivere, samt at data til brug for benchmarking af

investeringerne er blevet kvalitetssikret grundigt. Forsyningssekretariatet finder derfor ikke grundlag for at ændre på data eller metode.

### **Silkeborg Spildevand A/S**

Silkeborg Spildevand A/S anfører, at tæthedskorrekturen er forkert. Selskabet finder ikke, at der er forhøjede drifts- og investeringsomkostninger ved at have mange målere pr. kilometer ledning. I stedet er der et omvendt forhold. Det vil sige, at omkostningerne pr. kunde er lavere i de tætbefolkede områder i forhold til i yderområderne. Selskabet anfører, at hvis tæthedskorrekturen skal indgå i benchmarkingmodellen skal den kompensere selskaber med stort ledningsnet/anlæg i forhold til antal målere.

Forsyningssekretariatet bemærker hertil, at tæthedskorrekturen har til formål at kompensere for, at det er mere omkostningskrævende at vedligeholde og investere i områder med en høj kompleksitet i infrastrukturen, end i områder med en lavere kompleksitet. Det er således ikke selve omkostningen til måleren, der er højere, med de samlede omkostninger for et selskab, der er placeret i et område med høj kompleksitet i infrastrukturen, som zoneinddelingen ikke tager højde for. Derfor vurderer Forsyningssekretariatet, at der ikke er grund til at ændre tæthedskorrekturen.

### **Involvering af forligskredsen bag vandsektorforliget**

Forligskredsen bag vandsektorforliget blev orienteret om modellen 25. oktober 2016 med frist for bemærkninger 31. oktober 2016. Forligskredsen er i to omgange vendt tilbage med spørgsmål til modellen. Det er aftalt, at forligskredsen bliver orienteret om modellen i starten af 2017 med henblik på at komme med forbedringsforslag til modellen.