



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

## Tillæg til

*”Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012”*

og

*”Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2012”*

Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav  
for de nye korrigerede prislofter for 2012

FORSYNINGSSSEKRETARIATET NOVEMBER 2013



# Indhold

## Indledning

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser .....	1
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 .....	2
Effektiviseringspotentialet.....	3
Metoden for fastsættelse af det individuelle effektiviseringskrav .....	4
Eksempler på beregning af det individuelle effektiviseringskrav .....	6

Udkast



---

## Indledning

Dette papir er et tillæg til papirerne "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne" og "Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyninger".<sup>1</sup> Papiret har til formål at forklare konsekvenserne af Konkurrenceankenævnets kendelse af den 19. september 2013, samt hvordan Forsyningssekretariatet vil efterkomme denne. Papiret henvender sig hovedsageligt til de selskaber, der har fået genbehandlet prisloftet for 2012 som følge af Konkurrenceankenævnets hjemvisning af den såkaldte luftkorrektio-  
on, som Forsyningssekretariatet foretog i de korrigerede prislofter for 2012.

### Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Konkurrenceankenævnet behandlede i 2012 en række klager vedrørende fastsættelsen af selskabernes individuelle effektiviseringskrav i prislofterne for 2012.

Konkurrenceankenævnet hjemviste i kendelserne fra 2012, herunder kendelsen af 31. maj 2012, fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav. Dette skete blandt andet med henvisning til, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet.

På baggrund af kendelsen, foretog Forsyningssekretariatet en reduktion af driftsomkostningerne i de korrigerede prisloftsafgørelser for 2012 for de selskaber, hvor Forsyningssekretariatet ud fra de foreliggende oplysninger vurderede, at selskaberne havde fået fastlagt højere driftsomkostninger i prisloftet i forhold til selskabernes faktiske driftsomkostninger. Den såkaldte luftkorrektio-  
n blev foretaget for de selskaber, hvis driftsomkostninger i prisloftet for 2011 oversteg de faktiske driftsomkostninger, hvilket blev opgjort i forhold til de foreliggende regnskabsoplysninger om selskabernes faktiske driftsomkostninger.

Efter luftkorrektio-  
nen var foretaget i de korrigerede prislofter for 2012, blev selskaberne benchmarket på deres driftsomkostninger i prisloftet for 2011. Som led i fastsættelsen af selskabernes individuelle effektiviseringskrav foretog Forsyningssekretariatet en individuel behandling af eventuelle særlige forhold.

Konkurrenceankenævnet har i sine kendelser fra 2013, herunder kendelsen af 19. september 2013 (VFL-2-2013), stadfæstet Forsyningssekretariatets fastlæggelse af de individuelle effektiviseringskrav i de korrigerede prislofter for 2012. Konkurrenceankenævnet har dog afvist, at Forsyningssekretariatet havde hjemmel til at foretage luftkorrektio-  
nen og har på den baggrund hjemvist afgørelser med denne korrektio-  
n med henblik på genberegning.

Konkurrenceankenævnet anfører endvidere om den nævnte diskrepans mellem driftsomkostningerne i prisloftet og de faktiske driftsomkostninger i kendelsen af 19. september 2013, at:

---

<sup>1</sup> <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

*"Kendelsens påpegnings af denne diskrepans er udtryk for en konstatering af, at den valgte model og sagsbehandling var behæftet med visse væsentlige generelle svagheder, som kunne og burde afhjælpes." (Forsyningssekretariatets fremhævning)*

Konkurrenceankenævnet anfører desuden i kendelsen om den foretagne luftkorrektur, at:

*"Korrekturen er foretaget ved indførelse af et nyt og selvstændigt parameter, som danner udgangspunkt for prisloftet, og ikke som en justering af modellen og/eller et parameter ved fastsættelsen af individuelle effektiviseringskrav for de pågældende selskaber."*

Som følge af kendelsen skal selskaber, som fik foretaget en luftkorrektur i deres korrigerede prisloft for 2012, have genbehandlet denne del af afgørelsen. I de følgende afsnit gennemgås, hvordan genbehandlingen sker.

## **Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011**

Med den nye metode vil luftkorrekturen blive tilbageført, og selskaberne vil herefter blive benchmarket på deres driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL) for 2011.

Den generelle metode til fastsættelse af selskabernes effektiviseringspotentialer, herunder fastsættelsen af frontelskaberne, forsigtighedshensynet samt hensynet til selskabernes eventuelle individuelle særlige forhold, fastholdes i forhold til benchmarkingen for 2012.

For at vurdere størrelsen af det individuelle effektiviseringskrav har Forsyningssekretariatet foretaget en analyse af sammenhængen mellem DOiPL2011 og niveauet for de faktiske driftsomkostninger.

I analysen har Forsyningssekretariatet vurderet niveauet for de faktiske driftsomkostninger (FADO) ud fra selskabets indberetninger af FADO for 2010, 2011 og 2012. FADO2010 og FADO2012 er henholdsvis prisfremskrevet og tilbagediskonteret til 2011-niveau. Dette betyder, at FADO for de tre år er opgjort i 2011-niveau. For at tage højde for eventuelle udsving i selskabets driftsomkostninger, har sekretariatet valgt at tage udgangspunkt i det år, hvor de faktiske driftsomkostninger er højst. Dette niveau betegnes som *FADOMAX*. Dermed anvendes en høj grad af forsigtighed i vurderingen af, hvad der er niveauet for selskabets faktiske driftsomkostninger.

For selskaber, hvor Forsyningssekretariatet kan konstatere, at *FADOMAX* er lig med eller højere end DOiPL2011, er der dermed ikke nogen diskrepans mellem selskabets driftsomkostninger i prisloftet og niveauet for de faktiske driftsomkostninger. For disse selskaber, fastsættes det individuelle effektiviseringskrav som hidtil til 25 pct. af det korrigerede effektiviseringspotentiale og maksimalt 5 pct. af DOiPL2011.

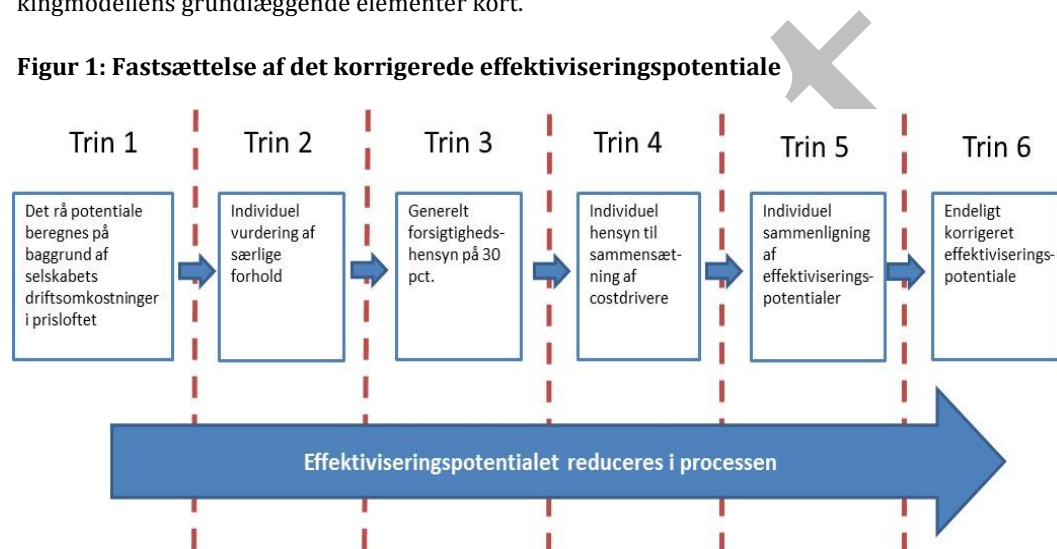
For de selskaber, hvor Forsyningssekretariatet kan konstatere, at *FADOMAX* er lavere end DOiPL2011, er der en væsentlig diskrepans mellem selskabets driftsomkostninger i prisloftet og niveauet for de faktiske driftsomkostninger, hvilket bør afhjælpes. Det sker i forbindelse med fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav, som gennemgås nedenfor.

## Effektiviseringspotentialiet

Forsyningssekretariatet fastsætter de individuelle effektiviseringskrav for selskaberne på baggrund af de effektiviseringspotentialer, som benchmarkingmodellen viser. Benchmarkingmodellen er beskrevet i detaljer i papiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*" og "*Tillæg til: Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*". Det bemærkes dog, at afsnittet vedrørende fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav, som fremgår af det sidstnævnte papir kun er relevant for de selskaber, hvor der **ikke** kan konstateres en diskrepans mellem DOiPL og FADOMAX. Metoden for fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav for selskaber med en diskrepans mellem DOiPL og FADOMAX fremgår af dette papir.

Beregningen af effektiviseringspotentialerne tager udgangspunkt i selskabernes driftsomkostninger i prisloftet og selskabernes tre netvolumenmål, som er baseret på selskabernes costdrivere. Sammenligningen foretages i en DEA-model. Nedenfor gennemgås benchmarkingmodellens grundlæggende elementer kort.

Figur 1: Fastsættelse af det korrigerede effektiviseringspotentialie



Trinene i ovenstående figur gengives kort i nedenstående:

- Trin 1. Det rå potentiale bliver fastsat ved brug af DEA-metoden, som er beskrevet i bilag 4 til hovedpapiret for 2012 "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*"<sup>2</sup>. Det bemærkes, at DOiPL2011 nu indeholder den tidligere luftkorrektio-
- Trin 2. Såfremt selskaberne har fået godkendt særlige forhold, bliver beløbet for disse lagt til selskabernes netvolumenmål, og et nyt potentiale bliver herefter beregnet.
- Trin 3. Forsyningssekretariatet tager et væsentligt generelt forsigtighedshensyn ved at lægge 30 pct. af selskabernes DOiPL 2011 til selskabernes netvolumenmål. Dette forsigtighedshensyn er nu større end i det korrigerede prisloft for 2012. Det skyldes, at til-

<sup>2</sup> <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>

lægget beregnes på baggrund af selskabernes samlede driftsomkostninger i prisloftet for 2011, hvor tillægget i det korrigerede prisloft 2012 tog udgangspunkt i selskabernes driftsomkostninger i prisloftet for 2011 efter, at den tidligere luftkorrektion var foretaget.

- Trin 4. Robusthedsanalyserne anvendes fortsat for at sikre, at selskabets costdriversammensætning ikke medfører et for højt effektiviseringspotentiale. Selskaberne får reduceret effektiviseringspotentialet, såfremt der er en særlig sammensætning af cost-driverne, som beskrevet i bilag 13 og 16 til hovedpapiret for 2012 "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne*"<sup>3</sup>.
- Trin 5. Der gennemføres en sammenligning mellem selskabets effektiviseringspotentialer beregnet i benchmarkingmodellen for hhv. 2012 og 2013. Dette imødegår risikoen for, at potentialerne beregnet i modellen for 2012 er for højt sat i forhold til den mere avancerede og præcise model for 2013. Hvis effektiviseringspotentialerne er væsentligt højere i 2012-modellen i forhold til 2013-modellen, foretages en korrektion af potentialerne i 2012.
- Trin 6. Efter de ovennævnte vurderinger, forsigtighedshensyn og korrektioner beregnes det korrigerede potentiale. Dette danner baggrund for fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav.

### **Metoden for fastsættelse af det individuelle effektiviseringskrav**

Efter beregningen af det korrigerede effektiviseringspotentiale fastsættes det individuelle effektiviseringskrav.

Diskrepansen mellem driftsomkostningerne i prisloftet og FADOMAX er et udtryk for, at selskaberne har et unødigt stort råderum i prisloftet. Effektiviseringskravet fastsættes således, at dette råderum reduceres, samtidig med, at selskaberne pålægges et reelt effektiviseringspres, hvilket er i overensstemmelse med hensigten med vandsektorloven.

Forsyningssekretariatet foretager en individuel vurdering af selskabernes effektiviseringskrav ved hjælp af følgende metode.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at en reduktion af DOiPL til niveauet for FADOMAX ikke medfører et reelt effektiviseringspres for selskaberne. Kun ved at reducere DOiPL til et lavere niveau end FADOMAX pålægges selskaberne et reelt effektiviseringspres.

Omfanget af dette effektiviseringspres skal svare til det niveau, som selskaberne uden en luftkorrektion i det korrigerede prisloft 2012, har fået stillet. Det vil sige, at det reelle effektiviseringspres maksimalt kan udgøre 25 pct. af det effektiviseringspotentiale, der resterer, når

---

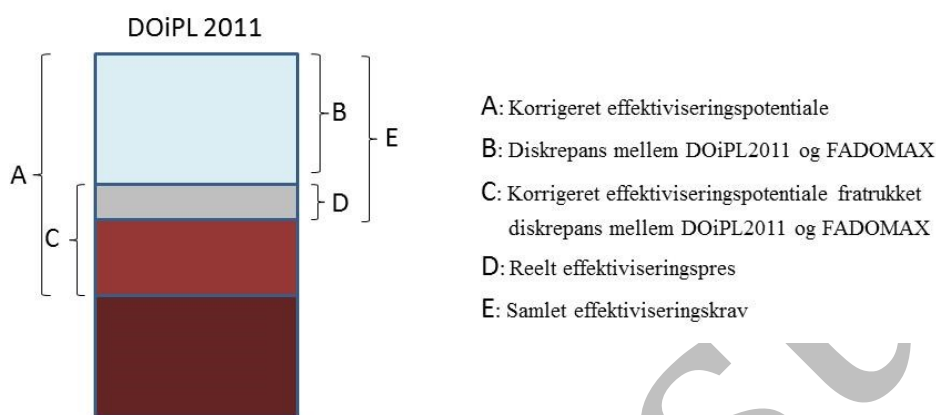
<sup>3</sup> <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2012>



DOiPL er reduceret til FADOMAX. Derudover kan effektiviseringspresset maksimalt udgøre 5 pct. af FADOMAX.

Fremgangsmåden til fastsættelsen af det samlede effektiviseringskrav fremgår af nedenstående figur:

**Figur 2: Fastsættelse af det individuelle effektiviseringskrav**



A udgør selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale, som beskrevet ovenfor. B udgør diskrepansen mellem DOiPL2011 og FADOMAX. Når denne diskrepans er trukket fra DOiPL2011, findes det resterende effektiviseringspotentiale, C.

Det reelle effektiviseringspres udgøres af D, der beregnes således, at det maksimalt kan udgøre 25 pct. af C. Derudover kan det ikke udgøre mere end 5 pct. af FADOMAX.

Det samlede effektiviseringskrav, som sikrer, at diskrepansen mellem DOiPL og FADOMAX reduceres, og at selskabet pålægges et reelt effektiviseringspres, udgøres af B + D, svarende til E.

Generelt kan selskabets driftsomkostninger i prisloftet for 2012 ikke fastsættes lavere end de faktiske driftsomkostninger for 2012. Dette skyldes, at Forsyningssekretariatet vurderer, at der er behov for at tage et yderligere forsigtighedshensyn til de berørte selskaber, idet selskaberne har opereret under usikkerhed om deres endelige prislofter for 2012.

Derudover gælder det for alle selskaber, at effektiviseringskravet maksimalt kan udgøre selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale.

Ovenstående metode indebærer, at sammenhængen mellem selskabernes faktiske driftsomkostninger og driftsomkostningerne i prisloftet sikres gennem et parameter ved fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav for de pågældende selskaber. Metoden er derfor i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013.

De forskellige forsigtighedshensyn og korrektioner, som nævnt i afsnittet "Effektiviseringspotentialet", samt den individuelle vurdering af hvert selskabs forhold, sikrer, at der kun bliver fastsat individuelle effektiviseringskrav for de selskaber, der har et særligt stort effektiviseringsbehov i forhold til sektorens effektive selskaber. Den nye metode medfører, at diskrepansen mellem selskabets driftsomkostninger i prisloftet og de faktiske driftsomkostninger reduceres, hvilket ligeledes er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelse.

## Eksempler på beregning af det individuelle effektiviseringskrav

I det følgende gives nogle eksempler på beregningen af det individuelle effektiviseringskrav. Figur 2 ovenfor er benyttet til at forklare de enkelte trin i beregningen.

Af hensyn til den usikkerhed, hjemvisningen af de oprindelige prislofter for 2012 måtte have medført, gælder det for alle selskaber, at de ikke kan få stillet et individuelt effektiviseringskrav, der reducerer DOiPL2012 til et lavere niveau end FADO2012. Derudover kan selskaber ikke få fastsat et individuelt effektiviseringskrav, der er større end selskabets effektiviseringspotentiale.

### Eksempel 1

Selskab XX har følgende DOiPL2011, FADO2010-2012 og det endelige korrigerede effektiviseringspotentiale:

DOiPL2011	10.000.000 kr.
FADO2010	8.000.000 kr.
FADO2011	9.000.000 kr.
FADO2012	8.500.000 kr.
Endeligt kor. effektiviseringspotentiale	3.000.000 kr.

- 1) **FADOMAX**  
FADO2011 udgør selskabets FADOMAX, da det er det højeste FADO. Det bemærkes, at FADO2010 og FADO2012 er justeret til 2011-prisniveau, så de tre FADO'er kan sammenlignes. Selskabets FADOMAX udgør dermed 9.000.000 kr.

- 2) **Diskrepans**  
Diskrepansen mellem DOiPL2011 og FADOMAX findes. Dette svarer til B i figur 2:  
Diskrepans = 10.000.000 kr. - 9.000.000 kr. = 1.000.000 kr.

Da selskabet har en positiv diskrepans mellem DOiPL og FADOMAX, reduceres denne diskrepans ved hjælp af det individuelle effektiviseringskrav. I dette tilfælde kan hele selskabets diskrepans reduceres, da selskabets effektiviseringspotentiale er større end diskrepansen; Potentiale: 3.000.000 kr. > Diskrepans: 1.000.000 kr.

- 3) **Effektiviseringspresset**  
For at vurdere størrelsen af effektiviseringspresset, findes det resterende potentiale. Dette beregnes ved at trække diskrepansen fra potentialet og svarer til C i figur 2.

$$C = 3.000.000 \text{ kr.} - 1.000.000 \text{ kr.} = 2.000.000 \text{ kr.}$$

Effektiviseringspresset beregnes, så det udgør  $\frac{1}{4}$  af C og maksimalt 5 pct. af FADOMAX: Effektiviseringspresset udgøres af D i figur 2.

$$\frac{1}{4} * 2.000.000 \text{ kr.} = 500.000 \text{ kr.}$$

$$5 \text{ pct.} * 9.000.000 \text{ kr.} = 450.000 \text{ kr.}$$

Da 5 pct. af FADOMAX er det laveste af de to beløb, bestemmer det den maksimale grænse for effektiviseringspresset. Effektiviseringspresset udgør dermed 450.000 kr.

- 4) **Det samlede individuelle effektiviseringskrav**

Ved at lægge diskrepansen og effektiviseringspresset sammen, B + D i figur 2, opnås det samlede effektiviseringskrav, E i figur 2. I dette eksempel opgøres det samlede effektiviseringskrav til:

$$1.000.000 \text{ kr.} + 450.000 \text{ kr.} = \underline{1.450.000 \text{ kr.}}$$

## Eksempel 2

Dette er et eksempel på et selskab, hvor diskrepansen mellem DOiPL og FADOMAX er højere end potentialet. Selskab YY har følgende DOiPL2011, FADO2010-2012 og det endelige korrigerede effektiviseringspotentiale:

DOiPL2011	10.000.000 kr.
FADO2010	7.500.000 kr.
FADO2011	7.000.000 kr.
FADO2012	7.000.000 kr.
Endeligt kor. effektiviseringspotentiale	2.000.000 kr.

1) **FADOMAX**

FADO2010 udgør selskabets FADOMAX, da det er det højeste FADO. Det bemærkes, at FADO2010 og FADO2012 er justeret til 2011-prisniveau, så de tre FADO'er kan sammenlignes. Selskabets FADOMAX udgør dermed 7.500.000 kr.

2) **Diskrepans**

Diskrepansen mellem DOiPL2011 og FADOMAX findes. Dette svarer til B i figur 2:  
Diskrepans = 10.000.000 kr. - 7.500.000 kr. = 2.500.000 kr

Da selskabet har en positiv diskrepans mellem DOiPL og FADOMAX, reduceres denne diskrepans ved hjælp af det individuelle effektiviseringskrav. I dette tilfælde er det kun en del af selskabets diskrepans, der kan reduceres, da selskabets effektiviseringspotentiale er mindre end diskrepansen; Potentiale: 2.000.000 kr. < Diskrepans: 2.500.000 kr.

Diskrepansen kan på grund af potentialets størrelse reduceres med 2.000.000 kr.

3) **Effektiviseringspresset**

For at vurdere størrelsen af effektiviseringspresset, findes det resterende potentiale. Da diskrepansen er større end potentiale, er det resterende potentiale lige med 0. Derfor pålægges selskabet ikke et effektiviseringspres.

4) **Det samlede individuelle effektiviseringskrav**

Da selskabets diskrepans er større end potentialet, udgør selskabets samlede individuelle effektiviseringskrav 2.000.000 kr.

### Eksempel 3

Dette er et eksempel på et selskab, hvor FADO2012 er begrænsende for størrelsen af selskabets effektiviseringskrav. Selskab ZZ har følgende DOiPL2011, FADO2010-2012 og det endelige korrigerede effektiviseringspotentiale:

DOiPL2011	10.000.000 kr.
FADO2010	9.000.000 kr.
FADO2011	9.500.000 kr.
FADO2012	9.800.000 kr.
Endeligt kor. effektiviseringspotentiale	1.500.000 kr.

1) **FADOMAX**

FADO2012 udgør selskabets FADOMAX, da det er det højeste FADO. Det bemærkes, at FADO2010 og FADO2012 er justeret til 2011-prisniveau, så de tre FADO'er kan sammenlignes. Selskabets FADOMAX udgør dermed 9.800.000 kr.

2) **Diskrepans**

Diskrepansen mellem DOiPL2011 og FADOMAX findes. Dette svarer til B i figur 2:  
Diskrepans = 10.000.000 kr. - 9.800.000 kr. = 200.000 kr.

Da selskabet har en positiv diskrepans mellem DOiPL og FADOMAX, reduceres denne diskrepans ved hjælp af det individuelle effektiviseringskrav. I dette tilfælde er det hele selskabets diskrepans reduceres, da selskabets effektiviseringspotentiale er større end diskrepansen; Potentiale: 1.500.000 kr. > Diskrepans: 200.000 kr.

Diskrepansen kan på grund af potentialets størrelse reduceres med 200.000 kr.

3) **Effektiviseringspresset**

For at vurdere størrelsen af effektiviseringspresset, findes det resterende potentiale. Dette beregnes ved at trække diskrepansen fra potentialet og svarer til C i figur 2.

$$C = 1.500.000 \text{ kr.} - 200.000 \text{ kr.} = 1.300.000 \text{ kr.}$$

Effektiviseringspresset beregnes, så det udgør  $\frac{1}{4}$  af C og maksimalt 5 pct. af FADOMAX: Effektiviseringspresset udgøres af D i figur 2.

$$\frac{1}{4} * 1.300.000 \text{ kr.} = 325.000 \text{ kr.}$$

$$5 \text{ pct.} * 9.800.000 \text{ kr.} = 490.000 \text{ kr.}$$

Da  $\frac{1}{4}$  af C er det laveste af de to beløb, bestemmer det den maksimale grænse for effektiviseringspresset. Effektiviseringspresset udgør dermed 325.000 kr.

4) **Det samlede individuelle effektiviseringskrav**

Umiddelbart, udgør selskabets samlede effektiviseringskrav summen af diskrepansen og effektiviseringspresset, svarende til B + D = E i figur 2.

$$E = 200.000 \text{ kr.} + 325.000 \text{ kr.} = 525.000 \text{ kr.}$$

E er dog så stort, at DOiPL2012 reduceres til et lavere beløb end FADO2012. Forsyningssekretariatet fastsætter ikke effektiviseringskrav, således, at DOiPL2012 bliver lavere end FADO2012, derfor fastsættes kravet for selskabet til følgende:

---

E = (DOiPL2011\*prisfremskrivning) - FADO2012

Prisfremskrivningen fra 2011 til 2012 udgør 2,3 pct. E kan derfor beregnes som følger;

$E = 10.000.000 \text{ kr.} * 1,023 - 9.800.000 \text{ kr.} = 10.230.000 \text{ kr.} - 9.800.000 \text{ kr.}$   
E = 430.000 kr.

Det vil sige, at det samlede individuelle effektiviseringskrav udgør 430.000 kr.

Udkast