



Holstebro Kommune
Att. Ib Nielsen

E-mail: Ib.Nielsen@Holstebro.dk; oekonomi@holstebro.dk

7. juni 2017
Sag 13/01181
/NVO

Afgørelse om kommunale rådighedsbeløb modtaget i 2012

Forsyningssekretariatet fører tilsyn med, om der anvendes midler fra kommunale vandselskaber til aktiviteter, der ikke er forbundet med deres drift.

Hver kommune skal årligt indberette alle uddelinger eller vederlag af økonomisk værdi for kommunen (rådighedsbeløb), som kommunen har modtaget fra et kommunalt vandselskab. I de tilfælde hvor en kommune ikke har modtaget rådighedsbeløb, afgiver kommunen en erklæring herom.

Forsyningssekretariatet træffer afgørelse om, hvorvidt kommunens indberettede rådighedsbeløb mv. kan godkendes. I de tilfælde hvor Forsyningssekretariatet ikke kan godkende en indberetning/erklæring, fastsætter Forsyningssekretariatet rådighedsbeløb mv.

Herefter meddeles det godkendte eller det af Forsyningssekretariatet fastsatte rådighedsbeløb mv. til Økonomi- og Indenrigsministeriet, som beregner og reducerer kommunernes statstilskud.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om, at Holstebro Kommunes indberetning efter stoploven for 2012 **kan godkendes** efter indsendt dokumentation for Vestforsyning Erhverv A/S' efterbetaling af det i udkastet til afgørelsens fastsatte rådighedsbeløb svarende til Vestforsyning Erhverv A/S' opkrævning af avance.

Afgørelsen er truffet efter § 5 i lovebekendtgørelse nr. 634 af 7. juni 2010 om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger (stoploven), hvorefter Forsyningssekretariatet som indberetningsmyndighed træffer afgørelse om indberettede rådighedsbeløb, rådighedsdatoer, forrentning og eventuelle fradrag efter § 4, stk. 3.

Afgørelsesgrundlaget er begrundet i det følgende:

Sagsfremstilling

Generelt om indberetningen

Kommunerne skal hvert år senest den 1. februar indberette registrerede rådighedsbeløb modtaget fra de kommunale vandselskaber eller afgive erklæring om, at ingen registreringer har fundet sted i det forløbne år, jf. stoplovens § 4, stk. 1.

Indberetningen skal angive det samlede beløb, som kommunen har fået rådighed over (rådighedsbeløbet) og fra hvornår, beløbene har været til rådighed (rådighedsdatoerne). Endvidere skal indberetningen angive en beregnet forrentning af rådighedsbeløbet fra de enkelte rådighedsdatoer og frem til 1. november i indberetningsåret, jf. stoplovens § 4, stk. 2.

Indberetningen eller erklæringen sendes til Forsyningssekretariatet på et skema, der offentliggøres af Forsyningssekretariatet. Skemaet skal være bilagt et organisationsdiagram, ligesom kommunen samtidig skal indsende en standardrevisorerklæring fra kommunens revisor. Standardrevisorerklæringen offentliggøres ligeledes af Forsyningssekretariatet. Kommunens revisor skal erklære sig om rigtigheden og fuldstændigheden af kommunens indberetning eller erklæring, jf. bekendtgørelse nr. 1212/2010 § 3, stk. 1.

Forsyningssekretariatet har den 21. februar 2013 modtaget kommunens indberetning om, at der ikke er foretaget uddelinger, afståelser eller omstruktureringer i 2012. De tilhørende revisorerklæringer fra henholdsvis kommunens og vandselskabernes revisor indsendt sammen med indberetningen bekræfter begge med forbehold rigtigheden af kommunens erklæring og forsyningernes opgørelse opgjort til 0 kr. i uddelinger mv.

Revisors forbehold og supplerende oplysninger

Kommunens revisor og selskabernes revisor har begge afgivet forbehold for, at selskabernes årsrapporter og kommunens årsregnskab endnu ikke er aflagt. Dette giver ikke Forsyningssekretariatet anledning til at foretage nærmere undersøgelser.

Forsyningssekretariatet skal blot anmode kommunen om at give sekretariatet meddelelse, hvis der derved måtte fremkomme nye oplysninger, som har betydning for kommunens indberetning efter stoploven.

Selskabernes revisor oplyser i sin erklæring, at kommunen har leveret ydelser til selskaberne i 2012. Selskabernes revisor oplyser ikke at have vurderet, om kommunens vederlag herfor indeholder registreringspligtige ydelser, idet denne vurdering påhviler kommunens revisor.

Kommunens revisor har ikke i sin erklæring taget forbehold for prissætningen af disse ydelser. Derfor må sekretariatet lægge til grund, at kommunens revisor ikke har haft bemærkninger hertil. Hvis det måtte forholde sig anderledes, skal sekretariatet bede kommunen om at oplyse dette

Derudover har både kommunens revisor og selskabernes revisor i sin erklæring som supplerende oplysning uden at tage forbehold oplyst, at det fremgår af selskabernes redegørelse vedrørende Vestforsyning Erhverv A/S, at serviceselskabet ved fakturering af Vestforsyning Spildevand A/S og Vestforsyning Vand A/S i prissætningen af selskabets serviceydelser til markedspris har indregnet avance (mark-up).

Begrundelse

Forsyningssekretariatets tilsyn

Forsyningssekretariatet er indberetningsmyndighed efter stoploven og fører derfor tilsyn med, om der er anvendt midler fra kommunale vandselskaber til aktiviteter, der ikke er forbundet med deres drift.

Udgangspunktet er med andre ord, at der føres tilsyn med, om de takstfinansierede ”vandpenge” anvendes til vandselskabets egen virksomhed. Anvender en kommune selskabets vandpenge til andre formål, foretages der modregning i kommunens statstilskud.

Det fremgår af lovbemærkningerne til stoplovens § 9, at: *”Regnskabs- og revisionsinstruksen vil have en sådan udformning, at indberetningsmyndighedens tilsyn med overholdelsen af § 4, primært vil kunne baseres på en konstatering af, at revisor har konstateret tilstedeværelsen af den forudsatte dokumentation, samt at der ikke er konstateret forhold, som burde have givet anledning til registreringer.”*

På baggrund af lovbemærkningerne, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at Forsyningssekretariatet kan godkende en kommunes indberetning/erklæring, hvis kommunens revisor har afgivet en erklæring om rigtig og fuldstændig indberetning/erklæring.

Det fremgår af revisionsinstruksen, at revisor bl.a. i forbindelse med afgivelsen af sin erklæring særligt skal påse en række ting, herunder:

”om priser mellem de af kommunen direkte og indirekte ejede serviceselskaber og forsyningsvirksomheder alene dækker de direkte og indirekte omkostninger i serviceselskabet”

Forsyningssekretariatets godkendelse på baggrund af revisors erklæring forudsætter i øvrigt, at sekretariatet ikke ud fra øvrige oplysninger har grund til at anse indberetningen/erklæringen for ikke at være korrekt. Hvis Forsyningssekretariatet ikke kan godkende en indberetning/erklæring, fastsætter Forsyningssekretariatet rådighedsbeløb mv., jf. stoplovens § 5.

Forsyningssekretariatets vurdering som indberetningsmyndighed efter stoploven er foretaget på baggrund af selskabets indberetning med tilhørende revisorerklæringer og uddybende informationer.

Vandforsyningernes transaktioner med det kommunale serviceselskab

Forsyningssekretariatet er ved revisors supplerende oplysning blevet opmærksom på, at der kan være tale om uddeling i forbindelse med de kommunale vandselskabers betaling for serviceydelser til det kommunale serviceselskab Vestforsyning Erhverv A/S, der er en del af kommunens forsyningskoncern.

Kommunen har i sin indberetning indsendt en redegørelse for transaktioner med Holstebro Kommune i 2012. Det fremgår heraf, at koncernens udførende serviceselskab har faktureret sine serviceydelser til Vestforsyning Vand A/S og Vestforsyning Spildevand A/S til markedspriser omfattende direkte og indirekte omkostninger og en mark-up.

Efter anmodning om at få oplyst det konkrete samlede avancebeløb opkrævet af vandselskaberne i 2011 og 2012, har kommunens advokat i brev af 9. oktober 2013 indsendt en oversigt betegnet ”arbejdsrapport til intern brug”, hvorefter der i 2012 er opkrævet et samlet dækningsbidrag af vandselskaberne på 1.323.000 kr., der oplyses at udgøre 3,65 procent i avance.

Af de ovenfor indsendte oversigter over avanceopkrævningen fremgik det, at serviceselskabets selskabsskat er medtaget i avancebeløbets beregning, idet det indgår i posten indirekte produktionsomkostninger (IPO). Kommunens advokat har efter anmodning i mail af 25. april 2014 indsendt en ny oversigt over avancebeløbets størrelse, baseret på en beregning, hvor skattebetalingen ikke er fradraget som fordelt omkostning. Ifølge denne beregning uden fradrag for betalt selskabsskat er serviceselskabets avance opgjort til 1.914.000 kr. i 2012.

Holstebro Kommune og kommunens serviceselskab har tidligere over for sekretariatet tilkendegivet den vurdering, at serviceselskabets aftaler med vandselskaberne om prissætningen af deres ydelser skal ske til markedspris som fastsat i vandsektorlovens § 19, stk. 5, uden hensyntagen til lovens bemærkninger til denne bestemmelse. Kommunen og serviceselskabet har udvist uenighed i, at der ved beregning af den opnåede avance over for vandselskaberne ikke skal foretages fradrag for serviceselskabets betaling af selskabsskat. Den nye avanceberegning opgjort uden fradrag for serviceselskabets skattebetaling er således ifølge kommunens og serviceselskabet ikke retvisende.

Der er på Forsyningssekretariatets opfordring indsendt et notat underskrevet den 24. juni 2014 af Holstebro Kommunes revisor og Vestforsynings revisor om indregning af selskabsskat som en del af kostprisen ved et selskabs prisfastsættelse af serviceydelser. Af notatet fremgår, at det er revisorerne vurdering, at indregning af skat i selskabets resultatopgørelse er i overensstemmelse med årsregnskabsloven, og at undladelse heraf vil påføre selskabet tab.

Forsyningssekretariatet har afholdt møde om sagen med Holstebro Kommune, dens forsyningskoncern Vestforsyning og deres advokat i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen den 7. november 2014, hvor advokaten anbefalede, at sekretariatet tog kontakt igen til Miljøministeriet, fordi ministeriet efter hans opfattelse ikke havde forholdt sig til afgørelsesgrundlaget for så vidt angår den såkaldte ”indberetningsbekendtgørelse”.

Efterfølgende har advokaten i mail af 1. december 2014 indsendt bemærkninger til sekretariatets udkast til afgørelse af 6. oktober 2014 for kommunens stoplovsafgørelse for 2011. Det fremgår, at kommunen og Vestforsyning fortsat er uenig i afgørelsesgrundlaget, idet det gøres gældende, ”(..) at Vestforsyning Erhvervs A/S i forvejen har hjemmel i Bekendtgørelse nr. 1297 af 15. december 2008 om kommuners indberetning og erklæringer efter elforsyningslovens §§ 37 og 37 a og varmforsyningslovens §§ 23 l og 23 m (”Indberetningsbekendtgørelsen”) til at opkræve en betaling på markeds-mæssige vilkår for leverance af tjenesteydelser til vandselskaberne i koncernen.” Advokaten gør endvidere med henvisning til stoplovens forarbejder gældende, at der efter stoplovens § 2 kun kan være tale om en uddeling, hvis et vandselskab betaler mere end markedsprisen.

Forsyningssekretariatets vurdering af Vestforsyning Erhverv A/S’ opkrævning af avance over for vandselskaberne i 2012

Forsyningssekretariatet vurderer, at den del af betalingen til Vestforsyning Erhverv A/S for serviceydelser i 2012, der udgør avance, er et registreringspligtigt rådighedsbeløb efter stoplovens § 2, stk. 3.

Vurderingen støttes af bemærkningerne til vandsektorlovens § 19, der anfører, at:

”Et serviceselskab i en kommunal koncernstruktur kan alene kræve kostprisen for de serviceydelser, der leveres til forsyningsvirksomhederne i koncernen, jf. herved, at det ikke er en kommunal opgave at drive virksomhed med fortjeneste for øje.”

Naturstyrelsen under Miljøministeriet har på sekretariatets forespørgsel sendt en vejledende udtalelse om forståelsen af denne bemærkning til vandsektorlovens § 19. Det fremgår af udtalelsen bl.a., at vandsektorloven efter styrelsens opfattelse ikke ændrer på det udgangspunkt, *”..at det ikke er en kommunal opgave at drive virksomhed med fortjeneste for øje. Kravet om, at vandselskabets aftaler skal indgås på markedsvilkår, vedrører derfor kun aftaler, der indgås med private selskaber, som præciseret i bemærkningerne til § 19, stk. 5, samt deltagelse i anden virksomhed, jf. vandsektorlovens § 18.”*

Naturstyrelsens vejledende udtalelse i notatet *”Prissætning af serviceydelser til vand- og spildevandsselskaber inden for en kommunalt ejet koncern” af 5. september 2013* er vedlagt afgørelsen som **bilag 1**.

Miljøministeriet har også besvaret en henvendelse fra DANVA af 13. november 2013, der har opfordret ministeriet til at genoverveje reglerne for prissætning i aftaler mellem et vandselskab og et serviceselskab i en kommunal koncern. Det fremgår af svaret bl.a., at:

”Miljøministeriet kan ikke fortolke reglerne om afregning mellem vandselskaber og serviceselskaber anderledes end at et vandselskabs betaling ud over kostprisen for serviceydelser, som varetages af et fælles serviceselskab ejt direkte eller indirekte af kommunen, og som derfor skal prissættes i overensstemmelse med hvile-i-sig-selv princippet, må betragtes som uddeling.”

Miljøministeriets svar til DANVA er vedlagt afgørelsen som **bilag 2**.

Naturstyrelsen har endvidere i udtalelse af 16. december 2014 om kommunens og dets forsyningsselskabs høringssvar i forbindelse med kommunens stoplovsafgørelse for 2011 bl.a. udtalt, at energilovgivningen ikke ændrer, at det *”(..) fortsat (er) Naturstyrelsens opfattelse, at der ikke er hjemmel i vandsektorloven til at opkræve en avance på levering af serviceydelser til et vandselskab fra et fælles serviceselskab.”*

Efter den seneste ændring af ministeriernes porteføljer hører stoplovsreglerne for samtlige forsyningsarter nu under Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, hvor de administreres af Energistyrelsen. Over for Forsyningssekretariatet har styrelsen bekræftet, at den i det hele kan henholde sig til Naturstyrelsens notat om prissætning af serviceydelser til vand- og spildevandsselskaber inden for en kommunalt ejet koncern. Samtidig har styrelsen oplyst, at der arbejdes på en analyse vedrørende en eventuel harmonisering af modregningsreglerne, men at udkommet og en tidsplan for hvornår den kan foreligge fortsat er uvis. Forsyningssekretariatet finder derfor ikke, at styrelsens tilkendegivelse giver grundlag for en anden vurdering, end den der er lagt til grund for den foreliggende afgørelse.

Naturstyrelsens og Energistyrelsens udmeldinger understøtter således Forsyningssekretariatets vurdering, at kommunens serviceselskab ikke er berettiget til at opkræve avancebeløb for sine serviceydelser til vandselskaberne, fordi prisen kun skal dække kostprisen. Forsyningssekretariatet finder i den forbindelse, at Energistyrelsens igangværende analyse af modregningsreglerne heller ikke kan begrunde en anden vurdering, fordi det er uvist, hvad analysens resultat bliver og hvornår det kan offentliggøres.

Den foreliggende sag har tidligere været sat i bero for at afvente afgørelse i en sag rejst ved domstolene af Slagelse Kommune om Forsyningssekretariatets hjemmel til at fastsætte rådighedsbeløb efter stoploven som følge af kommunens fastsættelse af vejbidrag. Østre Landsrets 5. afdeling afsagde dom i sagen den 5. februar 2016 (nr. B-355-14) og Højesterets 1. afdeling stadfæstede Landsrettens dom i den efterfølgende appelsag (sag nr. 49/2015). Sagen vedrørte ikke spørgsmål om prissætning af et serviceselskabs ydelser til et vandselskab i en kommunalt ejet koncern. Dommene giver efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grund til at revurdere retsgrundlaget for den foreliggende afgørelse.

Hostebro Kommune og Vestforsyning A/S har tidligere tilkendegivet, at serviceselskabet skal opkræve markedsprisen for sine ydelser til vandselskaberne.

Dette begrundes kommunens advokat med, at stoplovens begreber svarer til dem, der er anvendt på energiforsyningsområdet, hvor prissætning af serviceselskabernes ydelser skal ske på markedsvilkår. Prissætning til kostpris vil ifølge advokaten endvidere stride mod princippet om forbud mod konkurrenceforvridning. Vandsektorlovens § 19, stk. 5, finder advokaten i sin ordlyd også så entydig, at den uanset lovbemærkningerne ikke kan fortolkes modsætningsvist. Fakturering til kostpris giver herudover også serviceselskabet et ikke ubetydeligt administrativt

merarbejde, fordi der ved opgørelse af den skattepligtige indkomst skal anvendes priser og vilkår på markedsvilkår ved transaktionerne mellem koncernforbundne selskaber, der svarer til, hvad der kunne være opnået mellem uafhængige parter.

I høringssvaret til kommunens stoplovsafgørelsen for 2011 er det særligt fremhævet, at serviceselskabet allerede efter ”indberetningsbekendtgørelsen” udstedt i medfør af energilovgivningen er berettiget til at opkræve markedsprisen for sine ydelser til vandselskaberne.

Sekretariatet finder henvisningen til indberetningsbekendtgørelsen misvisende, fordi den vedrører energiforsyningerne og har til formål at forhindre, at der ved serviceselskabets fakturering ikke anvendes midler, der stammer fra aktiviteter forbundet med energiforsyningslovene til aktiviteter forbundet med vandforsyning, spildevandsanlæg eller affaldshåndtering. Bekendtgørelsens krav er således kun, at ”(..) *den fakturerede pris svarer til markedsprisen eller de faktiske omkostninger, dog maksimalt markedsprisen.*” Efter bekendtgørelsen er det således ikke et krav, at ydelserne skal fastsættes til markedspris, men at de ikke må overstige markedsprisen.

Hvorvidt et serviceselskabs ydelser til vandselskaber til kostpris i en kommunal forsyningskoncern forvrider konkurrencen har efter Forsyningssekretariatets opfattelse ingen betydning ved en vurdering af bemærkningerne til vandsektorlovens § 19. Hvis kommunen finder, at Forsyningssekretariats fortolkning af vandsektorlovens regler i forbindelse med stoplovens administration er konkurrenceforvridende, kan kommunen henvende sig Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens konkurrencecentre, der behandler spørgsmål om konkurrenceforvridning efter konkurrencelovens bestemmelser.

Forsyningssekretariatet finder heller ikke, at ordlyden i vandsektorlovens § 19, stk. 5, udelukker at serviceselskabet prissætter sine ydelser til koncernforbundne vandselskaber til kostpris, som det skal ske ifølge lovbemærkningerne til bestemmelsen. Bemærkningerne er ganske entydige og kan ikke misforstås. Lovgiver har villet forhindre, at kommunen uden modregning kan trække midler ud af sine vandselskaber.

De eventuelle administrative meromkostninger forbundet med at afregne serviceselskabets ydelser til energiforsyningerne til markedspris og ydelserne til vandselskaberne til kostpris ses heller ikke at begrunde, at alle priserne skal afregnes efter samme princip. De særlige regler for opgørelse af de interne afregningspriser i en koncern for at beregne koncernselskabernes skattepligtige indkomst udelukker heller ikke afregning mellem de koncernforbundne selskaber til kostpris.

Holstebro Kommune og forsyningsselskabets tidligere indvendinger begrundes derfor efter Forsyningssekretariatets opfattelse ikke, at kommunen efter Forsyningssekretariatets vurdering gennem sit serviceselskab således har opnået en økonomisk fordel ved at opkræve avance for sine ydelser til vandselskaberne, der udgør et registreringspligtigt rådighedsbeløb efter stoploven. Dette rådighedsbeløb fremgår ikke af kommunens indberetning efter stoploven for 2012.

Det er Forsyningssekretariatets umiddelbare opfattelse, at den af serviceselskabet opnåede avance ved salg af sine serviceydelser til koncernens vandselskaber skal beregnes på grundlag af de samlede indtægter med fradrag for de samlede omkostninger eksklusive selskabsskat.

Forsyningssekretariatet har i den forbindelse noteret sig det tidligere indsendte notat af 24. juni 2014 med serviceselskabets og kommunens revisorers vurdering af, om skattebetaling er en omkostning, der skal indgå i serviceselskabets prissætning af sine ydelser, for så vidt angår dens bemærkning om, at skattebetaling som følge af tidsmæssige afvigelser mellem årsregnskabsloven og skattelovgivningen ikke skal medtages, fordi de udlignes over tid.

Notatet ses imidlertid ikke at indeholde en vurdering af, om serviceselskabets skyldige skat kan hidrøre fra dets salg af ydelser til koncernens vandselskaber fastsat til kostpris. Men revisorerne finder, at skattebetalingen skal indgå i omkostningsopgørelsen til brug for serviceselskabets prisfastsættelse over for koncernens forsyninger, fordi selskabet ellers vil lide tab.

Forsyningssekretariatets administration af kommunernes indberetning efter stoploven hviler som ovenfor nævnt på revisorerne erklæringer om deres rigtighed. Sekretariatet har derfor ikke oplysninger om den kommunale koncerns skatteforhold, der gør det muligt at fastslå, om grundlaget for skattebetalingens fordeling på de enkelte forsyningsvirksomheder i koncernen, herunder vandselskabernes, svarer til den skat, som deres respektive køb har påført serviceselskabet. Derfor vil Forsyningssekretariatet på baggrund af revisorerne erklæringer efter stoploven og notatet med deres vurdering af grundlaget for opgørelse af serviceselskabets samlede avance af forsigtighedsgrunde ikke kræve, at opgørelsen af serviceselskabets avance i 2012 opgøres uden fradrag for serviceselskabets betaling af selskabsskat.

Forsyningssekretariatet kan uanset spørgsmålet om indregningen af skattebetalinger i serviceselskabets prisfastsættelse af sine ydelser over for vandselskaberne ikke godkende kommunens indberetning efter

stoploven for 2012. Kommunens rådighedsløb fastsættes således dette år til et beløb svarende til den avance vandselskaberne er afkrævet af det kommunale serviceselskab i 2012 på grundlag af indtægterne fradraget omkostningerne inklusive serviceselskabets betaling af skat bortset fra sådan skat, der udlignes over tid.

År	Vestfyn Erhverv A/S' avance for serviceydelser til vandselskaberne i 2012	Rådighedsbeløb = Det opkrævede avancebeløb
2012	1.323.000 kr.	1.323.000 kr.

Fastsættelse af rådighedsdatoer og rentetillæg

Et rådighedsbeløb skal efter stoploven tillægges en forrentning fra rådighedsdatoen frem til 1. november i indberetningsåret. Rentesatsen er Nationalbankens diskonto den 1. januar i indberetningsåret, jf. stoplovens § 4, stk. 2.

Rådighedsdatoen er ifølge lovbemærkningerne til stoplovens § 3 "(..) *den dato, hvor det uddelte beløb eller vederlaget er til rådighed for kommunen (§ 2, stk. 1 og 2) eller den modtagne virksomhed (§ 2, stk. 3)*"

Forretning af rådighedsbeløbet vil ikke være relevant i dette tilfælde, da Nationalbankens diskonto i 2013 var 0 pct.

Kommunens efterbetaling af Vestforsyning Erhverv A/S's opkrævning af avance

Kommunens har den 6. juni 2017 indsendt dokumentation for, at Vestforsyning Erhverv A/S har tilbagebetalt det fastsatte rådighedsbeløb på **1.323.000 kr.** til Vestforsyning Vand A/S.

Samlet vurdering

På baggrund af ovenstående finder Forsyningssekretariatet ud fra en samlet vurdering, at kommunen efter at have dokumenteret, at Vestforsyning Erhverv A/S har tilbagebetalt den opkrævede avance til Vestforsyning Vand A/S, at kommunens indberetning kan godkendes, hvorefter der ikke er gennemført uddelinger mv. efter stoploven for 2012.

Holstebro Kommune har således efter denne afgørelse ikke modtaget rådighedsbeløb i 2012, der skal indberettes med forretning til Økonomi- og Indenrigsministeriet.

Dermed afsluttes Forsyningssekretariatets behandling af kommunens indberetning efter stoploven for 2012.

Bilag

Til brug for denne afgørelse har Forsyningssekretariatet anvendt følgende love, bilag samt mails, som kommunen har indsendt:

- Relevante love herunder lovbekendtgørelse nr. 634 af 7. juni 2010 om lov om kommuners afståelse af vandselskaber (stoploven), bekendtgørelse nr. 1212 af 14/10/2010 om kommuners indberetninger og erklæringer efter lov om kommuners afståelse af vandforsyninger eller spildevandsforsyninger, lov nr. 469 af 12/06/2009 om lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven).
- Indberetning og tilhørende revisorerklæringer i henhold til stoploven indsendt af kommunen.
- Naturstyrelsens vejledende udtalelse prissætning af serviceydelser til vand- og spildevandsselskaber inden for en kommunalt ejet koncern af 5. september 2013.
- Miljøministeriets besvarelse af DANVA's henvendelse af 13. november 2013.
- Tidligere mailkorrespondancer mellem kommunen, Forsyningssekretariatet og Advokatpartnerselskabet LETT herunder de indsendte opgørelser af avancerne for årene 2011 og 2012.

Klageadgang

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Klage over afgørelsen kan indbringes for domstolene.

Med venlig hilsen

Nikos Vourexakis
Fuldmægtig
Forsyningssekretariatet
Telefon: 41 71 52 31
E-mail: nvo@kfst.dk