

VARDE KLOAK OG SPILDEVAND A/S

Att.: Anne Cathrine Larsen

GL KÆRVEJ 15

-

6800 VARDE

Den 13. oktober 2017

Sag nr. 17/00373

Afgørelse om økonomiske rammer for 2018-2019

Indledning

Vi fastsætter økonomiske rammer for de vandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven.

Driver I et vandselskab med både vandforsyningsaktiviteter og spildevandsforsyningsaktiviteter, fastsætter vi en økonomisk ramme for hver forsyningsart. Den økonomiske ramme udmeldes som en samlet indtægtsramme.

Afgørelse

I er omfattet af vandsektorloven (vandsektorlovens § 2, stk. 1), og vi har derfor fastsat en økonomisk ramme, der udgør de samlede, årlige indtægter, som I må opkræve i 2018 og 2019 (vandsektorlovens § 6, stk. 1).

I 2018 udgør jeres indtægtsramme: 90.018.340 kr.

I 2019 udgør jeres indtægtsramme: 87.957.674 kr.

Indtægtsrammen er opgjort inklusive afgifter men eksklusive moms.

Begrundelsen finder I på de følgende sider.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 10 29 48 19

vand@kfst.dk

www.kfst.dk

FORSYNINGSSSEKRETARIATET

Forsyningssekretariatet
er en del af Konkurrence-
og Forbrugerstyrelsen.

Indhold

Sagsfremstilling	3
Begrundelse	4
Oversigt over den økonomiske ramme for 2018	6
Oversigt over den økonomiske ramme for 2019	7
Korrektion af grundlag	8
Ikke-påvirkelige omkostninger.....	10
Individuelt effektiviseringskrav.....	13
Generelt effektiviseringskrav	18
Historisk over- eller underdækning	19
Korrektion af prisloft 2016.....	20
Kontrol af prisloft 2016.....	21
Bortfald eller nedsættelse af omkostninger til mål, medfinansiering eller udvidelse.....	22
Klagevejledning.....	23

Sagsfremstilling

I har i indberetningsperioden den 1. marts 2017 – 15. april 2017 indberettet en række oplysninger til brug for fastsættelsen af økonomiske rammer for 2018 og 2019 (ØR-bekendtgørelsens § 17, stk. 1).

I forbindelse med overgangen fra prislofter til økonomiske rammer skal de budgetterede omkostninger fra tidligere prislofter korrigeres i forhold til de faktiske omkostninger. Det betyder, at der i år skal foretages en korrektion af de budgetterede omkostninger for prisloft 2016. Endvidere skal der ske en korrektion af grundlaget, der blev fastsat sidste år (ØR-bekendtgørelsen § 17, stk. 6).

Vi har på baggrund af de indsendte oplysninger udarbejdet et udkast til afgørelse.

Nedenfor kan I se resultatet af korrektionerne, kontrollen samt eventuelle tillæg eller fradrag i den økonomiske ramme. I kan endvidere læse nærmere herom i de vedlagte bilag.

Udkastet til afgørelsen er sendt i høring den 16. september 2017 med høringsfrist den 2. oktober 2017.

I har afgivet høringssvar den 2. oktober 2017, som er inden for fristen. I høringsfasen er I fremkommet med bemærkninger til følgende områder:

- Begrundelse
- Korrektion af grundlag
- Ikke-påvirkelige omkostninger
- Individuelt effektiviseringskrav
- Generelt effektiviseringskrav
- Korrektion af prisloft 2016
- Kontrol af prisloft 2016

Jeres bemærkninger behandles under de enkelte områder.

Vi har derudover ændret opsætningen i jeres bilag A. Beskrivelse af dette er indsat under Begrundelse.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Vi har fastsat jeres økonomiske ramme med hjemmel i vandsektorloven¹ samt bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber (herefter ØR-bekendtgørelsen).²

I har indberettet en årlig debiteret vandmængde på over 800.000 m³. Det betyder, at vi skal fastsætte en *indtægtsramme* for jer (ØR-bekendtgørelsens § 4), og at I samtidig er omfattet af den *totaløkonomiske benchmarking* (ØR-bekendtgørelsens § 6).

Indtægtsrammen udgør en beløbsmæssig grænse for jeres samlede indtægter og er opgjort på baggrund af jeres samlede omkostninger til transport, behandling og aflednings af spildevand mod betaling (ØR-bekendtgørelsens § 1, stk. 2).

Afgørelsen om jeres indtægtsramme for 2018 og 2019 er delt op, således at *begrundelsen* for de fastsatte beløb fremgår af de følgende afsnit, mens selve *beregningen* af indtægtsrammen fremgår af bilag A.

Vi har valgt at ændre i opsætningen af jeres bilag A til de økonomiske rammer. Ændringen påvirker kun bilag A for spildevandsselskaber med en debiteret vandmængde over 800.000 m³. Ændringen påvirker ikke størrelsen af de økonomiske rammer. De vejledende økonomiske rammer vil samtidig blive tilpasset.

Vi har valgt at fjerne opgørelsen af selskabets økonomiske ramme for 2019 og frem fordelt på driftsomkostninger og anlægsomkostninger, så fordelingen på drifts- og anlægsomkostninger kun fremgår af det udmeldte grundlag for hvert selskab.

Dette skyldes, at vi finder, at denne fordeling kan skabe uklarhed, fordi fordelingen kan indikere, at I ikke har mulighed for frit at vælge, hvordan I vil fordele den økonomiske ramme på drifts- og anlægsomkostninger. Som selskab er det derfor ikke nødvendigt at følge den fordeling, der er i de økonomiske rammer, fordi den kun er en mellemregning. Som selskab har man også selv mulighed for at vælge, om de individuelle og generelle effektiviseringskrav skal indhentes på driftsomkostninger, anlægsomkostninger eller en kombination heraf. Dette afspejles ikke klart nok i den nuværende opdeling i bilag A, hvilket kan give anledning til uklarhed og misforståelser.

Høringssvar

I har i jeres høringssvar angivet, at I mener, at der ikke er tale om en klar og gennemskelig afgørelse. I har anført, at den egentlige afgørelse er uden forklaring på de bagvedliggende beregninger i regnearkene eller

¹ Lov nr. 469 af 12/06/2009 med senere ændringer

² Bkg. nr. 1235 af 10/10/2016

fyldestgørende begrundelser. I anser det for kritisabelt, at afdækning af ens afgørelse forudsætter dybdegående granskning af regneark og diverse bilag på nettet.

Det følger af forvaltningslovens § 22, at en afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Endvidere følger det af § 24, stk. 1 og 2, at begrundelsen skal indeholde en henvisning til relevante retsregler, angivelse af hovedhensynene bag afgørelsen (i det omfang afgørelsen beror på et skøn) og om fornødent en kort redegørelse for faktiske omstændigheder af betydning for afgørelsen.

Efter vores opfattelse kan det ikke stilles som et gyldighedskrav, at begrundelsen for en afgørelse eller de bagvedliggende beregninger skal fremgå af selve afgørelsen, men kan fremgå af andre dokumenter, der supplerer afgørelsen.

Vores afgørelser indeholder en oversigt over indtægtsrammer, resultaterne af foretagne korrektioner m.v., en henvisning til de relevante retsregler, og en begrundelse såfremt der ikke gives medhold. Endvidere henvises der i afgørelserne om økonomiske rammer for 2018 – 2019 til det materiale om benchmarkingmodellen, som er offentliggjort på vores hjemmeside. De nærmere beregninger og opgørelser af korrektionerne mv. skal findes i de tilhørende regneark.

Denne fremgangsmåde har vi fundet mere hensigtsmæssig end at inkorporere det meget omfangsrige materiale, lange formler samt beregninger i hver enkelt afgørelse. Fremgangsmåden har også været anvendt ved fastsættelsen af de tidligere indtægtsrammer (prislofter), og det er en fremgangsmåde, som er velkendt for selskaberne.

Vi mener derfor, at afgørelserne er tilstrækkeligt begrundede og gennemskuelige.

Oversigt over den økonomiske ramme for 2018

Oversigt over den økonomiske ramme				
Omkostninger i den økonomiske ramme for 2017	86.239.833	kr.		
- heraf ikke-påvirkelige omkostninger	3.366.370	kr.		
- korrektion ikke-påvirkelige omkostninger	2.997.399	kr.		
Tidligere stillet effektiviseringskrav	-1.080.248	kr.		
Periodevise driftsomkostninger	943.758	kr.		
Nye tillæg til driftsomkostninger	0	kr.		
Nye tillæg til anlægsomkostninger	0	kr.		
Nye ikke-påvirkelige omkostninger	0	kr.		
Bortfald eller nedsættelse af driftsomkostninger	0	kr.		
Bortfald eller nedsættelse af anlægsomkostninger	0	kr.		
Prisudvikling i pct.	1,75	pct.		
Prisudvikling i kr.	1.559.263	kr.		
Individuelt effektiviseringskrav	576.204	kr.		
Generelt effektiviseringskrav	1.556.285	kr.		
Omkostninger i alt	88.527.515	kr.	88.527.515	kr.
Historisk over- eller underdækning				
Tillæg/fradrag for historisk over- eller underdækning	0	kr.	0	kr.
Korrektion af prisloft 2016				
Korrektion af faktiske 1:1 omkostninger i 2016	3.128.873	kr.		
Korrektion af faktiske nettofinansielle poster i 2016	-1.411.595	kr.		
Korrektion af faktiske driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2016	83.076	kr.		
Korrektion af faktiske driftsomkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter i 2016	0	kr.		
Korrektion af tillæg for planlagte investeringer vedrørende 2016	-309.529	kr.		
Samlet korrektion af budgetterede omkostninger i 2016	1.490.825	kr.	1.490.825	kr.
Korrektion i forhold til tidligere indtægtsramme				
Korrektion for overholdelse af indtægtsrammen i prisloft 2016	0	kr.	0	kr.
Økonomisk ramme for 2018			90.018.340	kr.

Oversigt over den økonomiske ramme for 2019

Oversigt over den økonomiske ramme				
Omkostninger i den økonomiske ramme for 2018	87.593.019	kr.		
- heraf ikke-påvirkelige omkostninger	6.475.134	kr.		
Periodevise driftsomkostninger	960.274	kr.		
Prisudvikling	1.549.683	kr.		
Individuelt effektiviseringskrav	571.616	kr.		
Generelt effektiviseringskrav	1.573.686	kr.		
Omkostninger i alt	87.957.674	kr.	87.957.674	kr.
Historisk over- eller underdækning				
Tillæg/fradrag for historisk over- eller underdækning	0	kr.	0	kr.
Økonomisk ramme for 2019			87.957.674	kr.

Korrektion af grundlag

I fik sidste år fastsat jeres grundlag for de økonomiske rammer. Grundlaget var som udgangspunkt fast, men enkelte elementer blev indregnet på baggrund af budgetterede omkostninger og skal derfor tilpasses i år. Det gælder jeres omkostninger til planlagte investeringer for 2016 samt jeres omkostninger til nye miljø- og servicemål for 2016.

Vi har derfor foretaget en korrektion af de budgetterede omkostninger i jeres grundlag. Jeres nye korrigerede grundlag er 86.239.833 kr.

Korrektionen indregnes i jeres økonomiske ramme for 2018 (ØR-bekendtgørelsens § 17, stk. 7).

Høringssvar

I har i jeres høringssvar angivet, at I mener, at der burde foretages en korrektion af jeres økonomiske grundlag på baggrund af jeres finansielle omkostninger i 2016.

I har anført, at de eneste omkostninger, hvor der ikke tages højde for omkostninger i 2016, er driftsomkostninger og finansielle omkostninger. I henhold til driftsomkostninger følger dette af loven og bekendtgørelsen om økonomiske rammer. Da de finansielle omkostninger betragtes som en del af de anlægsomkostninger, der indgår i grundlaget, mener I, at de finansielle omkostninger i 2016, som er knyttet til investeringer foretaget i 2015 eller 2016 skal indgå i grundlaget for 2017 og frem. Der bør som følge heraf foretages en korrektion af grundlaget i forhold til niveauet af de finansielle omkostninger, der indgår i grundlaget.

Det økonomiske grundlag er fastlagt ud fra jeres faktiske driftsomkostninger for årene 2013 til 2015 suppleret med oplysninger fra de tidligere fastsatte prislofter eller indtægtsrammer (ØR-bekendtgørelsen § 17).

Det fremgår af bemærkningerne til vandsektorloven, at der ved fastsættelsen af de økonomiske rammer for 2017 skal tages udgangspunkt i oplysninger om vandselskabets faktiske og budgetterede omkostninger i 2013 til 2015. Der er således tale om alle omkostninger og ikke en begrænsning til alene driftsomkostninger.

Formålet med at anvende perioden fra 2013 til 2015 er at sikre de mest aktuelle tal til beregningerne og samtidigt sikre, at der ikke er mulighed for at påvirke omkostningerne, som indgår i grundlaget for de fremtidige økonomiske rammer efter loven var vedtaget. Vandsektorloven trådte i kraft den 1. marts 2016 og på det tidspunkt var regnskabet for 2015 afsluttet. Derfor er 2015 det seneste år der indgår omkostninger for i de økonomiske rammer.

Der har således ikke været hjemmel til at indregne rentekomkostninger forbundet med lån optaget i 2015, eller i løbet af 2016, hvor rentebetalingen først falder i 2016 eller senere, i det økonomiske grundlag. Jeres

renteomkostninger til allerede optagne lån, hvor der faktisk er afholdt omkostninger, indgår i jeres økonomiske ramme.

Der er endvidere ikke indarbejdet en hjemmel i bekendtgørelsen om økonomiske rammer til at foretage korrektioner af indtægtsrammen for andre omkostninger end ikke-påvirkelige omkostninger samt de budgetterede omkostninger i det økonomiske grundlag, da reguleringen tager udgangspunkt i faktiske omkostninger. Da de finansielle omkostninger indgår som en faktisk omkostning i det økonomiske grundlag, og det ikke er kategoriseret som en ikke-påvirkelig omkostning, er der derfor ikke hjemmel til at foretag en korrektion af grundlaget på baggrund af disse.

I henviser til ministersvar på spørgsmål 27, hvori det fremgår, at alle tillæg inklusiv de planlagte og igangsatte investeringer skal indgå i fastsættelsen af det økonomiske grundlag. Videre henviser I til Energistyrelsens høringsnotat af 17. februar 2016, hvoraf det fremgår, at det er hensigten, at overgangsbestemmelserne skal tage højde for, at planlagte og delvis gennemførte projekter ikke lander mellem to stole.

For så vidt angår selskabernes optagelse af nye lån til reinvestering i tiltag, som der allerede er givet investeringstillæg til, vil de nye låneomkostninger som udgangspunkt skulle dækkes af det givne investeringstillæg. Hvis de nye låneomkostninger overstiger selskabets indtægtsramme, kan selskabet ansøge om at få givet et supplerende investeringstillæg (ØR-bekendtgørelsens § 11, stk. 6), samt ministerens svar på spørgsmål 1 og 3 fra Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget under det lovforberedende arbejde.

Hertil kommer, at vandselskaberne kan ansøge om at få godkendt tillæg til planlagte investeringer, som er igangsat senest 1. marts 2016 (ØR-bekendtgørelsens § 16, stk. 5-7). Der er således en særskilt hjemmel til at indregne tillæg for sådanne nye investeringer og finansielle omkostninger forbundet hermed.

Adgangen for selskaberne til at få indregnet renteomkostninger forbundet med nye lån er således håndteret i ØR-bekendtgørelsens regler om tillæg. Dette understøtter efter vores opfattelse, at det ikke har været hensigten, at renteomkostninger, forbundet med lån optaget i 2015, eller i løbet af 2016, hvor rentebetalingen først falder i 2016 eller senere, skal indregnes i det økonomiske grundlag.

Vi har på den baggrund ikke foretaget nogen korrektion af jeres økonomiske grundlag på baggrund af de finansielle omkostninger.

Afslutningsvist henviser vi til den igangværende klagesag mellem DANVA og Forsyningssekretariatet, som omhandler en lignende problemstilling.

Opgørelsen af jeres korrigerede grundlag fremgår af bilag B. Opgørelse over jeres investeringer for 2010 – 2016 fremgår af bilag C.

Ikke-påvirkelige omkostninger

I forbindelse med overgangen til den nye ØR-bekendtgørelse er de tidligere 1:1 omkostninger bortfaldet og blevet erstattet med ikke-påvirkelige omkostninger.

Nye ikke-påvirkelige omkostninger

I har indberettet nye ikke-påvirkelige omkostninger til:

- Erstatninger: 93.260 kr.
- Undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion: 85.361 kr..

Erstatninger

I har indberettet nye ikke-påvirkelige omkostninger til erstatninger (93.260 kr.). Erstatninger kan anses som en ikke-påvirkelig omkostning (ØR-bekendtgørelsens § 9, stk. 4).

I har dokumenteret, at jeres omkostninger til erstatningerne er afholdt i 2016. Videre har I indsendt et notat, der beskriver, hvordan I fastsætter alle jeres erstatninger for ledningsanlæg. Jeres erstatninger kan deles op i erstatninger i forbindelse med kloakseparering og udbetaling af erstatning i forbindelse med strømafbud.

For så vidt angår jeres erstatninger i forbindelse med kloakseparering er det vores vurdering, at det må formodes, at da jeres aftaler indgået mellem parter med modstridende interesser, må erstatningsaftalerne være udtryk for afbalancerede erstatningsniveauer. Vi har derfor medtaget jeres omkostninger hertil som ikke-påvirkelige omkostninger.

For så vidt angår jeres erstatning har I oplyst, at denne udgift skyldes en oversvømmelse, som I er ansvarlige for. I har videre oplyst, at udgiften i dette tilfælde til at få kælderen tilbage til normal stand, er en strømudgift, men at det ligeså godt kunne have været en udgift til mandetimer eller rengøring.

Det er vores vurdering, at der er tale om en erstatning, da der efter det oplyste er et ansvarsgrundlag, og da I har anerkendt jeres erstatningspligt. Erstatningen er i dette tilfælde en strømudgift. Vi har derfor medtaget jeres omkostninger hertil som ikke-påvirkelige omkostninger.

Det er på denne baggrund vores vurdering, at jeres omkostninger til erstatninger på 93.260 kr. kan anses som en ikke-påvirkelig omkostning.

Undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion

I har indberettet nye ikke-påvirkelige omkostninger til undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion (85.361 kr.). Undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion kan anses som en ikke-påvirkelig omkostning (ØR-bekendtgørelsens § 9, stk. 4).

På baggrund af forligsaftalen og høringsnotatet hertil er det vores vurdering, at det kun er eksterne undersøgelsesudgifter i forbindelse fusion, der kan fritages for effektiviseringskrav.

I har oplyst, at udgifterne relaterer sig til undersøgelse af muligheden for at fusionere med Esbjerg Spildevand A/S og vedrører udgifter til Horten Advokatpartnerskab, Ernst & Young, DIN Forsyning A/S samt andre diverse poster. Videre har I oplyst, at jeres andel af de samlede fusionsudgifter for jer udgør 17,91 pct.

I har godtgjort, at jeres udgifter til Horten Advokatpartnerskab og Ernst & Young alene vedrører undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion. De samlede udgifter til Horten Advokatpartnerskab og Ernst & Young udgør 258.400 kr. og 48.000 kr. i 2016, hvoraf 17,91 pct. udgør henholdsvis 46.279,44 kr. og 8.596,80 kr. Det er vores vurdering, at disse udgifter kan anses som ikke-påvirkelige omkostninger.

Jeres resterende indberettede udgifter til blandt andet selfie stang, ekstern mikrofon mv. har vi ikke medtaget, da det er vores vurdering, at disse ikke relaterer sig til at undersøge grundlaget for at indgå en fusion.

DIN Forsyning A/S er et fælles serviceselskab, der understøtter selskaberne i Esbjerg og Varde forsyningskoncerner. Jeres udgifter til DIN Forsyning A/S må anses for at være interne udgifter og kan derfor ikke anses for at være ikke-påvirkelige omkostninger.

Det er på denne baggrund vores vurdering, at det kun jeres eksterne udgifter til Horten Advokatpartnerskab og Ernst & Young svarende til 54.876,24 kr., som kan anses som en ikke-påvirkelig omkostning. Vi kan således ikke godkende jeres udgifter til DIN Forsyning A/S som en ikke-påvirkelig omkostning.

Høringssvar

I har i jeres høringssvar angivet, at det undrer jer en del, at jeres omkostninger til DIN Forsyning A/S ikke er medtaget som ikke-påvirkelige omkostninger. Det er jeres opfattelse, at det reelt betyder, at I bliver dårligere stillet, fordi I vælger den billigste løsning, som er at bruge de ressourcer, I har til rådighed i koncernen.

I angiver videre, at det ud fra et konkurrencemæssigt synspunkt ikke er optimalt, at man stiller større virksomheder dårligere, blot fordi de har adgang til ressourcer internt. I angiver også, at det går imod principperne i benchmarking-modellen, hvor interne timer sidestilles med ydelser købt ude i byen. På den baggrund vil I gerne fastholde, at hele det indberettede beløb vedrørende undersøgelsesudgifter skal medtages som ikke-påvirkelige omkostninger.

Det fremgår af høringsnotatet til ØR-bekendtgørelsen pkt. 1h, at DANVA og Københavns Kommune foreslår, at omkostninger til fusi-

onsundersøgelser skal indeholde det lovpligtige fusionsgebyr til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger hertil var, at *"det fremgår af forligsaftalen, at kun vandselskabernes udgifter til rådgivning om fusionsmulighed friholdes effektiviseringskrav."*

I forligsaftalens pkt. 8 om konsolidering fremgår det, at vandselskabernes udgifter til rådgivning vedrørende fusionsmuligheder skal holdes udenfor prisloftreguleringen.

På denne baggrund er vores vurdering, at der skal være tale om ekstern rådgivning for, at der er tale om ikke-påvirkelige omkostninger. Interne udgifter kan således ikke anses for at være rådgivning.

Det på denne baggrund fortsat vores vurdering, at jeres interne udgifter ikke kan medtages. Vi har derfor ikke foretaget nogen ændringer i jeres ikke-påvirkelige omkostninger.

Ændring i jeres ikke-påvirkelige omkostninger

I har endvidere indberettet ændringer i jeres ikke-påvirkelige omkostninger.

Efter en samlet opgørelse er jeres ikke-påvirkelige omkostninger steget med 2.945.846,21 kr.

Da der således er sket ændringer i jeres ikke-påvirkelige omkostninger har vi foretaget en justering af jeres økonomiske ramme (ØR-bekendtgørelsen § 9, stk. 5).

Justeringen indregnes i jeres økonomiske ramme for 2018.

Opgørelsen af jeres ikke-påvirkelige omkostninger fremgår af bilag A, fane 4.

Individuelt effektiviseringskrav

Vi offentliggør hvert år grænsen for, hvornår et vandselskab betragtes som effektivt. Resultatet og benchmarkingmodellen er offentliggjort på www.kfst.dk/vandtilsyn.³

I har under den totaløkonomiske benchmarking opnået en effektivitet, som er lavere end den offentliggjorte grænse. Vi har derfor korrigeret jeres indtægtsrammer med et individuelt effektiviseringskrav (ØR-bekendtgørelsens § 9, stk. 1, 1. pkt.).

Vi fastsætter det individuelle effektiviseringskrav på baggrund af det beregnede effektiviseringspotentiale i den totaløkonomiske benchmarking.

Høringssvar

I har i jeres høringssvar angivet, at I søger om særligt forhold for et vakuumanlæg, ophobning af svovlbrinte som følge af et stort forsyningsområde, ekstra transport som følge af et stort forsyningsområde, Naturpark Vadehavet, sommerhusbelastning og højt COD/BOD-forhold.

Ved fastsættelsen af jeres individuelle effektiviseringspotentiale tages der blandt andet hensyn til eventuelle særlige forhold. Der er tale om et særligt forhold, hvis I udfører en aktivitet, som medfører en ekstra omkostning med stor økonomisk betydning for jer. Et særligt forhold skal leve op til følgende fire krav for at blive godkendt, jf. kapitel 4 i vejledning i indberetning til TOTEX-benchmarking (Spildevand)⁴:

- Rammebetingelse
- Særlighed
- Dokumentation
- Væsentlighed

I har angivet følgende særlige forhold:

- Vakuumanlæg: 523.659 kr.
- Ophobning af svovlbrinte: 225.600 kr.
- Ekstra transport: 856.566 kr.
- Naturpark Vadehavet: 14.400 kr.
- Sommerhusbelastning: 27.940 kr.
- Højt COD/BOD-forhold: 356.310 kr.

Vakuumanlæg

I har i høringssvaret til de økonomiske rammer for 2018-2019 søgt om særlige forhold til en vakuumpumpe. I angiver, at dette anlæg medfører

³ <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Modelbeskrivelse-og-resultater/Benchmarking-2018>

⁴ <http://www.kfst.dk/vandtilsyn/vejledninger/gældende-vejledninger/>

øgede omkostninger til drift, og at anlægget kører med et betydeligt driftsunderskud da kunder kun betaler 30 pct. af den normale takst.

Benchmarkingmodellen kan kun tage højde for almindelige ledninger og et vakuumanlæg anses ikke for at være en almindelig ledning.

Da benchmarkingmodellen udelukkende måler på omkostninger, er det dog ikke retvisende at kompensere for den manglende indtægt fra kunder der kun betaler 30 pct. af den normale takst. Derudover har I oplyst per e-mail af 12. oktober, at vakuumanlægget er indberettet til benchmarkingen som 23.594,67 meter ledning i landzonen. Det betyder, at anlægget giver et netvolumenbidrag på 54.928 i benchmarkingmodellen. Beløbet, som modellen ikke tager højde for, er derfor meromkostningen i forhold til netvolumenbidraget fratrukket den manglende indtægt.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at der skal tages højde for vakuumanlæg i forbindelse med jeres benchmarking for 2018-2019. I kompenseres derfor med 153.755 kr. i benchmarkingmodellen.

Ophobning af svovlbrinte

I har i høringssvaret til de økonomiske rammer for 2018-2019 søgt om særlige forhold til ophobning af svovlbrinte som følge af stort forsyningsområde.

Det må antages, at vedligeholdelse af ledninger ved brug af rensegrise og udluftningsbrønde er inkluderet i omkostningsækvivalenten til ledninger. Et særligt forhold kan derfor kun godkendes hvis omkostningerne for vedligeholdelsen ligger væsentligt over normalen. Baseret på størrelsen af jeres forsyningsområde og jeres tætheds mål i benchmarkingen, vurderer vi ikke, at det er sandsynliggjort, at I har større udgifter til vedligeholdelse i forbindelse med ophobning af svovlbrinte, end andre selskaber.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det særlige forhold ikke kan godkendes.

Ekstra transport

I har i høringssvaret til de økonomiske rammer for 2018-2019 søgt om særlige forhold til ekstra transport som følge af stort forsyningsområde.

Det må formodes, at være en naturlig del af at drive forsyningsvirksomhed, at der kan være transportudgifter forbundet med drift af fjerntliggende aktiver. Dermed tager benchmarkingmodellen indirekte højde for transportudgifter.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det særlige forhold ikke kan godkendes.

Naturpark Vadehavet

I har i høringssvaret til de økonomiske rammer for 2018-2019 søgt om særlige forhold til investeringer i kontraktlapper.

I har i e-mail af 10. oktober 2017 oplyst, at kontraktlapperne med dertilhørende bygningsdele ikke er en del af pris- og levetidskataloget. Idet de ikke er det, optræder afskrivningerne til disse ikke i inputtet til benchmarkingmodellen og det er derfor ikke nødvendigt at tage højde for afskrivningerne som et særligt forhold.

I har i samme e-mail oplyst, at I har driftsomkostninger på 25.000 til vedligeholdelse af kontraktlapper om året. Disse omkostninger kan benchmarkingmodellen ikke tage højde for, da der ikke findes en cost-driver der kan indeholde dem.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at der skal tages højde for driftsomkostningerne til kontraktlapper i forbindelse med jeres benchmarking for 2018-2019. I kompenseres derfor med 25.000 kr. i benchmarkingmodellen.

Sommerhusbelastning

I har i høringssvaret til de økonomiske rammer for 2018-2019 søgt om særlige forhold til ustabil belastningsgrad på renseanlæg i sommerhusområde. I angiver i ansøgningen, at der kan være store sving i jeres faktiske belastning, og at I bliver nødt til have et stort anlæg kørende for at kunne klare spidsbelastningsperioderne.

Der er ikke unormalt, at den faktiske belastning svinger i løbet af et år, og det er en del af den normale forsyningssikkerhed at kunne behandle en stigning i den faktiske belastning, der ligger inden for den godkendte kapacitet. Derudover, så inkluderer benchmarkingmodellen netop den godkendte belastning på renseanlægget for at stabilisere svingningerne i den faktiske belastning.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det særlige forhold ikke kan godkendes.

Højt COD/BOD-forhold

I har i indberetningen til de økonomiske rammer for 2018-2019 søgt om særlige forhold til højt COD/BOD-forhold.

For det første af jeres renseanlæg (Nr. Nebel) har I indberettet en faktisk belastningsgrad på 2.534 PE målt i BOD, og I har dokumenteret at den faktiske belastningsgrad målt i COD er 3.347 PE.

En omregning af de faktiske belastningsgrader til ton/dag viser, at 2.534 PE i BOD er lig 55,5 ton/dag, og at 3.347 PE i COD er lig 152,7 ton/dag. Dette giver et COD/BOD-forhold på 2,75.

Da normalforholdet mellem COD og BOD er 2,08 er det vores vurdering, at forholdet er væsentligt forhøjet, og at det derfor er særligt.

For det andet af jeres renseanlæg (Outrup) har I indberettet en faktisk belastningsgrad på 8.406 PE målt i BOD, og I har dokumenteret at den faktiske belastningsgrad målt i COD er 13.333 PE.

En omregning af de faktiske belastningsgrader til ton/dag viser, at 8.406 PE i BOD er lig 184,1 ton/dag, og at 13.333 PE i COD er lig 608,3 ton/dag. Dette giver et COD/BOD-forhold på 3,30.

Da normalforholdet mellem COD og BOD er 2,08 er det vores vurdering, at forholdet er væsentligt forhøjet, og at det derfor er særligt.

For det tredje af jeres renseanlæg (Varde) har I indberettet en faktisk belastningsgrad på 34.205 PE målt i BOD, og I har dokumenteret at den faktiske belastningsgrad målt i COD er 41.828 PE.

En omregning af de faktiske belastningsgrader til ton/dag viser, at 34.205 PE i BOD er lig 749,1 ton/dag, og at 41.828 PE i COD er lig 1908,4 ton/dag. Dette giver et COD/BOD-forhold på 2,55.

Da normalforholdet mellem COD og BOD er 2,08 er det vores vurdering, at forholdet er væsentligt forhøjet, og at det derfor er særligt.

For det fjerde af jeres renseanlæg (Nordenskov) har I indberettet en faktisk belastningsgrad på 1.228 PE målt i BOD, og I har dokumenteret at den faktiske belastningsgrad målt i COD er 1.618 PE.

En omregning af de faktiske belastningsgrader til ton/dag viser, at 1.228 PE i BOD er lig 26,9 ton/dag, og at 1.618 PE i COD er lig 73,8 ton/dag. Dette giver et COD/BOD-forhold på 2,74.

Da normalforholdet mellem COD og BOD er 2,08 er det vores vurdering, at forholdet er væsentligt forhøjet, og at det derfor er særligt.

For det femte af jeres renseanlæg (Sig) har I indberettet en faktisk belastningsgrad på 1.123 PE målt i BOD, og I har dokumenteret at den faktiske belastningsgrad målt i COD er 1.482 PE.

En omregning af de faktiske belastningsgrader til ton/dag viser, at 1.123 PE i BOD er lig 24,6 ton/dag, og at 1.482 PE i COD er lig 67,6 ton/dag. Dette giver et COD/BOD-forhold på 2,75.

Da normalforholdet mellem COD og BOD er 2,08 er det vores vurdering, at forholdet er væsentligt forhøjet, og at det derfor er særligt.

For det sjette af jeres renseanlæg (Årre) har I indberettet en faktisk belastningsgrad på 973 PE målt i BOD, og I har dokumenteret at den faktiske belastningsgrad målt i COD er 1.175 PE.

En omregning af de faktiske belastningsgrader til ton/dag viser, at 973 PE i BOD er lig 21,3 ton/dag, og at 1.175 PE i COD er lig 53,6 ton/dag. Dette giver et COD/BOD-forhold på 2,52.

Da normalforholdet mellem COD og BOD er 2,08 er det vores vurdering, at forholdet er væsentligt forhøjet, og at det derfor er særligt.

For det syvende af jeres renseanlæg (Agerbæk) har I indberettet en faktisk belastningsgrad på 1.452 PE målt i BOD, og I har dokumenteret at den faktiske belastningsgrad målt i COD er 2.481 PE.

En omregning af de faktiske belastningsgrader til ton/dag viser, at 1.452 PE i BOD er lig 31,8 ton/dag, og at 2.481 PE i COD er lig 113,2 ton/dag. Dette giver et COD/BOD-forhold på 3,56.

Da normalforholdet mellem COD og BOD er 2,08 er det vores vurdering, at forholdet er væsentligt forhøjet, og at det derfor er særligt.

I bliver kompenseret med den meromkostning, I har haft i forbindelse med jeres COD/BOD-forhold. Meromkostningen er beregnet som forskellen i netvolumenbidrag når man erstatter 2.534 PE med 3.347 PE (Nr. Nebel), 8.406 PE med 13.333 PE (Outrup), 34.205 PE med 41.828 PE (Varde), 1.228 PE med 1.618 PE (Nordenskov), 1.123 PE med 1.482 PE (Sig), 973 PE med 1.175 PE (Årre) og 1.452 PE med 2.481 PE (Agerbæk) i jeres indberetning.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at der skal tages højde for højt COD/BOD-forhold i forbindelse med jeres benchmarking for 2018-2019. I kompenseres derfor med 356.377 kr. i benchmarkingmodellen.

Samlet vurdering af særlige forhold

Jeres angivelse af særlige forhold vedrørende vakuumanlæg, Naturpark Vadehavet og højt COD/BOD-forhold har medført, at I bliver kompenseret med 535.132 kr. i benchmarkingmodellen.

Costdriversammensætning

Vi har gennemført en analyse af betydningen af jeres sammensætning af costdrivere i forhold til beregningen af de individuelle effektiviseringspotentialer.

Det er vores vurdering, at I ikke har en særlig sammensætning af costdrivere. Det betyder, at jeres effektiviseringspotentialer fastholdes. En beskrivelse af analysen fremgår af bilag 1 og resultaterne kan ses i bilag 5.

Opgørelsen af jeres individuelle effektiviseringskrav fremgår af fane 5 i bilag A.

Generelt effektiviseringskrav

Vi har korrigeret jeres økonomiske ramme med et generelt effektiviseringskrav på jeres driftsomkostninger og jeres anlægsomkostninger.

Det generelle effektiviseringskrav på jeres *driftsomkostninger* udgør 2 pct. af de driftsomkostninger, der indgår i jeres indtægtsramme for 2017 (ØR-bekendtgørelsens § 9, stk. 1, 2. pkt.).

Det generelle krav på jeres *anlægsomkostninger* udgør en procentdel af de anlægsomkostninger, som indgår i indtægtsrammen for 2017 (ØR-bekendtgørelsens § 9, stk. 1, 3. pkt.). Vi har beregnet procentdelen på baggrund af produktivitetsudviklingen (ØR-bekendtgørelsens § 10, stk. 2).⁵

Høringssvar

I har i jeres høringssvar angivet, at I er uenige i måden hvorpå den økonomiske ramme korrigeres med det generelle effektiviseringskrav. I angiver, at der skal foretages en korrektion for individuelle effektiviseringskrav inden rammen korrigeres for generelle effektiviseringskrav (ØR-bekendtgørelsens § 9, stk. 1).

I beskriver ganske rigtigt, hvornår det generelle effektiviseringskrav skal fratrækkes. Det er dog ikke en beskrivelse af hvordan det generelle effektiviseringskrav skal beregnes. Det generelle effektiviseringskrav beregnes som 2 pct. af de driftsomkostninger samt en procentdel af de anlægsomkostninger, der indgår i grundlaget for indtægtsrammen for 2017 (ØR-bekendtgørelsens § 9, stk. 1). Det betyder også, at individuelle effektiviseringskrav stillet i den økonomiske ramme for 2017 og 2018 ikke skal fratrækkes inden det generelle effektiviseringskrav beregnes.

Opgørelsen af jeres generelle effektiviseringskrav fremgår af fane 6 i bilag A.

⁵ Beregningen af produktivitetsudviklingen fremgår af ”Pris- og produktivitetsudvikling”, som er tilgængelig på vores hjemmeside:
<https://www.kfst.dk/vandtilsyn/økonomiske-rammer/analyser>

Historisk over- eller underdækning

Ved overgangen til den nye regulering bevarer det tidligere udmeldte prisloft for 2016 sin gyldighed (ØR-bekendtgørelsen § 27, stk. 4). Vi har derfor indregnet en eventuel resterende historisk over- eller underdækning frem til og med 2020.

Opgørelsen af jeres historiske over- eller underdækning fremgår af fane 7 i bilag A.

Korrektion af prisloft 2016

Ved overgangen til den nye regulering bevarer det tidligere udmeldte prisloft for 2016 sin gyldighed (ØR-bekendtgørelsen § 27, stk. 4). Vi har derfor foretaget en korrektion af de budgetterede omkostninger i jeres prisloft for 2016.

I jeres prisloft for 2016 fik I godkendt tillæg, hvortil I ikke har indberettet faktiske omkostninger. I har derfor fået et fradrag på et beløb svarende til de pågældende tillæg.

Høringssvar

Behandling af jeres høringssvar vedrørende indregning af korrektionen for 2016 fremgår af afsnittet Kontrol af prisloft 2016.

1:1 omkostninger

Vi har på baggrund af jeres indberettede reguleringsregnskab for året 2016 samt den tilhørende underskrevne revisorerklæring af 12. april 2017 godkendt jeres faktiske 1:1 omkostninger i 2016.

Nettofinansielle poster

Vi har på baggrund af jeres indberettede reguleringsregnskab for året 2016 samt den tilhørende underskrevne revisorerklæring af 12. april 2017 godkendt jeres faktiske nettofinansielle poster i 2016.

Driftsomkostninger til miljø- og servicemål

Vi har på baggrund af jeres indberettede reguleringsregnskab for året 2016 samt den tilhørende underskrevne revisorerklæring af 12. april 2017 godkendt jeres faktiske omkostninger til miljø- og servicemål i 2016.

Planlagte investeringer

Vi har på baggrund af jeres indberettede investeringsregnskab for året 2016 samt den tilhørende underskrevne revisorerklæring af 12. april 2017 vurderet, at de indberettede gennemførte investeringer er tillægsberettigede.

Driftsomkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter

I har ikke indberettet omkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter.

Samlet korrektion

Den samlede korrektion af jeres prisloft for 2016 har medført et tillæg på 1.490.825 kr.

Korrektionen indregnes i jeres økonomiske ramme for 2018 (ØR-bekendtgørelsens § 17, stk. 7.).

Opgørelsen af de enkelte korrektioner fremgår af bilag A, fane 9.

Kontrol af prisloft 2016

Ved overgangen til den nye regulering bevarer det tidligere udmeldte prisloft for 2016 sin gyldighed (ØR-bekendtgørelsen § 27, stk. 4). Vi har derfor kontrolleret, om I har overholdt indtægtsrammen i jeres prisloft for 2016.

Korrektion af ikke opkrævet tillæg fra 2014 i prisloft 2016

I prisloftet for 2016 fik I et tillæg for overholdelsen af indtægtsrammen for 2014. Da I ikke har opkrævet hele dette tillæg i 2016, nedsætter vi jeres økonomiske ramme for 2018 med et tilsvarende beløb.

Vores kontrol har vist, at I har overholdt indtægtsrammen i jeres prisloft for 2016.

Tillægget indregnes i jeres økonomiske ramme for 2018 (ØR-bekendtgørelsens § 17, stk. 7).

Høringssvar

I har i jeres høringssvar angivet, at korrektionen for 2016 indregnes i den efterfølgende reguleringsperiode (ØR-bekendtgørelsens § 17, stk. 7), hvilket betyder, at beløbet skal fordeles over 2018 og 2019 og ikke kun indregnes i 2018.

Det er korrekt, at ØR-bekendtgørelsens § 17, stk. 7 angiver, at korrektionen for 2016 skal indregnes i et selskabs efterfølgende reguleringsperiode. Vi har valgt at indregne korrektionen i det første år af et selskabs efterfølgende reguleringsperiode, men det er op til selskabet selv at fordele korrektionen imellem årene i den pågældende reguleringsperiode.

Vi har indregnet korrektionen for 2016 i jeres økonomiske ramme for 2018, men I kan fordele den mellem 2018 og 2019 som I ønsker, så længe I overholder jeres rammer i reguleringsperioden samlet set.

Vi har på den baggrund ikke foretaget nogen ændringer vedrørende indregningstidspunktet af korrektionen for 2016.

Opgørelsen af, om I har overholdt indtægtsrammen i jeres prisloft for 2016, fremgår af bilag A, fane 10.

Bortfald eller nedsættelse af omkostninger til mål, medfinansiering eller udvidelse

I har ikke indsendt oplysning om, at der er sket bortfald eller nedsættelse af omkostninger til mål, medfinansiering eller udvidelse (ØR-bekendtgørelsen § 12, stk. 2).

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet

A handwritten signature in black ink that reads "Tone Madsen". The signature is written in a cursive, slightly slanted style.

v/ Tone Madsen

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Konkurrenceankenævnet (vandsektorlovens § 26, stk. 2) efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede til Forsyningssekretariatet (vandsektorlovens § 27).

Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er adressaten for afgørelsen (vandsektorlovens § 27). For så vidt angår spørgsmål om natur og miljø er endvidere følgende klageberettigede:

- 1) offentlige myndigheder,
- 2) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og
- 3) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser efter vandsektorloven eller de regler, der fastsættes i medfør heraf, kan ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger (vandsektorlovens § 29, stk. 2).