

NOTAT

Dato: 21. december 2017

Sag: 17/13327

Sagsbehandler: /nvh

Godkendelse på baggrund af en forenklet sagsbehandling af Arbejdsmarkedets Tillægspensions erhvervelse af 50 pct. ejerandel i Danica Ejendomsselskab ApS' butikscenterportefølje

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 20. december 2017 en almindelig anmeldelse af et joint venture mellem Arbejdsmarkedets Tillægspension ("ATP") og Danica Ejendomsselskab ApS ("Danica Ejendomsselskab"), jf. konkurrencelovens § 12 b, stk. 1. Ifølge § 12 h, stk. 5, 3. pkt., løber fristerne i § 12 d, stk. 1, fra den dag, hvor styrelsen udover en fuldstændig anmeldelse har modtaget dokumentation for betaling af gebyret for anmeldelsen. Fristerne begyndte at løbe den 20. december 2017.

ERHVERVS MINISTERIET

ATP erhverver ved fusionen halvdelen af Danica Ejendomsselskabs ejerandele i 16 butikscentre i Danmark, herunder Friis Shoppingcenter i Aalborg. Fusionen vedrører udlejning af butiksljemål i butikscentre og i begrænset omfang udlejning af kontorlejemål i butikscentre.

ATP er oprettet ved lov og har til formål at udbetale lønmodtagere m.fl. tillægspension. ATP er Danmarks største pensions- og sikringselskab, og ATP administrerer bl.a. en række sikringsordninger og offentlige ydelser. ATP har ejerinteresser i bl.a. Aalborg Storcenter.

Danica Ejendomsselskab investerer i, udvikler og bygger ejendomme, som benyttes til butikscentre, kontorer og boliger. Danica Ejendomsselskab er en del af Danske Bank-koncernen.

Fusion er omfattet af konkurrencelovens fusionsbegreb, jf. § 12 a, og omsætningen for de virksomheder, der deltager i fusionen, overstiger omsætningstærsklerne i konkurrencelovens § 12, stk. 1, nr. 1. Der er derfor tale om en fusion omfattet af konkurrencelovens regler om fusionskontrol.

Parterne har oplyst, at det relevante marked efter deres opfattelse er udlejning af butiksljemål i Danmark, hvor begge parter er aktive. Parterne henviser i den forbindelse til praksis fra Kommissionen og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Kommissionen har i sin praksis overvejet mere snævre markeder afgrænset til udlejning af butikscentre og afgrænset efter lejemålenes størrelse, men har ladet den endelige afgrænsning stå

åben.¹ Kommissionen har dog i den sammenhæng anført, at lejere indtager alle relevante former for lejemål i deres beslutning om etablering af en ny butik.² Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har endvidere geografisk afgrænset markedet for udlejning af butiksljemål til Hovedstadsregionen³.

Ifølge parterne vil deres samlede markedsandel alene på et snævert marked for udlejning af butiksljemål i butikcentre i Nordjylland overstige 25 pct.⁴, og styrelsen har derfor orienteret udvalgte administratorer af butiksljemål og lejere af butiklokaler om fusionen og opfordret dem til at komme med eventuelle bemærkninger. Styrelsen har endvidere offentliggjort en nyhed om den planlagte fusion på styrelsens hjemmeside med opfordring til interesserede om at komme med eventuelle bemærkninger. Styrelsen har i forlængelse heraf ikke modtaget fusionsspecifikke bemærkninger.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at fusionen ikke giver anledning til indsigelser. Derfor har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen godkendt fusionen efter en forenklet sagsbehandling, jf. konkurrencelovens § 12 c, stk. 7.

Godkendelsen er givet under forudsætning af, at de oplysninger, der kan tilskrives de deltagende virksomheder, er korrekte, jf. konkurrenceloven § 12 f, stk. 1, nr. 1.

¹ Jf. bl.a. Kommissionens afgørelse af 26. oktober 2011 i sag M.6400, *ECE/ Metro/ MEC JV*, punkt 34-38.

² Jf. Kommissionens afgørelse af 26. oktober 2011 i sag M.6400, *ECE/ Metro/ MEC JV*, punkt 35.

³ Jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 7. november 2000, *Danicas overtagelse af 2/3 af Frederiksbergcentret*.

⁴ Jf. Kommissionens retningslinjer for horisontale fusioner, punkt 18.