

## **NOTAT**

Dato: 20. februar 2019

Forsyningssekretariatet

### **Høringsnotat til ”Vejledning i indberetning til TOTEX-benchmarking (spildevand)”**

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Forsyningssekretariatet sendte Vejledning i indberetning til TOTEX-benchmarking i høring i perioden den 15.-25. januar 2019.

**ERHVERVSMINISTERIET**

Forsyningssekretariatet har modtaget høringssvar fra DANVA og Ringsted Forsyning. I det følgende er høringssvarene gengivet sammen med vores svar herpå.

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Indberetning af to års costdriver-data (DANVA)
2. Årlig indberetning af investeringer (DANVA)
3. Særlige forhold (DANVA)
4. Øvrige aktiver (DANVA)
5. Sammenligning med sidste indberetning (DANVA)
6. Åbne render og bi-målere (Ringsted Forsyning)
7. Bassiner og pumper i OPEX og CAPEX (Ringsted Forsyning)

I det følgende gennemgår vi ovennævnte punkter. Vores kommentarer hertil er anført i kursiv.

#### **Indberetning af to års costdriver-data**

DANVA angiver, at vi pålægger vandselskaberne væsentligt øget administration ved at stille krav om indberetning af to års costdriver-data.

DANVA angiver, at det er i strid med behovet for administrative lettelser. Ifølge DANVA er hensigten med at benchmarke hver forsyningsart hvert andet år, at benchmarkingen er baseret på ét års data.

DANVA angiver yderligere, at da selskaberne benchmarkes på deres indtægtsramme og ikke deres faktiske omkostninger, er det ikke muligt direkte at påvirke effektiviseringskravet ved at ændre omkostningsniveauet, medmindre man er et frontskab. DANVA mener derfor, at der ikke er incitament til at forskyde eller hæve omkostninger for at undgå effektiviseringskrav.

*Vi anerkender, at hensigten med benchmarkingen hvert andet år er at sænke de administrative omkostninger. Når selskaberne hvert andet år skal indberette data for to år, skyldes det et væsentligt hensyn at have en så retvisende model for sektoren som muligt. Vi har derfor brug for data for to år for bedre at kunne tage højde for årlige udsving i omkostninger og netvolumenmål. Det kan give en mere robust benchmarkingmodel.*

*Vi er enige i, at i en DEA-model vil udsving i omkostningsniveauet for selskaber, der ikke danner fronten, alt andet lige ikke påvirke selskabernes effektiviseringskrav. Det skyldes, at en DEA-model bestemmer fronten ud fra de selskaber, der har de mest effektive kombinationer af netvolumenmål og faktiske omkostninger. Når de øvrige selskabers effektivitet skal bestemmes, holdes selskabernes netvolumenmål fast, hvorefter deres faktiske omkostninger sammenlignes med fronten. På den måde sammenlignes selskabernes omkostningseffektivitet med frontens effektive niveau, og på den baggrund bestemmes selskabernes effektiviseringskrav. Vi er enige i, at hvis fronten er fast, vil selskaberne stadig måles relativt til det samme effektive niveau, uanset om de har forskudt eller hævet deres omkostninger. Det effektive niveau kan imidlertid ændre sig, hvis der er udsving i selskabernes netvolumenmål. For at undersøge om det er tilfældet, har vi set på forskelle i selskabernes netvolumenmål i de økonomiske rammer for årene mellem henholdsvis 2015 og 2016 samt 2016 og 2017. Analysen viser, at der er udsving i netvolumenmålene, som påvirker både frontfastsættelsen og selskabernes effektiviseringskrav.*

*Endvidere bemærker vi, at i en SFA-model bestemmes frontfastsættelsen ved en regression af alle selskabers netvolumenmål og omkostningsniveauer. Udsving i et selskabs omkostningsniveau i et år vil dermed have betydning for de øvrige selskaber, da fronten fastlægges ud fra alle selskaber. På den måde har ændringer i selskabernes omkostningsniveau betydning for, hvordan alle selskaberne klarer sig i SFA.*

### **Årlig indberetning af investeringer**

DANVA foreslår, at vi gør det muligt for selskaberne at indberette gennemførte investeringer hvert år sammen med de krævede revisorpåtegninger, i stedet for hvert andet år.

*Vi har ikke hjemmel til at indsamle disse data hvert år, hvorfor vi desværre ikke kan imødekomme DANVAS forslag. Vi vil tage en drøftelse med Energistyrelsen herom.*

### **Særlige forhold**

DANVA angiver, at det bør fremgå af vejledningen, at muligheden for at indberette særlige forhold ikke udløber 15. april. DANVA angiver yderligere, at vi i vejledningen gør særskilt opmærksomt på infrastrukturomlægninger, som kan føre til dobbeltafskrivninger. I den henseende påpeger DANVA, at også andre typer af investeringer kan skabe dobbeltafskrivninger – eksempelvis forureninger af grundværket. DANVA foreslår, at vi udbygger vejledningen på dette punkt.

*Vi anerkender, at selskaberne de facto har mulighed for at indberette særlige forhold efter 15. april. Men når det sker, bør der kun være tale om situationer, hvor der er kommet ny viden eller information, som selskaberne ikke var opmærksomme på i indberetningsperioden.*

*I forbindelse med dobbeltafskrivninger gør vi opmærksom på, at særlige forhold, som udskiftning af aktiver før tid, kun er ét eksempel på et særligt forhold. Vi har gjort dette mere klart i indberetningsvejledningen ved, at det nu fremgår af afsnit 4.6, som indeholder eksempler på særlige forhold.*

### **Øvrige aktiver**

DANVA angiver, at det vil være mere hensigtsmæssigt og forventeligt minimere antallet af fejlindberetninger, hvis selskaberne selv aktivt skal fjerne øvrige aktiver fra CAPEX-indberetningens fane om øvrige aktiver, i stedet for at inkludere dem i den øvrige CAPEX-indberetning som standard.

*Vi mener ikke det vil mindske risikoen for fejlindberetning at ændre standarden, da det er vigtigt, at selskaberne aktivt vurderer alle øvrige aktiver. Om de øvrige aktiver som standard er inkluderet i eller ekskludret fra andre kategorier i CAPEX-indberetningen, ændrer ikke på selskabernes mulighed for at få håndteret det øvrige aktiv korrekt i benchmarkingen. For at sikre en retvisende benchmarking er det vigtigt, at aktiver, der er inkluderet andet sted i CAPEX-indberetningen, ikke også fremgår som et øvrigt aktiv. Det er derfor vigtigt, at selskaberne vurderer alle de øvrige aktiver og tager stilling til, om de er inkluderet et andet sted. Det er vores vurdering, at en del af aktiverne kan placeres i POLKA-kategorierne på trods af, at aktiverne tidligere blev indberettet som øvrige aktiver.*

### **Sammenligning med sidste indberetning**

DANVA angiver, at det på trods af OPEX-revisionen er muligt at sammenligne stort set alle de indberettede data med den tidligere indberetning, idet ændringerne primært består af sammenlægning af de underliggende forhold. En sammenligning af det indberettede OPEX-data i forhold til sidste indberetning vil minimere fejlindberetningerne.

*Vi anerkender, at visning i VandData af data fra selskabernes sidste indberetning forventeligt vil minimere fejlindberetninger. Data fra sidste indberetning var mere detaljeret end i år, da vi brugte det til at udvikle en ny OPEX model. Kategorierne i årets indberetning er derfor ikke de samme som sidst, da vi anvender kategorierne fra den endelige OPEX-model. Det er ikke muligt at få tilføjet de sidst indberettede data uden store ændringer i indberetningssystemet, som vi ikke har ressourcer til at gennemføre. Data fra den seneste indberetning er tilgængelige på vores hjemmeside.<sup>1</sup> Når vi i år laver kvalitetssikringen af data, vil vi sammenholde med det sidst indberettede, som i år ikke kan fremgå af VandData. Fremover vil data fremgå af VandData.*

### **Åbne render og bi-målere**

Ringsted Forsyning angiver, at beskrivelsen af costdriveren ”Ledninger” bør omtale åbne render, og at costdriveren ”Kunder” mangler at omtale bimålere, som i de fleste tilfælde også er en del af afregningsgrundlaget.

*Det er korrekt, at åbne render og kunder med bi-målere ikke omtales i OPEX-indberetningen. OPEX-modellen har været i høring, og i den forbindelse kom disse forhold ikke frem. Hvis vi skal ændre i vores beskrivelse, kræver det et større arbejde at undersøge, hvordan alle selskaber har indberettet disse aktiver til brug for OPEX-modellen. På denne baggrund ændrer vi ikke på de nuværende beskrivelser i OPEX-modellen.*

### **Bassiner og pumper i OPEX og CAPEX**

Ringsted Forsyning angiver, at der bør anvendes en ensartet beskrivelse af bassiner i OPEX og CAPEX, samt at pumper indberettes for samme intervaller i OPEX og CAPEX.

---

<sup>1</sup> Se bilag 5 her: <https://www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/%C3%B8konomiske-rammer-modelbeskrivelse-og-resultater/benchmarking-2018/>

*Vi har ikke mulighed for at lave om på beskrivelserne af bassiner i POLKA. Desuden har OPEX-modellen været i høring, og vi modtog ikke høringssvar herom i den forbindelse.*

*I forhold til at ensarte indberetningen af pumpestationerne vil det i OPEX-indberetningen kræve, at vi opdeler intervallet "100 l/s – 600 l/s" i underintervallerne "100 l/s – 300 l/s" og "300 l/s – 600 l/s", og intervallet "over 600 l/s" i underintervallerne "600 l/s – 1.000 l/s" og "1.000 l/s – 1.500 l/s". Det er en yderligere opdeling, som ikke er nødvendig i OPEX. Da der ud over antal pumpestationer i OPEX også skal indberettes samlede kapaciteter af pumpestationer vurderer vi, at den yderligere opdeling i OPEX vil skabe flere administrative byrder for både selskaberne og os.*