

Dato: 26. maj 2025

Sag: 24/06671

Sagsbehandler: /ESI/MEA

Afgørelse om afgivelse af ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger i forbindelse med anmeldelsen af fusionen mellem REMA 1000 Danmark A/S og Aldi Danmark ApS den 31. marts 2023

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

1. Afgørelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (herefter ”styrelsen”) træffer hermed afgørelse om, at REMA 1000 Danmark A/S (herefter ”REMA 1000”) har afgivet ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger til styrelsen i forbindelse med anmeldelsen af fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark ApS den 31. marts 2023.

**KFST – Uafhængig konkurrence-myn-
dighed**

Styrelsen har derfor besluttet at indstille til Konkurrencerådet, at sagen indbringes for Sø- og Handelsretten med henblik på, at REMA 1000 pålægges en bøde i medfør af konkurrencelovens § 23, stk. 2, nr. 7.

2. Sagsfremstilling

REMA 1000 er aktiv med salg af dagligvarer gennem dagligvarekæden REMA 1000. REMA 1000 er endvidere aktiv med engrossalg af dagligvarer gennem REMA Distribution Danmark A/S. REMA 1000 er en del af Reitan Gruppen, der har Reitan AS som ultimativt moderselskab.

Butiksprojektet på Turpinssvinget 5 i Brøndby

Den 8. november 2022 ansøgte REMA 1000 om byggetilladelse til butiksprojektet på Turpinssvinget 5 i Brøndby (herefter ”butiksprojektet i Brøndby”). Den 23. marts 2023 modtog REMA 1000 byggetilladelse til butiksprojektet.¹ Den 31. marts 2023 indgav REMA 1000 anmeldelse af fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark til styrelsen.

REMA 1000 indgik lejekontrakt med grundejeren den 3. april 2023.² Butikken i Brøndby åbnede den 26. oktober 2023.

¹ Besvarelse af KFST’s spørgsmål af 11. juli 2024, Bilag A.2 – 19 projekter, 30. august 2024.

² Besvarelse af KFST’s spørgsmål af 11. juli 2024, Bilag A.2 – 19 projekter, 30. august 2024.

Manglende oplysninger i fusionsanmeldelsen

Styrelsen modtog den 31. marts 2023 en anmeldelse af en fusion mellem REMA 1000 og dele af Aldi Danmark ApS (herefter ”Aldi Danmark”) bestående af 114 Aldi butikker, syv butiksjprojekter, tre distributionscentre, fem ejendomme, medarbejdere og operationelt inventar. Anmeldelsen indeholdt bl.a. oplysninger om REMA 1000’s planlagte fremtidige aktiviteter, men indeholdt ikke oplysninger om butiksjprojektet i Brøndby, som er genstand for denne afgørelse. Styrelsen blev først senere gjort opmærksom på butiksjprojektet i Brøndby, jf. nærmere nedenfor.

Sagens efterfølgende forløb

Styrelsen har i forbindelse med sagsbehandlingen af fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark i medfør af § 17 anmodet om oplysninger angående butiksjprojekter, herunder infomapper om butiksjprojekterne, der skulle bruges til at vurdere fusionens virkninger i de lokale områder, hvor REMA 1000 og Aldi Danmark havde overlappende aktiviteter.

Den 6. juni 2023 anmodede styrelsen REMA 1000 om bl.a. at sende kort over såkaldte catchment-områder for REMA 1000’s butiksjprojekter.³ REMA 1000 besvarede styrelsens anmodning den 12. juni 2023. Besvarelsen indeholdte bl.a. kort over catchment-områder for ni REMA 1000 butiksjprojekter, men ikke oplysninger om butiksjprojektet i Brøndby.⁴

Den 21. juni 2023 anmodede styrelsen REMA 1000 om at sende infomapper for de ni kendte butiksjprojekter og eventuelle andre butiksjprojekter.⁵ REMA 1000 besvarede styrelsens anmodning den 23. juni 2023. Besvarelsen indeholdte infomapper for de ni butiksjprojekter, som fremgik af besvarelsen af 12. juni 2023. Besvarelsen indeholdt ikke infomapper for andre butiksjprojekter, herunder ikke for butiksjprojektet i Brøndby.⁶

Styrelsen sendte første gang et udkast til afgørelse angående fusionen i høring til REMA 1000 den 14. juli 2023. I udkastet fremgik det, at styrelsen havde lagt til grund, at REMA 1000 havde ni butiksjprojekter, dvs. at butiksjprojektet i Brøndby ikke indgik i styrelsens behandling af fusionen.⁷

³ Mail sendt fra styrelsen til Accura, som repræsenterede REMA 1000 i fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark, den 6. juni 2023.

⁴ Mail sendt fra Accura, som repræsenterede REMA 1000 i fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark, til styrelsen, den 12. juni 2023.

⁵ Mail sendt fra Styrelsen til Accura, som repræsenterede REMA 1000 i fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark, den 21. juni 2023.

⁶ Mail sendt fra Accura, som repræsenterede REMA 1000 i fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark til styrelsen, den 23. juni 2023.

⁷ Se eksempelvis punkt 287, 291, 429 og 437 i afgørelsesudkastet af den 14. juli 2023.

Den 19. juli 2023 indsendte REMA 1000 en liste med butiksjprojekter til brug for styrelsens behandling af en anden fusion på samme markeder mellem Salling Group A/S og dele af Aldi Danmark. Følgende fremgik af fremsendelsesmailen fra REMA 1000 til styrelsen:

"Vedhæftet finder du en oversigt over REMA 1000's projekter, som er besluttet efter REMA 1000 indgav fusionsanmeldelsen i REMA 1000/ALDI transaktionen, og som følgelig ikke er nævnt deri."

På den vedhæftede liste fremgik det bl.a., at REMA 1000 havde 14 butiksjprojekter.⁸ Der var anført følgende som indledning på listen:

"Planlagte REMA 1000-projekter, der ikke indgår i anmeldelsen af REMA 1000's erhvervelse af dele af Aldi Danmark (Projekt Hamlet)"

Dette var første og eneste gang, at styrelsen modtog oplysning om butiksjprojektet i Brøndby. REMA 1000 fremsendte dog i den forbindelse ikke det efterspurgte kort over catchment-området for butiksjprojektet i Brøndby, jf. styrelsens anmodning af 6. juni 2023, eller infomappe for butiksjprojektet i Brøndby, jf. styrelsens anmodning af 21. juni 2023, der var nødvendige for, at styrelsen kunne foretage en vurdering af fusionens virkninger.

Den 28. juli 2023 fremsendte REMA 1000 sine høringsbemærkninger til udkastet til afgørelse af 14. juli 2023 i fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark. REMA 1000 anførte i den forbindelse, at REMA 1000 ikke havde til hensigt at indsende detaljerede bemærkninger til styrelsens udkast til afgørelse.⁹

Den 21. august 2023 fremsendte styrelsen et revideret udkast¹⁰ til afgørelse angående fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark i høring til REMA 1000, hvoraf det fremgik, at styrelsen fortsat havde lagt til grund i vurderingen af fusionen, at REMA 1000 alene havde ni butiksjprojekter.¹¹ Det vil sige, at butiksjprojektet i Brøndby ikke blev behandlet i styrelsens udkast til afgørelse i fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark.

⁸ Mail sendt fra Accura, som repræsenterede REMA 1000 i fusionen mellem Salling Group og Aldi Danmark til styrelsen, den 19. juli 2023.

⁹ Mail sendt fra Accura, som repræsenterede REMA 1000 i fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark til styrelsen, den 28. juli 2023.

¹⁰ Der blev fremsendt et revideret udkast til afgørelse til parterne bl.a. set i lyset af, at parterne den 18. august 2023 havde afgivet tilsagn.

¹¹ Se eksempelvis punkt 286, 290, 433 og 441 i afgørelsesudkastet af den 23. august 2023.

Den 23. august 2023 fremsendte REMA 1000 sine høringsbemærkninger til det reviderede udkast til afgørelse af 21. august 2024. Det fremgik af afsnit 5.2.2. (Berørte markeder) i det reviderede udkast til afgørelse, at styrelsen havde baseret sin afgørelse på REMA 1000's oplysninger om, at REMA 1000 havde ni butikksprojekter. REMA 1000 afgav en række høringsbemærkninger til det reviderede udkast til afgørelse, men REMA 1000 havde ingen bemærkninger til dette afsnit, herunder det forhold at styrelsens undersøgelser udelukkende var baseret på de ni butikksprojekter, som REMA 1000 havde oplyst om i den pågældende sag.

REMA 1000 afgav den 18. august 2023 tilsagn om frasalg af tre butikker. Den 31. august 2023 traf Konkurrencerådet afgørelse om, at fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark kunne godkendes med de af parterne afgivne tilsagn.

Den 29. november 2023 traf Konkurrencerådet afgørelse om, at fusionen mellem Salling Group A/S og dele af Aldi Danmark kunne godkendes med tilsagn.

Borgerhenvendelse til styrelsen om butikksprojektet i Brøndby og drøftelse herom med REMA 1000

Den 1. december 2023 henvendte en borger sig til styrelsen, der undrede sig over, at styrelsen med fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark havde godkendt, at REMA 1000 kunne åbne to butikker meget tæt på hinanden i Brøndby. På den baggrund rettede styrelsen i december 2023 henvendelse til REMA 1000 samt fremsendte spørgsmål den 15. februar 2024, bl.a. med henblik på at modtage oplysninger om de faktiske omstændigheder omkring åbningen af butikken på butikksprojektet i Brøndby.¹²

I svaret til styrelsen af 12. marts 2024 anerkendte REMA 1000, at anmeldelsen burde have indeholdt oplysninger om butikksprojektet i Brøndby. REMA 1000 anførte bl.a.:

*"Under alle omstændigheder beklager REMA 1000, at styrelsen ikke blev oplyst om projektet på Turpinssvinget i Brøndby i forbindelse med Anmeldelsen, og at styrelsen således først blev gjort bekendt med projektet ved fremsendelse af listen over projekter den 19. juli 2023."*¹³

¹² Mail fra styrelsen til Accura, som repræsenterede REMA 1000 i fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark, den 15. februar 2024.

¹³ Svar på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens spørgsmål vedr. projektbutikker, side 3, 12. marts 2023.

Den 11. juli 2024 orienterede styrelsen REMA 1000 om, at der var behov for en nærmere undersøgelse af, om REMA 1000 allerede på anmeldelsestidspunktet den 31. marts 2023 eller på baggrund af styrelsens anmodninger den 6. juni 2023 og 21. juni 2023 havde været forpligtet til at oplyse styrelsen om butiksprojektet i Brøndby. Den 11. juli 2024 sendte styrelsen en gennemgang af sagsforløbet samt en række spørgsmål til REMA 1000.

REMA 1000 besvarede styrelsens spørgsmål den 30. august 2024.

I besvarelsen af 30. august 2024 anførte REMA 1000 igen, at anmeldelsen burde have indeholdt oplysninger om butiksprojektet i Brøndby, samt at dette skyldes en menneskelig fejl. REMA 1000 anførte bl.a.:

”Som nævnt i REMA 1000’s redegørelse af 12. marts [2024, red.], burde REMA 1000 dog have oplyst styrelsen om butikken på Turpinssvinget i forbindelse med anmeldelsen af Transaktionen. At dette ikke skete, skyldtes som nævnt en menneskelig fejl, hvilket REMA 1000 beklager.”¹⁴

Det fremgik af de fremsendte oplysninger om butiksprojektet i Brøndby, at REMA 1000 havde ansøgt om byggetilladelse den 8. november 2022 og modtaget byggetilladelse den 23. marts 2023, dvs. på tidspunkter, der begge lå forud for fusionsanmeldelsen den 31. marts 2023.¹⁵ Herudover havde REMA 1000 indgået lejekontrakt med grundejeren den 3. april 2023, som ligger efter anmeldelse af fusionen og under styrelsens behandling af fusionen.¹⁶ Butikken på Turpinssvinget 5 i Brøndby åbnede 26. oktober 2023 få måneder efter Konkurrencerådets godkendelse af fusionen den 31. august 2023.

Partshøring

REMA 1000 har i forbindelse med partshøringen over denne afgørelse oplyst, at Aldi Danmark tidligere havde lukket butikken på Turpinssvinget 5 i Brøndby og fraflyttet ejendommen, fordi Aldi Danmark havde fået afslag på byggetilladelse til at udvide butikken. REMA 1000 ansøgte efterfølgende om tilladelse til at udvide butikken, hvilket var en forudsætning for, at REMA 1000 ville etablere butik i ejendommen. Eftersom Aldi Danmark havde fået afslag på byggetilladelse til at udvide butikken, anså REMA 1000 det for højest usandsynligt, at en sådan tilladelse skulle blive givet til REMA 1000. Ifølge REMA 1000 var det derfor overraskende, at byggetilladelsen blev givet den 23. marts 2023.

¹⁴ Bemærkninger til styrelsens brev af 11. juli 2024, fodnote 7, 30. august 2024.

¹⁵ Besvarelse af KFST’s spørgsmål af 11. juli 2024, Bilag A.2 – 19 projekter, 30. august 2024.

¹⁶ Besvarelse af KFST’s spørgsmål af 11. juli 2024, Bilag A.2 – 19 projekter, 30. august 2024.

REMA 1000 har oplyst, at REMA 1000 på den baggrund havde anset det for helt usandsynligt, at projektet ville blive realiseret, hvilket medførte, at butikprojektet i Brøndby ikke blev indarbejdet i fusionsanmeldelsen af 31. marts 2023. REMA 1000 har oplyst, at REMA 1000 er enig i, at butikken burde have været nævnt i anmeldelsen af fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark. At dette ikke skete, skyldtes en menneskelig fejl, hvilket REMA 1000 har beklaget.

REMA 1000 mener imidlertid ikke, at denne fejl bør berettige en bøde efter konkurrencelovens § 23, stk. 2, nr. 7. Dette skal ifølge REMA 1000 ses i lyset af:

- i. *”at oplysningerne ikke har haft betydning for sagens udfald eller for sagsbehandlingen i øvrigt, og at REMA 1000 således ikke har haft noget forsæt til eller incitament til at tilbageholde oplysningerne,*
- ii. *at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog de pågældende oplysninger fra REMA 1000 under behandlingen af sagen, og*
- iii. *at REMA 1000 i forbindelse med fusionsbehandlingen har indleveret adskillige datasæt og mere end 2.000 siders materiale til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, ofte under betydeligt tidspres, og*
- iv. *at REMA 1000's forretning i sagens natur ikke er statisk under Transaktionsprocessen.”*

I forhold til REMA 1000's bemærkninger i partshøringssvaret finder styrelsen anledning til at præcisere, at nærværende afgørelse angår, hvorvidt butikprojektet i Brøndby skulle have været omfattet af REMA 1000's anmeldelse af 31. marts 2023. Det er derfor styrelsens vurdering, at disse bemærkninger ikke er relevante for vurderingen af, om oplysningerne om butikprojektet i Brøndby skulle have været omfattet af REMA 1000's anmeldelse af 31. marts 2023. Det vil i øvrigt være op til domstolene at tage stilling til, hvorvidt REMA 1000's bemærkninger måtte have betydning for en eventuel bøde.

REMA 1000 har under partshøringen over denne afgørelse, dvs. i partshøringssvar af 18. marts 2025, også anført, at REMA 1000's repræsentanter under flere telefoniske samtaler opfordrede styrelsens sagsbehandlere til at koordinere imellem de to sager. Styrelsen har ikke noteret noget herom. Det har i øvrigt ikke nogen betydning for vurderingen af, om REMA 1000 har afgivet korrekte og fuldstændige oplysninger i forbindelse med anmeldelsen af 31. marts 2023, jf. nærmere afsnit 4 nedenfor.

3. Retsgrundlag

Anmeldelsespligten i konkurrencelovens § 12 b, stk. 1, påhviler i henhold til bekendtgørelse nr. 690 af 25. maj 2020 om anmeldelse af fusioner, en eller flere af de virksomheder, der deltager i fusionen, jf. § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 690 af 25. maj 2020 om anmeldelse af fusioner.

Det er som udgangspunkt op til de virksomheder, der deltager i en fusion, at tilvejebringe tilstrækkelige informationer til, at Konkurrencerådet kan fastslå, om betingelserne for godkendelse af en fusion er opfyldt, jf. FT 1999-2000, tillæg A, L 242 som fremsat, s. 6829 v.sp.

I fusionssager træffer styrelsen/Konkurrencerådet afgørelse om, hvorvidt en fusion kan godkendes eller forbydes, jf. konkurrencelovens § 12 c, stk. 1. En fusion, der ikke hæmmer den effektive konkurrence betydeligt, navnlig, som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling, skal godkendes. En fusion, der hæmmer den effektive konkurrence betydeligt, navnlig som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling, skal forbydes, jf. konkurrencelovens § 12 c, stk. 2.

Konkurrencelovens § 12 b, stk. 3, indeholder en bemyndigelsesbestemmelse, hvorefter erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om anmeldelse af fusioner. Denne bemyndigelse er udnyttet til at udstede bekendtgørelse 690 af 25. maj 2020 om anmeldelse af fusioner (som ændret ved bekendtgørelse nr. 1040 af 22. juni 2020) (herefter anmeldelsesbekendtgørelsen), og denne er ledsaget af to anmeldelsesskemaer.

Disse regler skal sikre, at der tilvejebringes et tilstrækkeligt grundlag til brug for Konkurrencerådets behandling af den anmeldte fusion, jf. FT 1999-2000, tillæg A, L 242 som fremsat, s. 6823 h.sp.

Det følger af anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 2, at ved en almindelig anmeldelse af en fusion skal fusionsparterne give de oplysninger, der følger af bilag 1.

Det fremgår bl.a. af anmeldelsesbekendtgørelsens Bilag 1, afsnit 7, i forhold til det relevante produktmarked, at *"I forbindelse med indgivelse af anmeldelse ønskes oplysninger om alle potentielle, plausible berørte produktmarkeder, herunder alle potentielle, plausible snævrere eller bredere afgrænsninger af de produktmarkeder, hvorpå fusionsparterne opererer."* Den samme formulering er gentaget og præciseret for det relevante geografiske marked og berørte markeder.

Det følger desuden af punkt 9.5. i Bilag 1 i anmeldelsesbekendtgørelsen, at fusionsparter bl.a. har pligt til at oplyse, om de inden for de kommende tre år:

”b) Planlægger at udvide eller indskrænke sin produktions- eller salgskapacitet.”

Og i bekræftende fald skal oplyse:

”et skøn over det forventede salg og de anslåede markedsandele for fusionsparterne i løbet af de næste tre år.”

Det vil sige, at hver af fusionsparterne bl.a. skal redegøre for deres planer for udvidelser og indskrænkninger de næste tre år. Formålet med oplysningerne er, at styrelsen skal kunne lave en vurdering af konkurrencen på markedet, som inddrager eventuelle fremtidige aspekter.

I bilag 1 til anmeldelsesbekendtgørelsen fremgår det under punkt ”14. Erklæring”, at *”Sammen med oplysningerne, jf. punkt 1-12, skal der indsendes en underskrevet erklæring, hvorefter anmelder erklærer:*

- at oplysningerne i denne anmeldelse er korrekte, (...)

Det fremgår videre, at *”Hvis erklæringen afgives af en anden end de deltagende virksomheder, indestår undertegnede for, at oplysningerne m.v. er afgivet på vegne af samtlige deltagende virksomheder. Undertegnede og samtlige anmeldende virksomheder er bekendt med straffebestemmelserne i konkurrencelovens §§ 22 og 23, jf. lovbekendtgørelse nr. 155 af 1. marts 2018.”*

Det følger af konkurrencelovens § 17, stk. 1, 1. pkt., at styrelsen kan kræve alle oplysninger, herunder regnskaber, regnskabsmateriale, udskrift af bøger, andre forretningspapirer og elektronisk lagrede data, som den pågældende har adgang til, og som skønnes nødvendige for udførelsen af de opgaver, som styrelsen er tillagt efter denne lov, eller til afgørelse af, om et forhold er omfattet af lovens bestemmelser eller af EUF-traktatens artikel 101 eller 102.

Det følger af konkurrencelovens § 23, stk. 2, nr. 7, at en virksomhed, en virksomhedssammenslutning eller enhver anden juridisk person kan pålægges en civil bøde, hvis den forsætligt eller groft uagtsomt afgiver ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen eller Konkurrenceankenævnet eller fortier forhold af betydning for den sag eller sektorundersøgelse, jf. § 15 d, hvortil oplysningerne indhentes, uden at forholdet er omfattet af stk. 1, nr. 7 eller 10.

4. Vurdering

Korrekte og fuldstændige oplysninger fra fusionsparterne i forbindelse med anmeldelse og sagsbehandlingen af en fusion er en forudsætning for, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan træffe en rigtig afgørelse, om

hvorvidt en fusion kan godkendes eller forbydes inden for de lovbestemte frister.

Styrelsen finder, at REMA 1000 har afgivet ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger om butikprojektet i Brøndby i forbindelse med anmeldelsen af fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark.

Styrelsen lægger i den forbindelse vægt på, at REMA 1000 havde ansøgt om byggetilladelse til butikprojektet i Brøndby den 8. november 2022 og modtaget byggetilladelse den 23. marts 2023.¹⁷, hvilket begge er datoer, der ligger forud for fusionsanmeldelsen den 31. marts 2023.¹⁸ Herudover havde REMA 1000 indgået lejekontrakt med grundejeren den 3. april 2023, hvilket var under styrelsens behandling af fusionen.¹⁹ Butikken på Turpinssvinget 5 i Brøndby åbnede den 26. oktober 2023, hvilket var få måneder efter Konkurrencerådets godkendelse af fusionen den 31. august 2023.

Styrelsen bemærker, at REMA 1000 ved e-mails af 12. marts 2024 og 30. august 2024 også selv har anerkendt, at REMA 1000 burde have oplyst om butikprojektet i Brøndby i anmeldelsen af fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark. Senest ved REMA 1000's bemærkninger til styrelsens udkast til afgørelse i denne sag, har REMA 1000 oplyst, at REMA 1000 er enig i, at butikprojektet i Brøndby burde være nævnt i anmeldelsen af fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark.

Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at REMA 1000 allerede ved indgivelse af fusionsanmeldelsen til styrelsen burde have oplyst om butikprojektet i Brøndby, og at REMA 1000 derfor har overtrådt anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

Styrelsen kan i øvrigt konstatere, at styrelsen flere gange under sagsbehandlingen af fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark anmodede om oplysninger om butikprojekter, uden at REMA 1000 oplyste om butikprojektet i Brøndby.

Det var først i forbindelse med indhentning af oplysninger fra REMA 1000 – som led i styrelsens behandling af en anden fusionssag²⁰ – at REMA 1000 oplyste styrelsen om butikprojektet i Brøndby. REMA 1000 fremsendte

¹⁷ Besvarelse af KFST's spørgsmål af 11. juli 2024, Bilag A.2 – 19 projekter, 30. august 2024.

¹⁸ Besvarelse af KFST's spørgsmål af 11. juli 2024, Bilag A.2 – 19 projekter, 30. august 2024.

¹⁹ Besvarelse af KFST's spørgsmål af 11. juli 2024, Bilag A.2 – 19 projekter, 30. august 2024.

²⁰ Fusionen mellem Salling Group A/S og Aldi Danmark A/S.

heller ikke i den forbindelse de oplysninger, som styrelsen havde anmodet om og havde modtaget for REMA 1000's øvrige butiksjprojekter, der var nødvendige for at vurdere fusionens virkninger.

Styrelsen kan endvidere konstatere, at REMA 1000 ikke ved partshøring angående udkast til afgørelse i fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark i juli og august 2023 korrigerede styrelsens oplysninger om antallet af butiksjprojekter, selvom det fremgik klart af udkastet til afgørelse, at styrelsens undersøgelser af fusionen baserede sig på, at REMA 1000 alene havde ni butikker under opførelse.

Det er styrelsens vurdering, at REMA 1000's høringsbemærkninger ikke fører til en ændret vurdering af, om REMA 1000 har afgivet ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger i forbindelse med anmeldelsen af fusionen mellem REMA 1000 Danmark A/S og Aldi Danmark ApS den 31. marts 2023.

REMA 1000's høringsbemærkninger ændrer heller ikke på, at styrelsen i hvert fald i perioden indtil 19. juli 2023 ikke modtog nogen oplysninger om butiksjprojektet i Brøndby, at styrelsen den 19. juli 2023 alene modtog oplysning om butiksjprojektets eksistens i forbindelse med en anden fusionssag, men ikke de efterspurgte infomapper og kort vedr. butiksjprojektet, og at styrelsen heller ikke på noget tidspunkt modtog nogen oplysninger om butiksjprojektet i fusionssagen, hvor REMA 1000 som part er pålagt en lovbestemt pligt til at foretage anmeldelse og komme med korrekte og fuldstændige oplysninger. Det vil i øvrigt være op til domstolene ved en eventuel civil bødesag at vurdere, om og i givet fald hvilken betydning disse forhold eventuelt måtte have for en bøde. Det er styrelsens vurdering, at de ikke har betydning.

Styrelsen finder afslutningsvist anledning til at fremhæve, at anmeldelse af en fusion er en ansøgningssag, hvor der påhviler fusionsparterne en lovbestemt oplysningspligt i sagen. Korrekte og fuldstændige oplysninger er afgørende for, at styrelsen og Konkurrencerådet kan træffe de rigtige afgørelser i fusionssager inden for de lovbestemte tidsfrister. Det er derfor også styrelsens opfattelse, at hvis en virksomhed konstaterer, at virksomheden ikke har afgivet korrekte oplysninger i forbindelse med anmeldelse af en fusion, så bør virksomheden hurtigst muligt korrigere fejlen og indsende de korrekte oplysninger til styrelsen i den relevante sag, og samtidig gøre udtrykkeligt opmærksom herpå. Det skyldes, at parterne er pålagt en oplysningspligt i forbindelse med ansøgningen, at styrelsen er afhængig af at modtage korrekte oplysninger om parterne fra parterne, og at styrelsen er forpligtet til at behandle ansøgningen inden for lovbestemte frister.

Eftersom det er styrelsens vurdering, at REMA 1000 i forbindelse med anmeldelse af fusionen mellem REMA 1000 og Aldi Danmark den 31. marts 2023, har afgivet ukorrekte, ufuldstændige eller vildledende oplysninger, vil REMA 1000 kunne pålægges en bøde i medfør af konkurrencelovens § 23, stk. 2, nr. 7.

Styrelsen har derfor besluttet at indstille til Konkurrencerådet, at sagen indbringes for Sø- og Handelsretten med henblik på, at REMA 1000 pålægges en bøde i medfør af konkurrencelovens § 23, stk. 2, nr. 7.

5. Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til konkurrencelovens § 20, stk. 3, indbringes for domstolene senest 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt REMA 1000. Såfremt REMA 1000 ikke indbringer afgørelsen for domstolene, vil styrelsen indbringe sagen for Sø- og Handelsretten med påstand om pålæggelse af bøde i medfør af konkurrencelovens § 24 a, stk. 3.

Med venlig hilsen

Jakob Hald
Direktør