KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

[Virksomhed A]

Dato: 20. november 2024

Sag: TECH-24/14047

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 10 29 48 19
EAN-nr. 5798000018006
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

KFST – Uafhængig konkurrencemyndighed

Indskærpelse vedrørende [Virksomhed A's] brug af prisparitetsklausuler

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sendte den […] 2024 en meddelelse om betænkeligheder ("MOB") til [Virksomhed A] om en potentiel overtrædelse af konkurrenceloven.

Af styrelsens MOB fremgik blandt andet, at:

> *"Det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens foreløbige hypotese, at* [Virksomhed A's] *brug af prisparitetsklausuler i samarbejdsforholdet med* [Virksomhed A's] *erhvervskunder på platformen kan være i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, og eventuelt tillige TEUF art. 101, stk. 1."*

[Virksomhed A] er en [digital platform], som tilbyder forbrugere at […]. Platformen agerer som et bindeled mellem forbrugeren og [virksomheder].

[Virksomhed A] indgår kontrakter med [virksomheder], som ønsker at udbyde deres [produkter] via [Virksomhed A's] platform.

[Virksomhed A] har oplyst Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at [Virksomhed A] gør brug af prisparitetsklausuler i kontrakterne med [virksomheder] på [Virksomhed A's] platform:

> *"*[…] [Virksomhed A] *replied that they have a price parity clause which relates to online channels.* [Virksomhed A] *explained that* [virksomhedernes] *price on the platform cannot be less favorable than on* [virksomhedernes] *own website to avoid any free-riding.* [Virksomhed A] *elaborated that this only relates to online prices and that it is essential to their business model."*[1]

[1] Jf. referat af møde mellem [Virksomhed A] og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen d. 24. april 2023, som fremsendt til [Virksomhed A] den 4. maj 2023.

Efter det oplyste er [virksomheder] på [Virksomhed A's] platform således bundet af en snæver prisparitetsklausul.

Med henblik på at undersøge [Virksomhed A's] anvendelse af prisparitetsklausuler nærmere, indhentede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen […] i alt […] kontrakter fra [Virksomhed A]. Kontrakterne er indgået mellem [Virksomhed A] og [virksomheder] på [Virksomhed A's] platform, herunder de 5 største [virksomheder], de 5 mindste [virksomheder] samt 5 vilkårlige [virksomheder] i hver region i Danmark.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens gennemgang af kontrakterne viste umiddelbart, at […] ud af de […] ovennævnte kontrakter fra [Virksomhed A] indeholder en snæver prisparitetsklausul. De snævre prisparitetsklausuler medfører, at en [virksomhed] ikke må tilbyde bedre priser via [virksomhedens egne salgskanaler, end [virksomheden] tilbyder via [Virksomhed A's] platform. Klausulerne har eksempelvis følgende ordlyd:[2]

> *"Medmindre du og vi har aftalt andet, må de priser, rabatter og specialtilbud (herunder […], som du udbyder dine Varer og ydelser til på Platformen, ikke være mindre fordelagtige end de vilkår, du tilbyder forbrugere på dine egne onlinekanaler for de samme varer og ydelser, og du skal sikre, at vi omgående modtager oplysninger om alle priser, rabatter og specialtilbud, som du annoncerer på dine onlinekanaler, således at vi så vidt muligt kan tilbyde Kunderne de samme vilkår via Platformen. Dette kræver vi af kommercielle årsager og for at sikre, at priser, rabatter og specialtilbud er lige så konkurrencedygtige på Platformen som på dine egne onlinekanaler."*

[Virksomhed A] har derudover bekræftet overfor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at [Virksomhed A] benytter en snæver prisparitetsklausul som standardklausul i kontrakterne med [virksomheder] på deres platform.[3]

Endvidere viste Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens gennemgang af kontrakterne umiddelbart, at […] ud af de ovennævnte […] kontrakter fra [Virksomhed A] indeholder en bred prisparitetsklausul. Den brede prisparitetsklausul medfører, at en partnervirksomhed ikke må tilbyde lavere priser via andre salgskanaler, herunder på konkurrerende platforme, end partnervirksomheden tilbyder via [Virksomhed A's] platform.

---

[2] Ordlyden er i størstedelen af de […] kontrakter, dog har […] kontrakters klausul en anden ordlyd, som lyder: "*Medmindre andet er aftalt, må de priser, rabatter og specialtilbud […], som du udbyder dine varer og ydelser til på vores[…], ikke være mindre fordelagtige end de vilkår, du tilbyder forbrugere på dine egne onlinekanaler for de samme varer og ydelser, og du skal sikre, at vi omgående modtager oplysninger om alle priser, rabatter og specialtilbud, som du annoncerer på din hjemmeside, således at vi så vidt muligt kan tilbyde Kunderne de samme vilkår på vores […].*"

[3] Jf. referat af møde mellem [Virksomhed A] og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen d. 30. april 2024, som fremsendt til [Virksomhed A] den 4. juni 2024.

De […] kontrakter med brede prisparitetsklausuler er alle indgået med virksomheder, som er blandt [Virksomhed A's] største [kunder] i alle fem regioner i Danmark. Klausulerne har eksempelvis følgende ordlyd:

> "[Virksomhed B] *er udelukkende ansvarlig for prissætning af* [ydelserne] *der indgår i samarbejdet. Priserne skal dog matche* [Virksomhed B's] *priser gennem andre kanaler on- & offline. […]."*[4]
>
> "[Virksomhed C] *er beslutningsansvarlig for prissætning af* [ydelserne]. *Priserne skal dog matche [Virksomhed C's] forbrugerpriser gennem alle andre kanaler on- og offline. […]"*[5]

I forlængelse af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens gennemgang af kontrakterne fra [Virksomhed A], har [Virksomhed A] oplyst følgende til styrelsen:

> *"*[Virksomhed A] *informed that the broad price parity clause found in the submitted agreements to the DCCA came as a surprise to them. The clauses have not been enforced in practice and has had no effects on the market. The clause is also not part of* [Virksomhed A's] *policy and is no longer entered into by* [Virksomhed A].
>
> [Virksomhed A] *informed, that the Danish branch […] should be seen as separate from* [Virksomhed A's concern] *as there had not been full transparency in the usage of old templates, which mistakenly contained broad price parity clauses.* [Virksomhed A] *was now investigating internally to make sure, that there are no broad price parity clauses in agreements in Denmark going forward."*[6]

Vejledning om konkurrencelovens forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler

Det følger af konkurrencelovens[7] § 6, stk. 1, og TEUF[8] artikel 101, stk. 1, at det er forbudt for en eller flere virksomheder m.v. at indgå aftaler, der direkte eller indirekte har til formål eller følge at begrænse konkurrencen mærkbart. Det er strafbart at overtræde konkurrencelovens 6, stk. 1, henholdsvis TEUF artikel 101, jf. konkurrencelovens § 23.

En konkurrencebegrænsende aftale kan være tilladt, hvis der er positive virkninger af aftalen, som opvejer de negative konkurrencebegrænsende

---

[4] Ordlyd fra pkt. 4 i aftale mellem [Virksomhed A] og [Virksomhed B] i […] og […].
[5] Ordlyd fra pkt. 5 i aftale mellem [Virksomhed A] og [Virksomhed C] i […], […], […] og […].
[6] Jf. referat af møde mellem [Virksomhed A] og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen d. 30. april 2024, som fremsendt til [Virksomhed A] den 4. juni 2024.
[7] LBK nr. 360 af 4. marts 2021.
[8] Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde, (EUT 2008 C 115) ("TEUF").

virkninger. Det kræver imidlertid, at aftalen opfylder en række betingelser, som fremgår af konkurrencelovens § 8, henholdsvis TEUF artikel 101, stk. 3. Det er virksomhedernes eget ansvar at vurdere, om en konkurrencebegrænsende aftale er fritaget. Det er endvidere virksomhederne, som skal dokumentere, at betingelserne er opfyldt i en eventuel konkurrencesag.

Ud over muligheden for en individuel fritagelse i konkurrencelovens § 8, henholdsvis TEUF artikel 101, stk. 3, findes endvidere gruppefritagelser, som på udvalgte områder undtager visse typer af aftalevilkår fra forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler.

Snævre paritetsklausuler, herunder prisparitetsklausuler
Snævre paritetsklausuler i vertikale aftaler kan være omfattet af EU-Kommissionens vertikale gruppefritagelsesforordning, jf. forordningens artikel 2, stk. 1.[9] Dette skyldes bl.a., at snævre paritetsklausuler i princippet ikke begrænser muligheden for, at en køber af onlineformidlingstjenester kan tilbyde mere favorable priser eller betingelser via andre onlineformidlingstjenester.[10]

Det følger af den vertikale gruppefritagelsesforordning, at fritagelsen gælder under forudsætning af, at hverken leverandørens (i dette tilfælde [Virksomhed A]) eller køberens (i dette tilfælde en [virksomhed]) markedsandel overstiger en markedsandelstærskel på 30 pct.[11] Hvis den pågældende virksomheds markedsandel overstiger tærsklen, vil virksomhedens brug af snævre paritetsklausuler derfor ikke være omfattet af den vertikale gruppefritagelsesforordning, og vil i stedet blive underlagt en konkret vurdering af, om aftalen er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, henholdsvis TEUF artikel 101, stk. 1. Styrelsen understreger i den forbindelse, at det er virksomhedernes eget ansvar at vurdere, om en aftale falder indenfor gruppefritagelsesforordningens anvendelsesområde.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker endvidere, at Kommissionen eller Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan inddrage gruppefritagelsesforordningen i konkrete tilfælde.[12] Herudover kan EU-Kommission erklære, at den vertikale gruppefritagelsesforordning ikke finder anvendelse på vertikale aftaler, hvor parallelle netværk af ensartede vertikale

[9] Kommissionens forordning (EU) 2022/720 af 10. maj 2022 om anvendelsen af artikel 101, stk. 3, i traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde på kategorier af vertikale aftaler om samordnet praksis. Se endvidere Kommissionens meddelelse C (2022) 4238 af 28. juni 2022 "Retningslinjer for vertikale begrænsninger", punkt 359.
[10] Jf. Kommissionens meddelelse C (2022) 4238 af 28. juni 2022 "Retningslinjer for vertikale begrænsninger", punkt 359.
[11] Jf. artikel 3 i Kommissionens forordning (EU) 2022/720 af 10. maj 2022 om anvendelsen af artikel 101, stk. 3, i traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde på kategorier af vertikale aftaler om samordnet praksis.
[12] Jf. artikel 6 i Kommissionens forordning (EU) 2022/720 af 10. maj 2022 om anvendelsen af artikel 101, stk. 3, i traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde på kategorier af vertikale aftaler om samordnet praksis.

begrænsninger dækker mere end 50 pct. af det relevante marked.[13] Virksomhedens brug af snævre paritetsklausuler vil herefter blive underlagt en konkret vurdering af, om aftalen er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, henholdsvis TEUF artikel 101, stk. 1.

Anvendelsen af snævre paritetsklausuler kan således efter omstændighederne være konkurrencebegrænsende og dermed i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, henholdsvis TEUF artikel 101, stk. 1. Dette gør sig fx gældende i tilfælde, hvor køberen af onlineformidlingstjenester anvender flere udbydere af onlineformidlingstjenester, der alle gør brug af snævre paritetsklausuler i detailleddet, og hvor klausulerne derfor vil forhindre køberen i på sine direkte salgskanaler at tilbyde vilkår og betingelser, der er gunstigere end de vilkår og betingelser, køberen tilbyder på den dyreste formidlingsplatform.

Snævre *pris*paritetsklausuler kan således i nogle tilfælde have en konkurrencebegrænsende effekt, idet de fjerner det konkurrencepres, der udøves af køberens direkte salgskanaler. Hvis konkurrencen om levering af onlineformidlingstjenester er begrænset, kan disse klausuler give en udbyder af onlineformidlingstjenester mulighed for at opretholde en højere pris for sine tjenester, hvilket kan føre til højere detailpriser for de formidlede varer eller tjenester.[14]

[Virksomhed A's] brug af snævre prisparitetsklausuler i kontrakter med [virksomhederne] på [Virksomhed A's] platform kan altså efter omstændighederne være i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, og eventuelt tillige TEUF artikel 101, stk. 1.

Brede paritetsklausuler, herunder prisparitetsklausuler
I artikel 5, stk. 1, litra d) i EU-Kommissionens gruppefritagelsesforordning for vertikale begrænsninger[15] fremgår det, at gruppefritagelsen ikke finder anvendelse for brede paritetsklausuler, herunder prisparitetsklausuler. Det fremgår således af den nævnte bestemmelse, at følgende forpligtelser i vertikale aftaler ikke er omfattet af gruppefritagelsen:

> *"d) enhver direkte eller indirekte forpligtelse, der foranlediger en køber af onlineformidlingstjenester til at undlade at udbyde, sælge eller videresælge varer eller tjenester til endelige brugere på mere favorable vilkår ved at anvende konkurrerende onlineformidlingstjenester."*

[13] Jf. artikel 7 i Kommissionens forordning (EU) 2022/720 af 10. maj 2022 om anvendelsen af artikel 101, stk. 3, i traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde på kategorier af vertikale aftaler om samordnet praksis.
[14] Kommissionens retningslinjer for vertikale begrænsninger, punkt 370.
[15] Artikel 5, stk. 1, litra d), i Kommissionens forordning (EU) 2022/720 af 10. maj 2022 om anvendelsen af artikel 101, stk. 3, i traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde på kategorier af vertikale aftaler om samordnet praksis.

EU-Kommissionens retningslinjer for vertikale begrænsninger[16] oplister desuden, hvordan brede paritetsklausuler i detailleddet kan begrænse konkurrencen:[17]

"Paritetsklausuler i detailleddet, som foranlediger en køber af onlineformidlingstjenester til ikke at udbyde, sælge eller videresælge varer eller tjenester til de endelige brugere på mere favorable vilkår via konkurrerende onlineformidlingstjenester, jf. artikel 5, stk. 1, litra d), i forordning (EU) 2022/720, er mere tilbøjelige end andre typer paritetsklausuler til at have konkurrencebegrænsende virkninger. Denne type paritetsklausul i detailleddet kan begrænse konkurrencen på følgende måder:

> *(a) De kan svække konkurrencen og lette samordning mellem udbydere af onlineformidlingstjenester. Der er navnlig større sandsynlighed for, at en udbyder, som anvender denne type paritetsklausuler, vil kunne hæve prisen på eller sænke kvaliteten af sine formidlingstjenester uden at miste markedsandele. Uanset prisen på eller kvaliteten af udbyderens tjenester vil sælgere af varer eller tjenester, som vælger at benytte udbyderens platform, være forpligtet til at til- byde den pågældende platform betingelser, der mindst svarer til de betingelser, de tilbyder konkurrerende platforme.*
>
> *(b) Det kan hindre nye eller mindre udbydere af onlineformidlingstjenester i at træde ind på markedet eller ekspandere ved at begrænse sådanne udbyderes mulighed for at tilbyde købere og endelige bru- gere differentierede pris- og tjenestekombinationer."*

Retningslinjerne indeholder tillige en oplistning af, hvilke faktorer der bør tages i betragtning i vurderingen af brede paritetsklausuler:[18]

> *"Ved vurderingen af denne type paritetsklausul bør følgende faktorer tages i betragtning:*
>
> *(a) markedspositionen for den udbyder af onlineformidlingstjenester, der anvender klausulen, og markedspositionen for dennes konkurrenter*
> *(b) andelen af købere af de relevante onlineformidlingstjenester, der er omfattet af klausulerne*
> *(c) homing-adfærden blandt købere af onlineformidlingstjenester og de endelige brugere (hvor mange konkurrerende onlineformidlingstjenester, de anvender)*

[16] Kommissionens meddelelse C (2022) 4238 af 28. juni 2022 "Retningslinjer for vertikale begrænsninger".
[17] Kommissionens meddelelse C (2022) 4238 af 28. juni 2022 "Retningslinjer for vertikale begrænsninger", pkt. 360 (a) og (b).
[18] Kommissionens meddelelse C (2022) 4238 af 28. juni 2022 "Retningslinjer for vertikale begrænsninger", pkt. 361.

(d) tilstedeværelsen af adgangsbarrierer på det relevante marked for levering af onlineformidlingstjenester
(e) betydningen af de direkte salgskanaler, som køberne af onlineformidlingstjenester anvender, og i hvilket omfang disse købere er i stand til at fjerne deres produkter fra onlineformidlingstjenesteudbydernes platforme (fjernelse fra sortimentet)."

EU-Kommissionens vertikale gruppefritagelse er derved indskrænket, således at brede paritetsklausuler er tilføjet listen over ikke-fritagne begrænsninger. En vurdering af hvorvidt brugen af brede paritetsklausuler er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, henholdsvis TEUF artikel 101 afhænger derefter af, hvorvidt en sådan klausul har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen.

En bred paritetsklausul, herunder en bred prisparitetsklausul, kan udgøre en alvorlig konkurrencebegrænsning, såfremt klausulen fastsætter købs- eller salgspriser eller andre forretningsbetingelser, der kan foranledige, at en [virksomhed], der anvender en platform såsom [Virksomhed A], undlader at udbyde, sælge eller videresælge varer eller tjenester til forbrugere på mere favorable vilkår ved at anvende konkurrerende platforme.

Indskærpelse
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indskærper overfor [Virksomhed A], at det kan udgøre en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, og eventuelt tillige TEUF artikel 101, stk. 1, hvis en virksomhed gør brug af brede og/eller snævre prisparitetsklausuler.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke truffet afgørelse om, hvorvidt [Virksomhed A's] brug af brede og snævre prisparitetsklausuler i kontrakter med [virksomheder] på [Virksomhed A's] platform er en overtrædelse af forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler m.v. i konkurrencelovens § 6, stk. 1, og eventuelt tillige TEUF artikel 101, stk. 1. Dette ville blandt andet kræve nærmere undersøgelser af det relevante marked og af, om [Virksomhed A's] brug af prisparitetsklausuler har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen.

Beslutning om indstilling af sagsbehandlingen
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har efter en indledende undersøgelse og på baggrund af en konkret vurdering, besluttet at indstille sagsbehandlingen, jf. konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt.

Denne beslutning er ikke en afgørelse, og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke taget stilling til, om der konkret foreligger en overtrædelse af konkurrencereglerne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen understreger, at det forhold at styrelsen for nuværende konkret har besluttet at indstille sagsbehandlingen i sagen med hjemmel i konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt. ikke betyder, at styrelsen på et senere tidspunkt er afskåret fra at iværksætte en

undersøgelse af de forhold, som er adresseret i sagen. Styrelsen kan til enhver tid genoptage sagen, fx på baggrund af ny information, udvikling i markedet eller hvis styrelsen på anden vis erfarer, at der er grundlag herfor. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at det altid er [Virksomhed A's] eget ansvar at overholde konkurrencereglerne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør opmærksom på, at beslutninger truffet i medfør af konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt. ikke kan påklages til Konkurrenceankenævnet, jf. konkurrencelovens § 19, stk. 3.

Styrelsen vil offentliggøre indskærpelsen på styrelsens hjemmeside, www.kfst.dk, i anonymiseret form. Til orientering vedlægges en anonymiseret udgave af indskærpelsen. Såfremt [Virksomhed A] har bemærkninger til anonymiseringen, skal disse være styrelsen i hænde senest den 29. november 2024.

Med venlig hilsen

Jakob Hald
Direktør