

NOTAT

21. december 2022
/ANDBEC

Sag: 2022-11291

Høringsnotat vedr. afgørelse om fastsættelse af maksimalpris for delmarked Bornholm

Erhvervsstyrelsen har i perioden 2. september 2022 til og med 30. september 2022 samt i perioden fra den 31. oktober 2022 til og med den 7. november 2022 gennemført en national høring over udkast til afgørelse om fastsættelse af en maksimalpris for delmarked Bornholm. Den 17. november 2022 notificerede styrelsen udkast til afgørelse til EU-Kommissionen (herefter Kommissionen) med henblik på at gennemføre en fællesskabshøring.

Erhvervsstyrelsen valgte på baggrund af første branchehøring at ændre tilgang til at fastlægge Bornfibers maksimalpris for netadgang bl.a. med henblik på at skabe mere transparens.

Hvor Erhvervsstyrelsen i tidligere udkast til afgørelse over for Bornfiber tog udgangspunkt i de tilgængelige maksimalpriser for henholdsvis Fibia, Norlys og TDC med senere indplacering i et engrosprisspænd, har styrelsen i branchehøringen iværksat den 30. september 2022 taget udgangspunkt i Fibias tilsagnspris.

Erhvervsstyrelsen har modtaget høringssvar fra Bornfiber, TDC NET, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Forbrugerrådet Tænk (kun til 2. høring). Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Forbrugerrådet Tænk havde ingen bemærkninger til høringen. I dette høringsnotat gengives de væsentligste bemærkninger fra Bornfiber og TDC NET, og bemærkningerne kommenteres. Derudover gengives Kommissionens bemærkninger i forbindelse med notifikationen.

Høringen er gennemført samtidig med en høring over udkast til afgørelse om fastsættelse af maksimalpriser for delmarked Nordfyn. Bemærkninger der er indkommet og alene retter sig mod den afgørelse, er behandlet i et separat høringsnotat.

Resultatet af fællesskabshøringen

Den 17. november 2022 notificerede Erhvervsstyrelsen udkast til prisafgørelse over for Bornfiber til Kommissionen med henblik på at gennemføre en fællesskabshøring i henhold til procedurerne i artikel 32 i Europa-Parlamentets og

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Rådets direktiv 2018/1972/EU af 11. december 2018 om oprettelse af en europæisk kodeks for elektronisk kommunikation (teledirektivet). De bemærkninger, som styrelsen havde modtaget under den nationale høring, var forinden blevet inddraget af styrelsen.

I Kommissionens afgørelse, dateret den 16. december 2022 og meddelt Erhvervsstyrelsen den 19. december 2022, afgav Kommissionen bemærkninger til den notificerede afgørelse. Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget bemærkninger fra de øvrige medlemsstater eller BEREC. Kommissionens tilbagemelding til Erhvervsstyrelsen kan findes på EU-Kommissionens hjemmeside.

Kommissionens bemærkninger

Kommissionen er i sin afgørelse fremkommet med bemærkninger vedrørende offentlig høring. Erhvervsstyrelsen skal i videst muligt omfang tage hensyn til Kommissionens bemærkninger.

For så vidt angår offentlig høring, bemærker Kommissionen, at Erhvervsstyrelsens første nationale høring varede 28 dage, og at den anden nationale høring varede syv dage. Kommissionen minder i den forbindelse om, at den nationale tilsynsmyndighed i henhold til teledirektivets artikel 23 skal give interesserede parter lejlighed til inden for en rimelig frist at fremsætte bemærkninger til udkast til foranstaltninger med væsentlig påvirkning af det relevante marked, og at denne frist skal fastsættes under hensyn til sagens kompleksitet og ikke må være kortere end 30 dage, medmindre der foreligger ekstraordinære omstændigheder, jf. direktivets artikel 23, stk. 1.

Resultat af den nationale høring over 1. udkast til afgørelse

1. Om den anvendte priskontrolmetode

Bornfiber oplyser, at selskabet ikke har haft mulighed for at vurdere, hvorvidt et pålæg efter de øvrige priskontrolmetoder vil være proportionalt.

TDC NET mener ikke, at der er belæg for anvendelsen af maksimalpriser som benchmark og efterfølgende korrektion af disse, og fremhæver, at det af priskontrolbekendtgørelsen¹ fremgår, at ”udbyderens priser skal svare til en eller flere tilsvarende priser på sammenlignelige markeder i Danmark eller udlandet”.

Ifølge TDC NET levner priskontrolbekendtgørelsen således ikke mulighed for at benytte regulerede maksimalpriser (fra de anvendte tilsagn), eller til at korrigere de priser styrelsen anvender. TDC NET mener således, at Erhvervsstyrelsen i stedet skal benytte en eller flere af de faktiske priser på de sammenlignelige markeder uden at disse korrigeres. Derfor opfordrer TDC Erhvervsstyrelsen til at genoverveje den anvendte metode.

¹ Jf. bekendtgørelse nr. 385 af 27. april 2011 om priskontrolmetoder.

TDC NET bemærker, at styrelsen i afgørelsesudkastet af 2. september 2022 de facto må have anvendt LRAIC-modellerne til at korrigere engrosprisspændet. Endvidere finder TDC NET, at LRAIC-metoden ser ud til at blive 'arvet' ind i prismetoden for "Krav om rimelige priser", da der alene analyseres priser for tre selskaber, hvor der for alle er udarbejdet en LRAIC-model.

Erhvervsstyrelsen skal til Bornfibers bemærkninger om, hvorvidt øvrige priskontrolmetoder vil være proportionale bemærke, at priskontrolmetoden "krav om rimelige priser" er fastlagt i markedsafgørelsen af 17. december 2021. Forud for at markedsafgørelsen blev truffet, var afgørelsen i partshøring og parallelt hermed i branchehøring, hvorefter afgørelsen blev notificeret til Kommissionen.

Erhvervsstyrelsen bemærker i forhold til TDC's bemærkning om anvendelse af maksimalpriser, at der er flere fremgangsmåder ved brug af priskontrolmetoden 'krav om rimelige priser'. Styrelsen vurderer fx, at både faktiske engrospriser og maksimalpriser kan anvendes. For nuværende har styrelsen valgt at anvende maksimalpriser. Anvendelse af maksimalpriser sikrer i øvrigt et større incitament til at fremme udrulning af ny og forbedret infrastruktur.

Fibias pris kan ifølge Erhvervsstyrelsen ikke direkte sidestilles med en LRAIC-pris, da den er fremkommet i forbindelse med en tilsagnsproces. I forhold til inddragelse af LRAIC-modeller er det korrekt, at Erhvervsstyrelsen inddrog forudsætninger fra tilblivelsen af LRAIC-modellerne til brug for en omregning af de priser (fx TDC's ankerpriser), der blev anvendt til at fastsætte engrosprisspændet i afgørelsesudkastet af 2. september 2022. Inddragelsen af forudsætninger fra tilblivelsen af LRAIC-modellerne er dog ikke det samme som at LRAIC-metoden, som anført af TDC, arves ind i den benyttede prismetode.

Som også anført af TDC er styrelsens fravalg af en LRAIC-model overfor Bornfiber begrundet i, at den administrative byrde ikke vil være proportional snarere end et udtryk for, at styrelsen ikke finder metoden egnet. Styrelsen skal derfor for god ordens skyld bemærke, at det ikke i sig selv har været et formål at tage afstand fra LRAIC-beregnete priser.

I den endelige prisafgørelse er Bornfibers maksimalpris fastsat ud fra maksimalprisen i Fibias tilsagn, og en omregning er derfor ikke længere relevant.

2. Vedrørende sammenlignelige markeder og priser

Med henvisning til prisbekendtgørelsens § 8, stk. 2 mener Bornfiber ikke, at maksimalprisen (som styrelsen har fastsat på baggrund af priser i tilsagn fra henholdsvis Fibia, Norlys' og TDC) er baseret på tilsvarende priser eller markeder, der er sammenlignelige med Bornholm. Derfor kan de anvendte priser og markeder ifølge Bornfiber ikke danne grundlag for Bornfibers engrosmaksimalpris.

Bornfiber vurderer også, at omkostningerne forbundet med at tilbyde et

netadgangsprodukt på delmarked Bornholm er væsentligt højere end tilsagnsmarkedene.

Bornfiber påpeger fx, at befolknings- og hustandstætheden på Bornholm er væsentligt lavere end tilsagnsmarkedene samt at jordbundforholdene på Bornholm medfører øgede etableringsomkostninger, der ifølge Bornfiber yderligere forstærkes af de generelt højere omkostninger til entreprenører på øen. Ifølge Bornfiber, er omkostningerne til entreprenører højere, da markedet for disse, er underlagt en lavere grad af konkurrence og mobilitet end andre dele af Danmark.

Derudover fremhæver Bornfiber, at Erhvervsstyrelsen ikke bør anvende tilsagnspriserne som værende sammenlignelige, eftersom TDC, Fibia og Norlys ifølge Bornfiber opnår betydelige stordriftsfordele grundet det indbyrdes størrelsesforhold. Bornfiber estimerer, at størrelsesforholdet for de tre selskaber sammenlignet med Bornfiber varierer med en faktor 20-40.

Endvidere ønsker Bornfiber, at Erhvervsstyrelsen præciserer den regulerede engrosmaksimalpris, der gør sig gældende i udkast til prisafgørelsen ift. højhastighedsprodukter. Bornfiber forklarer, at hvis den regulerede engrosmaksimalpris skal gælde for alle selskabets engrosprodukter, så er priserne ikke sammenlignelige da tilsagnspriserne kun reguleres op til 1000 Mbit/s. Dette vil, ifølge Bornfiber, begrænse Bornfibers incitament til at tilbyde hurtigere produkter end 1000 Mbit/s.

Endelig finder Bornfiber, at Erhvervsstyrelsen ikke bør inddrage den offentlige støtte fra perioden 2015-2016 til fastsættelse af engrosprisen. Bornfiber påpeger, at en ikke uvæsentlig del af støtten er gået til infrastruktur, der ikke omfatter det engrosprodukt, som udkast til prisafgørelse omhandler. Bornfiber anslår, at det blot er en mindre del af den nuværende fiberudrulning, som er baseret på støtte, og at støtten ikke vil kunne dække den fremtidige udrulning til de resterende adresser på Bornholm.

Indledningsvis skal det bemærkes, at styrelsen som resultat af den første branchehøring har ændret tilgang til at fastlægge Bornfibers maksimalpris for netadgang. Dette sikrer, som efterspurgt af både TDC NET og Bornfiber, en fuldstændig transparens omkring de valg, der ligger til grund for tilblivelsen af maksimalprisen for netadgang for delmarked Bornholm. Hvor styrelsen i det udkast, der var genstand for første branchehøring, tog udgangspunkt i de tilgængelige maksimalpriser for henholdsvis Fibia, Norlys og TDC med senere indplacering i et engrosprisspænd, har styrelsen i et revideret udkast valgt at ændre tilgangen således, at der tages udgangspunkt i Fibias tilsagnspris.

Om sammenlignelige markeder og tilsvarende priser

Erhvervsstyrelsen finder modsat Bornfiber, at en tilsagnspris fra et af de andre delmarkeder i Danmark udgør et relevant sammenligningsgrundlag. I forhold til Fibias tilsagnspris - henset til at styrelsens i seneste branchehøring af 31. oktober 2022 kun anvender Fibias tilsagnspris - skal styrelsen til spørgsmålet

om sammenlignelighed bl.a. bemærke, at detailpriserne for bredbåndsforbindelser afsat i Fibias og Bornfibers SMP-område er meget lig hinanden. Det forhold, at Bornfibers kommercielle detailprissætning på delmarked Bornholm svarer til Fibias detailprissætning på delmarked Sjælland, betyder dog ikke nødvendigvis, at de underliggende omkostninger er på samme niveau. Alligevel finder styrelsen, at særligt det forhold, at der ikke gælder en væsensforskellig detailpris for fiber i de to SMP-områder taler for, at delmarked Bornholm og delmarked Sjælland kan betragtes som sammenlignelige.

Derudover har Bornfiber ikke i høringen peget på andre produkter, priser eller delmarkeder, som selskabet finder bør inddrages. I denne henseende skal styrelsen også påpege, at priskontrolbekendtgørelsen også åbner for ikke kun at anvende priser fra det danske marked men også udenlandske priser.

Erhvervsstyrelsen finder også, at Fibias gennemsnitlige POI2-pris er det mest relevante grundlag for at finde en tilsvarende pris, da det er det netadgangsprodukt på det danske marked, som ifølge styrelsens vurdering svarer til Bornfibers netadgangsprodukt. Det fremgår således af Bornfibers standardtilbud, at selskabet som udgangspunkt vil tilbyde et "PoI2 produkt fra en af BornFiber's teknikhuse i Rønne".

Beslutningen om at bruge Fibias tilsagnspris er derfor baseret på det engrosprodukt som Fibia har afgivet tilsagn om at give netadgang til samt det forhold at detailprissætningen på delmarkederne Sjælland og Bornholm stort set er ens.

Om korrektion

Erhvervsstyrelsen skal til Bornfibers bemærkninger omkring muligheden for at korrigere en pris bemærke, at en korrektion af en pris principielt set er en mulighed, men at styrelsen i nærværende sag på baggrund af sagsoplysningen og de tilvejebragte oplysninger ikke har fundet forhold, der samlet kan begrunde en justering af prisen (dvs. i dette tilfælde i forhold til Fibias tilsagnspris).

Erhvervsstyrelsen har på baggrund af første branchehøring valgt at revurdere inddragelsen af forhold som befolkningstæthed, jordbundsforhold, graveomkostninger, offentlig støtte mv. Sådanne forhold kan alt efter, hvor udslagsgivende de er, tale for at korrigere prisen i enten opad- eller nedadgående retning. I Bornfibers tilfælde vil offentlig støtte fx kunne tale for en lavere pris, hvorimod andre forhold som fx jordbundsforhold og lavere befolkningstæthed kan tale for en højere pris. En eventuelt korrigeret pris vil i øvrigt være baseret på en større grad af skøn.

3. Prisregulering af produkter over 1000 Mbit/s

Bornfiber påpeger, i forhold til afgørelsesudkastet af 2. september 2022, at Erhvervsstyrelsen bør præcisere, at Bornfibers engrosmaksimalpris alene skal gælde for netadgang til højhastighedsprodukter op til 1000 Mbit/s. Dette også med henvisning til, at tilsagnspriser er maksimeret hertil.

Erhvervsstyrelsen har på baggrund af Bornfibers bemærkning valgt at ændre prisafgørelsen overfor Bornfiber, således at den gennemsnitlige maksimalpris alene skal gælde produkter til og med 1000Mbit/s. Hermed er Bornfibers pris konsistent med vilkårene for Fibias tilsagnspris.

4. Om gennemsigthed relateret til omregning

Bornfiber påpeger om afgørelsesudkastet af 2. september 2022, at udkastet ikke anfører de nærmere beregninger og herunder den vægtning af de forskellige forhold, der danner grundlag for maksimalprisen.

TDC NET finder, at den anvendte metode i udkastet mangler begrundelse for korrektioner og mangler transparens i de foretagne korrektioner. TDC NET vurderer, at styrelsen har foretaget en række korrektioner af de anvendte tilsagnspriser og påpeger samtidig, at korrektionerne kun er beskrevet kvalitativt i let prosa. For de faktorer, der anvendes i den konkrete prisafgørelse, savner TDC NET en beskrivelse af den konkrete korrektion/beregning.

Endelig påpeger TDC NET, at anvendelse af et spænd utilsigtet kan begrænse fastsættelse af prisen i en afgørelse, hvilket ifølge TDC NET er problematisk, hvis der opstår et tilfælde med et SMP-område, der (efter korrektioner) fordrer en maksimalpris højere end den højeste af de udvalgte tilsagnspriser og dermed højere end spændet (og vice versa i bunden af spændet).

Erhvervsstyrelsen er opmærksom på, at anvendelsen af et engrosprisspænd i første branchehøring resulterede i begrænset transparens og hertil hørende begrænset indsigt i de valg, der lå til grund for at fastlægge maksimalprisen over for Bornfiber i afgørelsesudkast af 2. september 2022. Styrelsen har som nævnt derfor valgt at revidere tilgangen, hvorved der samtidig skabes fuldstændig transparens om de valg, der ligger til grund for maksimalprisen for delmarked Bornholm.

5. Om præcisering i forhold til installationsomkostninger

Bornfiber bemærker, at installationsomkostninger indebærer en stor risiko for selskabets forretningsgrundlag. Ifølge Bornfiber bør Erhvervsstyrelsen tage højde for Bornfibers nuværende standardinstallation, der alene omfatter op til 20 meter i ubefæstet sandjord. Bornfiber vurderer, at Bornholms uforudsigelige jordbundsforhold vil resultere i øgede installationsomkostninger, der ikke er sammenlignelige med resten af Danmark.

Erhvervsstyrelsen har på baggrund af høringen valgt at ændre prisafgørelsen overfor Bornfiber, hvorefter Bornfibers gennemsnitlige maksimalpris – i lighed med Fibias tilsagnspris - er eksklusive omkostninger til installation hos slutkunden.

6. Om valg af indekseringsgrad

Bornfiber bemærker, at Erhvervsstyrelsens indekseringsgrad på 1,24 pct. risikerer at udvande Bornfibers indtjening og finder ikke, at indekseringen står mål med den nuværende prisudvikling i Danmark. Bornfiber finder, at

engrosmakismalpriserne bør indekseres i forhold til udviklingen i forbrugerprisindekset, også henset til at prisafgørelsen ikke har en fastlagt slutdato.

Erhvervsstyrelsen finder ikke, at den generelle prisudvikling i samfundet kan begrunde en anden tilgang. Den anvendte indekseringsgrad er fastlagt i Fibias tilsagn og fremgår i øvrigt af Fibias LRAIC-model. LRAIC-modellen er en flerårig teknisk- og økonomisk model, som modellerer Fibias netværk startende fra 2005 til og med 2038, hvor der bl.a. tages der højde for prisudviklinger for netværkselementer. Den gældende indekseringsgrad tager afsæt i en beregnet gennemsnitlig årlig prisudvikling fra 2021 frem til og med 2026 og er i øvrigt den højeste indekseringsgrad i de LRAIC-modeller, styrelsen på det seneste har modelleret. En højere indeksering vil fjerne sig fra de forudsætninger, der ligger til grund for den aktuelle prisfastsættelse med udgangspunkt i maksimalprisen angivet i Fibias tilsagn.

Afslutningsvis skal styrelsen oplyse, at prisafgørelsen principielt kan anvendes tidsubegrænset, men at den samtidig også vil kunne opdateres løbende. Derudover vil styrelsen også skulle gennemføre nye markedsundersøgelser minimum hvert femte år.

7. Sikring af en rimelig forrentning

Bornfiber henviser til, at selskabet i følge telelovens § 46, stk. 3 bør sikres en ”rimelig forrentning af den relevante investerede kapital under hensyn til de risici, der er forbundet hermed”, og anfører, at dette ikke sker når installationsomkostninger er inkluderet i prisen samt når maksimalprisen også finder anvendelse på hastigheder over 1000 Mbit/s.

Erhvervsstyrelsens har efter høringen valgt at revidere prisafgørelsen. En følge heraf er, at maksimalprisen ikke længere inkluderer installation til slutbrugeren samt at maksimalprisen alene skal gælde for hastigheder til og med 1000 Mbit/s.

8. Anvendelse af tilsagnspriser er ikke fremtidssikret

TDC NET finder, at der bør anvendes andre priser (dvs. faktiske priser) i relevante markeder til brug i prisfastsættelsen, samt at en ensidig anvendelse af tilsagn gør metoden sårbar, da udbydere på markedet kan undlade at forny tilsagn efter tilsagnsperiodens udløb.

Ifølge TDC NET er tilsagn designet til at løse konkrete konkurrenceproblemer på et konkret marked, som ikke nødvendigvis er de samme for den aktuelle udbyder, der skal underlægges en markedsafgørelse. De fire prismetoder, der er til rådighed i markedsafgørelserne, bør ifølge TDC NET derfor holdes for sig inden for markedsafgørelsesregimet.

Erhvervsstyrelsen skal gentage styrelsens vurdering af, at det både er muligt at anvende faktiske priser og maksimalpriser. Anvendelsen af maksimalpriser vil ifølge styrelsen også sikre hensynet til at fremme udrulning af ny og forbedret infrastruktur.

Såfremt prisafgørelsen i fremtiden opdateres, vil branchen have mulighed for at kommentere herpå, også såfremt Fibias tilsagnspris falder bort.

Resultat af den nationale høring over 2. udkast til afgørelse

Bornfiber finder det generelt positivt, at Erhvervsstyrelsen har præciseret, at maksimalprisen ikke omfatter omkostninger til installation hos slutkunden og at maksimalprisen alene gælder for hastigheder op til 1000 Mbit/s.

Bornfiber finder det dog fortsat betænkeligt, at Erhvervsstyrelsen ikke tager hensyn til de væsentligt højere omkostninger, der ifølge Bornfiber er forbundet med at tilbyde et netadgangsprodukt på Bornholm, herunder særligt de omkostninger, der er forbundet med udrulningen af fiber på Bornholm.

Her gentager Bornfiber de argumenter, som fremføres ovenfor i afsnit 2 (Om sammenlignelige markeder/priser). Forhold som ifølge Bornfiber tilsammen taler for, at Erhvervsstyrelsen som minimum bør justere prisen i opadgående retning.

TDC NET finder, at afgørelsesudkastet ikke indeholder en systematisk gennemgang af graden af sammenlignelighed for forskellige markeder nationalt som internationalt og efterlyser en forklaring på, hvor styrelsen finder, at Fibia er det bedst sammenlignelige delmarked. Hvis formålet i det reviderede udkast er at finde en pris, der afspejler udbyderens omkostninger, kunne det ifølge TDC NET fx være relevant at se på fibermarkeder i Sydsverige, idet disse sandsynligvis er sammenlignelige med Bornholm mht. geologi og befolknings-tæthed.

TDC NET påpeger også til Erhvervsstyrelsens konstatering af, at en korrektion af prisen principielt set vil være muligt, at TDC NET ikke finder, at en korrektion er mulig i medfør af priskontrolbekendtgørelsen.

I forhold til hvorfor Erhvervsstyrelsen har valgt en pris relateret til delmarked Sjælland henvises i øvrigt til styrelsens bemærkninger i afsnit 2 ovenfor.

Bornfiber har som påpeget hverken i første eller anden branchehøring peget på andre produkter, priser eller delmarkeder, som selskabet finder bør inddrages. I denne henseende skal styrelsen gentage, at priskontrolbekendtgørelsen også åbner for ikke kun at anvende priser fra det danske marked men også udenlandske priser. Alt andet lige vil udenlandske priser i lavere grad afspejle forholdene på delmarked Bornholm, også henset til at produkterne ikke markedsføres over for danske slutbrugere. Derudover har styrelsen som nævnt fundet engrosforholdene samt detailprissætningen for delmarked Sjælland sammenlignelig med delmarked Bornholm.

Til TDC's gentagelse af bemærkningen om, at selskabet ikke finder, at det er muligt at korrigere en pris, skal styrelsen henvise til afsnit 2 ovenfor, hvor det

bemærkes, at det principielt set er styrelsens vurdering, at det er muligt at korrigere en pris.

Om indeksering

Bornfiber fastholder, at indekseringsniveaet ikke står mål med den nuværende prisudvikling i Danmark (se også afsnit 6 og 7 ovenfor), som i august 2022 var 8,9 pct. (estimeret ved den årlige udvikling i forbrugerprisindekset, jf. Danmarks Statistik), ligesom Bornfiber fastholder, at der ikke i fastsættelsen af engrosmaksimalprisen er taget hensyn til Bornfibers investeringer eller tilladt ”en rimelig forrentning af den relevante investerede kapital under hensyn til de risici, der er forbundet hermed” i henhold til telelovens § 46, stk. 3.

Bornfiber påpeger, at en lav indekseringsgrad med stor sandsynlighed vil have en negativ betydning for selskabets fremtidige udrulning af fibernet på Bornholm samt at selskabet ikke finder, at Erhvervsstyrelsen har taget hensyn til, at engrosmaksimalprisen skal tjene til ”til at fremme udrulning af nye og forbedrede net, effektivitet og holdbar konkurrence og maksimere bæredygtige fordele for slutbrugerne” i henhold til telelovens § 46, stk. 4.

Som allerede nævnt finder Erhvervsstyrelsen ikke, at den generelle prisudvikling i samfundet kan begrunde en anden tilgang. Styrelsens fastholder, at en højere indeksering vil fjerne sig fra de forudsætninger, der ligger til grund for den aktuelle prisfastsættelse med udgangspunkt i maksimalprisen angivet i Fibias tilsagn. Hertil henvises i det hele til uddybningen af, hvad indekseringen er baseret på i afsnit 6 ovenfor.

Dertil er det fortsat Erhvervsstyrelsens vurdering, at anvendelse af maksimalprisen i Fibias tilsagn sikrer et incitament til at fremme udrulning af ny og forbedret infrastruktur, og styrelsen fastholder også, at der ikke er grundlag for at korrigere prisen. Hertil bemærkes også, at Fibias engrosprissætning jf. Fibias tilsagn er ”væsentlig under ovennævnte maksimalpriser for 2021”, og i øvrigt frem til 2022 ikke var genstand for regulering.