

Udskrift af dombogen

Adv. SØI SØK-91250-00002-14

D O M

afsagt den 8. oktober 2026 i sag

SS 3-19284/2017

Anklagemyndigheden

mod

Deutz AG

cvr-nummer SE0146-2671

cpr-nummer [REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskriftet er modtaget den 31. marts 2026.

Deutz AG og [REDACTED] er tiltalt for overtrædelse af

1 (a)

Tiltalte Deutz AG

Konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 4, jf. stk. 4, jf. § 11, stk. 1, og § 23, stk. 1, nr. 14, jf. stk. 4, jf. EUF-traktatens artikel 102, jf. konkurrencelovens § 24, jf. lovbekendtgørelse nr. 155 af 1. marts 2018, jf. § 3, stk. 2 i lov nr. 207 af 15. februar 2021 om ændring af konkurrenceloven og straffeloven, ved i perioden fra juli 2010 til ultimo 2011 at have misbrugt selskabets dominerende stilling på markedet for udbud af unikke reservedele til DEUTZ TCD2015 motoren, der kun kan erhverves via Deutz, inden for Det Europæiske økonomiske Samarbejdsområde, da Deutz på det beslægtede marked for reparation og vedligehold af DEUTZ TCD2015 motoren inden for Det Europæiske økonomiske Samarbejdsområde hindrede levering af reservedele til brug for reparation og vedligehold af DSBs TCD2015 motorer.

(b)

Tiltalte [REDACTED]

Konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 4, jf. § 11, stk. 1, og § 23, stk. 1, nr. 14, jf. EUF-traktatens artikel 102, jf. konkurrencelovens § 24, jf. lovbekendtgørelse nr. 155 af 1. marts 2018, jf. § 3, stk. 2 i lov nr. 207 af 15. februar 2021 om ændring af konkurrenceloven og straffeloven,

ved i den i forhold 1 (a) angivne periode i sin egenskab af [REDACTED] selskabet Deutz AG at have ladet selskabet misbruge sin dominerende stilling på markedet for udbud af unikke reservedele til DEUTZ TCD2015 motoren, der kun kan erhverves via Deutz, inden for Det Europæiske økonomiske Samarbejdsområde, idet tiltalte vidste eller burde vide, at Deutz på det beslægtede marked for reparation og vedligehold af DEUTZ TCD2015 motoren inden for Det Europæiske økonomiske Samarbejdsområde hindrede levering af reservedele til brug for reparation og vedligehold af DSBs TCD2015 motorer.

2. (a)

Tiltalte Deutz AG

Konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, og § 23, stk. 1, nr. 14, jf. stk. 4, jf. EUF-traktatens artikel 101, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 155 af 1. marts 2018, jf. § 3, stk. 2 i lov nr. 207 af 15. februar 2021 om ændring af konkurrenceloven og straffeloven, ved i perioden fra juli 2010 til ultimo 2011 at have indgået aftaler eller samordnepraksis mellem virksomheder, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet Deutz AG på møde den 20. juli 2010 og ved den efterfølgende e-mail korrespondance indgik aftale med Diesel Motor Nordic A/S om at hindre parallelimport og passivt salg af reservedele fra Deutz AGs forhandlernetværk til den danske virksomhed Fleco ApS til brug for reparation og vedligehold af DSBs TCD2015-motorer.

(b)

Tiltalte [REDACTED]

Konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3 og § 23, stk. 1, nr. 14, jf. EUF-traktatens artikel 101, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 155 af 1. marts 2018, jf. § 3, stk. 2 i lov nr. 207 af 15. februar 2021 om ændring af konkurrenceloven og straffeloven, ved i den i forhold 2 (a) angivne periode i sin egenskab af [REDACTED] selskabet Deutz AG at have ladet virksomheden indgå den i forhold 2 (a) nævnte aftale med Diesel Motor Nordic A/S, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte vidste eller burde have vidst, at der forelå en aftale om at hindre levering af reservedele til brug for reparation og vedligehold af DSBs TCD 2015-motorer.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

De tiltalte har påstået frifindelse.

Oplysninger i sagen

I juli 2010 indgav den danske virksomhed Fleco ApS en klage til Konkurren-

ce- og Forbrugerstyrelsen. Klagen vedrørte hindring af parallelimport, hindring af passivt salg og leveringsnægtelse af reservedele, som Fleco ApS skulle bruge til en renoveringsopgave for DSB A/S vedrørende DSBs dieselmotorer - TDC2015-motorer. På baggrund af klagen gennemførte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen den 10. marts 2011 en række kontrolundersøgelser hos tiltalte Deutz AG og flere af deres forhandlere i Tyskland, Sverige og Holland. På baggrund af undersøgelserne traf Konkurrencerådet den 12. juni 2013 afgørelse i sagen. Af rådets sagsfremstilling fremgår bl.a. følgende:

"...

Klageren, Fleco ApS, er en danskejet virksomhed, der blev stiftet i 2003 af en forhenværende direktør i Deutz Danmark. Virksomheden er specialiseret i salg af reservedele til og servicering af dieselmotorer, herunder Deutz-motorer hos kunder i Danmark og i udlandet. Flecos ApS' nuværende direktør og eneanpartshaver, XX, har ligeledes en fortid hos Deutz Danmark. Fleco ApS har gennem en årrække været fast kunde hos Deutz AG gennem virksomhedens forhandlersystem.

Fleco ApS har i et konsortium med tre andre danske virksomheder i juli 2010 vundet en opgave, der indebærer, at de skal levere reservedele til DSB til brug for renovering af DSBs i alt 404 IC3-togs dieselmotorer. Motorerne i IC3-togene er produceret af Deutz AG og er en specialudviklet variant af en Deutz TCD2015 model.

Deutz AG er en tysk virksomhed, der producerer dieselmotorer til industrielt brug, herunder i landbruget, det maritime erhverv, bilindustrien og togindustrien. I henhold til Deutz AGs årsrapport fra 2009 havde virksomheden i 2009 en omsætning på ca. 863 millioner EUR. Deutz AG har ca. 4000 ansatte og udøver aktiviteter i mere end 130 lande.

Deutz AG har et verdensomspændende forhandlernetværk med ca. 250 forhandlere og servicepartnere. Deutz AG sælger normalt ikke direkte til slutbrugeren, men sælger gennem sit forhandlernetværk. Forhandlernetværket er bygget op om egne kontorer, datterselskaber og autoriserede forhandlere og servicepartnere.

Diesel Motor Nordic (DMN) A/S er Deutz AGs officielle og eksklusive importør og udbyder af Deutz motorer og reservedele i Danmark. Tilsvarende er Equipco B.V. Deutz AGs officielle og eksklusive importør og udbyder af Deutzmotorer og reservedele i Nederlandene.

..."

Den 14. juli 2010 blev der indgået en aftale mellem Fleco ApS og DSB om levering af reservedele til DSBs renovering af DSBs TCD2015-motorer.

Yderligere fra Konkurrencerådets sagsfremstilling fremgår af Højesterets dom af 3. december 2024 jf. nedenfor. Konkurrencerådets afgørelse blev ind-

bragt for Konkurrenceankenævnet, som stadfæstede Konkurrencerådets afgørelse. Konkurrenceankenævnets kendelse blev indbragt for Sø- og Handelsretten, som ved dom af 11. januar 2021 stadfæstede afgørelsen. Sø- og Handelsrettens dom blev indbragt for Østre Landsret, der afsagde dom i sagen den 27. februar 2023. Østre Landsret ændrede Sø- og Handelsrettens dom, idet landsretten fandt, at Konkurrencerådets markedsafgrænsning og vurdering af spørgsmålet om dominerende stilling var så mangelfuld, at der var grundlag for at ophæve afgørelsen og hjemvise til fornyet behandling i Konkurrencerådet. Landsretten ophævede også spørgsmålet om konkurrencebegrænsende aftaler mellem Deutz AG og DMN.

Østre Landsrets dom blev indbragt for Højesteret, som afsagde dom den 3. december 2024.

Af Højesterets præmisser fremgår følgende:

"...

Ved afgørelse af 12. juni 2013 meddelte Konkurrencerådet Deutz AG, at Deutz har overtrådt forbuddet mod misbrug af dominerende stilling i artikel 102, litra b, i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF traktaten) og konkurrencelovens § 11, stk. 3, nr. 2. Deutz har ifølge afgørelsen overtrådt forbuddet ved fra juli 2010:

»at forhindre sin forhandler i Nederlandene, Equipco B.V., i at eksportere reservedele, der kun kan erhverves via Deutz AG til brug for renovering og vedligehold af DSB's Deutz AG TCD2015-motorer, at nægte gennem Equipco B.V. at sælge reservedele til DSB's TCD2015-motorer, der kun kan erhverves via Deutz AG til brug for renovering og vedligehold af disse motorer, at nægte at levere reservedele, der kun kan erhverves via Deutz AG, til sine forhandlere af reservedele, som ønsker at videresælge reservedelene til brug for renovering og vedligehold af DSB's TCD2015-motorer, og ved at pålægge sine forhandlere af reservedele til Deutz-motorer ikke at indgå aftaler om salg og videresalg af reservedele, der kun kan erhverves via Deutz AG til brug for renovering og vedligehold af DSB's TCD2015-motorer.«

Konkurrencerådet påbød Deutz at bringe overtrædelserne til ophør og at afstå fra adfærd, der har samme eller tilsvarende virkning som de konstaterede overtrædelser samt at give sine forhandlere en orientering som nærmere beskrevet i afgørelsen.

Endvidere meddelte Konkurrencerådet i afgørelsen Deutz og Diesel Motor Nordic A/S (nu Aktieselskabet af 04.06.1965, i det følgende DMN), at de har overtrådt forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler i TEUF artikel 101, stk. 1, litra c, og konkurrencelovens § 6, stk. 2, nr. 3, ved i forlængelse af deres distributionsaftale at have indgået aftale om, at Deutz skal hindre parallelimport og passivt salg af reservedele fra Deutz' forhandlernetværk, her-

under Equipco, til brug for renovering og vedligehold af DSB's TCD2015-motorer.

Konkurrencerådet påbød Deutz og DMN at bringe overtrædelsen til ophør og at afstå fra at indgå aftaler, der har samme eller tilsvarende formål som den ulovlige aftale.

Konkurrencerådet har om forløbet i 2010 lagt følgende til grund:

DSB henvendte sig i begyndelsen af 2010 til Deutz, idet DSB skulle have renoveret 404 TCD2015-motorer, der var produceret hos Deutz, og som benyttedes i DSB's IC3-tog. DSB og Deutz gennemførte et motoreftersyn for at fastslå, hvilke reservedele det ville være nødvendigt at udskifte. Der blev arbejdet med to mulige løsninger; en exchange-løsning, hvor Deutz ville bytte de motorer, der skulle repareres, en ad gangen med motorer, der allerede var repareret, og en kit-løsning, hvor de dele, der skulle udskiftes, blev leveret i et kit.

DSB forhandlede herefter med Deutz og DMN, men DSB valgte hverken exchange- eller kit-løsningen, dels fordi der var tale om dyre løsninger, dels fordi Deutz efter DSB's opfattelse forsøgte at udnytte situationen ved at udarbejde en kitliste med flere reservedele end nødvendigt. DSB udarbejdede i stedet sin egen liste med reservedele, der skulle udskiftes, idet DSB samtidig gjorde klar til at udvide sit eget værksted med henblik på selv at udføre en del af arbejdet.

DSB forsøgte via et EU-udbud at finde en leverandør af reservedele. Deutz anbefalede sine samhandels partnere ikke at byde på udbuddet. Det lykkedes ikke DSB at indgå en kontrakt på grundlag af udbuddet. DSB indledte herefter individuelle forhandlinger med flere forskellige markedsaktører, herunder DMN, Deutz og Fleco ApS.

Fleco havde i den anledning forhandlinger med Deutz' hollandske forhandler Equipco. Equipco gav under forhandlingerne udtryk for, at Equipco ikke kunne levere reservedele til Fleco uden tilladelse fra Deutz.

DSB indgik den 14. juli 2010 en aftale med Fleco om levering af reservedele. Den 15. juli 2010 var Equipco til møde hos Deutz i Köln. Equipcos endelige tilbud til Fleco blev afgivet den 16. juli 2010 og var uden forbehold.

Den 20. juli 2010 mødtes Deutz og DMN hos Deutz i Köln. Det fremgår af en mail fundet hos DMN, at Deutz og DMN på mødet aftalte, at Equipco ikke skulle have lov til at levere til Fleco. Samme dag tilbagekaldte Equipco sit tilbud til Fleco.

Deutz iværksatte en blokering af strategiske reservedele for at hindre Equipco og andre Deutz-forhandlere i at få de reservedele, der var nødvendige for

at renovere DSB's TCD2015-motorer. Det fremgår af en mail fundet hos Deutz, at en ledende medarbejder i Deutz havde besluttet: »luk døren, tørlæg dem, forsøg at skubbe forretningen til DMN«. I mails fundet hos DMN anslås det, at blokeringen omfattede ca. 30 % af de reservedele, der var nødvendige for renoveringsopgaven, og af en mail fra Deutz til DMN fremgår, at det kunne udelukkes, at Fleco ville være i stand til i større omfang at levere reservedele til renovering af DSB's TCD2015-motorer. Det fremgår af en mail fundet hos DMN, at DMN forventede, at DSB ville være nødt til at kontakte DMN for levering.

Deutz' leveringsnægtelse og aftalen om hindring af parallelhandel gennem forhandlernetværket virkede. Fleco forsøgte at bestille de nødvendige reservedele hos flere forskellige forhandlere og producenter, men det lykkedes kun i få tilfælde at få leveret reservedele. DSB endte herefter med at bestille reservedele hos DMN.

Konkurrenceankenævnet stadfæstede den 9. december 2013 Konkurrencerådets afgørelse.

Sagen angår, om der er grundlag for at tilsidesætte Konkurrenceankenævnets afgørelse.

Sagens ene hovedspørgsmål er, om der er grundlag for at tilsidesætte Konkurrenceankenævnets afgørelse om, at Deutz har overtrådt forbuddet mod misbrug af dominerende stilling i TEUF artikel 102 og konkurrencelovens § 11, herunder navnlig om der er grundlag for at tilsidesætte nævnets vurdering af, hvorledes markedet for reservedele til DSB's TCD2015-motorer skulle afgrænses, om Deutz havde en dominerende stilling på dette marked, og om Deutz i givet fald har misbrugt sin dominerende stilling.

Det andet hovedspørgsmål er, om der er grundlag for at tilsidesætte Konkurrenceankenævnets afgørelse om, at Deutz og DMN har overtrådt forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler i TEUF artikel 101 og konkurrencelovens § 6. Spørgsmålet er navnlig, om Deutz og DMN har indgået en aftale, der har til formål at begrænse konkurrencen, og i givet fald om aftalen er omfattet af anvendelsesområdet for den vertikale gruppefritagelse i Kommissionens forordning (EU) nr. 330/2010 af 20. april 2010 om anvendelse af artikel 101, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde på kategorier af vertikale aftaler og samordnet praksis (gruppefritagelses-forordningen, nu Kommissionens forordning (EU) nr. 2022/720 af 10. maj 2022).

Endvidere er der spørgsmål, om Konkurrenceankenævnets afgørelse er ugyldig som følge af bl.a. sagsbehandlingsfejl, og om påbuddet til Deutz om at orientere sine forhandlere er for vidtgående.

Domstolsprøvelsen

Domstolsprøvelsen af konkurrencemyndighedernes afgørelser omfatter i sa-

ger som den foreliggende fuldt ud det faktuelle grundlag og retsanvendelsen, mens tilsidesættelse af vurderinger, der i det væsentlige bygger på et konkurrencemæssigt skøn, forudsætter et sikkert grundlag, jf. Højesterets domme af 3. juni 2014 (UfR 2014.2663) og 27. november 2019 (UfR 2020.524).

Det påhviler som udgangspunkt den, der anfægter myndighedernes skøn, at godtgøre, at der foreligger mangler ved grundlaget for skønsudøvelsen, og at manglerne har haft betydning for afgørelsens indhold, jf. Højesterets dom af 4. april 2023 (UfR 2023.3601).

Forbuddet mod misbrug af dominerende stilling

Ved vurderingen af, om en virksomhed har en dominerende stilling, skal der foretages en afgrænsning af det relevante marked, jf. bl.a. konkurrencelovens § 5 a. Hvorledes det relevante marked konkret skal afgrænses, beror på et konkurrencemæssigt skøn. Hvorvidt en virksomhed har en dominerende stilling på markedet, beror ligeledes på et konkurrencemæssigt skøn.

Ifølge det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip og artikel 2 i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16. december 2002 påhviler det konkurrencemyndighederne at indhente de oplysninger, der er nødvendige for at kunne foretage disse skønsmæssige vurderinger, herunder at sikre sig, at de indhentede oplysninger er tilstrækkelige til at kunne træffe afgørelse, og at der er en sådan sikkerhed om oplysningernes pålidelighed, at det er forsvarligt at træffe afgørelse.

Højesteret bemærker, at det må afgøres fra sag til sag, hvilke oplysninger der skal indhentes, idet dette afhænger af bl.a. omstændighederne i den enkelte sag, herunder sagens forløb og de involverede parter adfærd.

Konkurrencemyndighederne har vurderet, at der kunne afgrænses et marked for udbud af unikke reservedele til TCD2015-motoren, der kun kan erhverves via Deutz, og at Deutz er den eneste udbyder på dette marked.

Denne vurdering er baseret på konkurrencemyndighedernes undersøgelser, herunder indhentede oplysninger fra DSB, korrespondance mellem og internt i Deutz og DMN og en interviewundersøgelse omfattende forskellige virksomheder inden for branchen for motorreservedele.

Det fremgår heraf bl.a., at DSB af sikkerhedsmæssige grunde stiller krav om, at visse reservedele, bl.a. motorblokke, knastaksler og krumtappe, skal være originale. Det fremgår endvidere, at Deutz og DMN vurderede, at Deutz kunne forhindre, at Fleco i stort omfang kunne levere dele til istandsættelse af togmotorerne, idet Deutz kunne blokere ca. 30 % af de nødvendige reservedele.

Højesteret finder ikke grundlag for at fastslå, at konkurrencemyndighedernes undersøgelser har været mangelfulde eller utilstrækkelige, ligesom det ikke er godtgjort, at konkurrencemyndighedernes konklusioner er baseret på faktisk forkerte oplysninger.

Der er herefter ikke grundlag for at tilsidesætte konkurrencemyndighedernes vurderinger med hensyn til, hvorledes det relevante marked skal afgrænses, og med hensyn til Deutz' stilling på markedet, herunder at Deutz havde en markedsandel på 100 % på det relevante marked.

Højesteret finder ligesom Sø- og Handelsretten, at konkurrencemyndighederne med rette har lagt til grund, at Deutz i 2010 iværksatte leveringsnægtelse og hindring af parallelhandel til Fleco af de unikke reservedele med henblik på at forhindre Fleco i at opfylde sin kontrakt med DSB. Ligesom Sø- og Handelsretten lægger Højesteret vægt på, at en ledende medarbejder i Deutz havde bestemt, at »døren« skulle lukkes, og at hans medarbejdere skulle forsøge at »skubbe forretningen over til DMN«, og på det efterfølgende forløb, som viser, at beslutningen blev effektueret konsekvent og systematisk af Deutz, herunder med sletning af reservedele i Deutz' bestillingssystem, løbende monitorering af blokeringens effektivitet samt kontakt til blandt andet DMN om blokeringen.

Højesteret finder ikke grundlag for at tilsidesætte konkurrencemyndighedernes vurdering, hvorefter leveringsnægtelsen medførte udelukkelse af den effektive konkurrence på markedet for reparation og vedligeholdelse af TCD2015-motorer.

Der er på den anførte baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte Konkurrenceankenævnets afgørelse for så vidt angår spørgsmålet, om Deutz har overtrådt forbuddet mod misbrug af dominerende stilling i TEUF artikel 102 og konkurrencelovens § 11.

Forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler

Højesteret finder, at konkurrencemyndighederne med rette har lagt til grund, at Deutz og DMN den 20. juli 2010 indgik en aftale om, at Deutz skulle hindre parallelimport og passivt salg af reservedele fra Deutz' forhandlernetværk, herunder fra Equipco i Holland, til brug for renovering og vedligehold af DSB's TCD2015-motorer.

Højesteret har herved lagt vægt på oplysningerne om forløbet i forbindelse med, at Equipco afgav tilbud uden forbehold til Fleco den 16. juli 2010 og tilbagekaldte tilbuddet den 20. juli 2010, efter at Deutz havde holdt møde med DMN samme dag, herunder forklaringen fra ansatte i Equipco til de hollandske konkurrencemyndigheder om forløbet. Der er endvidere lagt vægt på oplysningerne om DSB's forudgående forgæves udbud og mailkorrespondancen mellem og internt i Deutz og DMN om mulighederne for at forhindre, at Fleco kunne opfylde sin aftale med DSB om levering af Deutz-reservedele.

Højesteret finder ligesom Sø- og Handelsretten, at aftalen skulle sikre DMN absolut områdebeskyttelse, og at aftalen derfor efter sin karakter i den givne

markedsræssige sammenhæng objektivt bedømt rummede et sådant potentiale af konkurrenceskadelige virkninger, at det ikke er fornødent at påvise faktisk indtrådte skadevirkninger.

Allerede fordi Deutz havde en markedsandel på 100 % af det relevante marked, er aftalen ikke omfattet af den vertikale gruppefritagelse, jf. gruppefritagelsesforordningens artikel 3.

Højesteret bemærker i øvrigt, at det ikke er bestridt, at en aftale mellem en leverandør og en køber om, at køberen ikke må foretage passivt salg ind i et eksklusivområde, som leverandøren har tildelt en anden køber, ikke er gruppefritaget i medfør af gruppefritagelsesforordningen.

Den foreliggende aftale mellem Deutz og DMN gik ud på, at Deutz skulle blokere for salg uden om DMN af Deutz-reservedele til brug for DSB's renoveringsprojekt, herunder ved at forhindre Equipco i at foretage passivt videresalg af Deutz' produkter til Fleco, således at DSB og Fleco ville være nødt til at købe produkterne hos DMN.

Højesteret finder, at aftalen - hvis den ikke var undtaget gruppefritagelsen allerede i medfør af gruppefritagelsesforordningens artikel 3 - ville være undtaget den vertikale gruppefritagelse efter sin karakter, uanset at den som nævnt ikke går ud på at forbyde DMN selv, men andre af Deutz' forhandlere, at foretage passivt salg til DSB.

Der er på den anførte baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte Konkurrenceankenævnets afgørelse for så vidt angår spørgsmålet, om Deutz og DMN har overtrådt forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler i TEUF artikel 101 og konkurrencelovens § 6.

Andre spørgsmål om mangler ved afgørelsen

Højesteret finder, at det ikke er godtgjort, at konkurrencemyndighederne har begået fejl, der kan antages at have haft betydning for myndighedernes afgørelser. Der er i lyset af sagens omstændigheder heller ikke grundlag for at anse påbuddet om orientering af forhandlere for mere vidtgående, end formålet tilsiger.

..."

Der er rejst tiltale mod såvel Deutz AG som [REDACTED] ved anklageskrift af 17. juli 2017.

Forklaringer

Tiltalte [REDACTED] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

[REDACTED] forklarede bl.a., at [REDACTED] er [REDACTED]. [REDACTED] har

[redacted] nsat i Deutz i den periode. [redacted] blev ansat i Deutz AG i [redacted]. [redacted].

[redacted] der i 2009 havde været en nedgangsperiode, hvor salget dykkede voldsomt. Det var oprindeligt planlagt at gøre salget internationalt.

Tiltalte hørte første gang om DSBs henvendelse til Deutz, da udbudsmaterialet blev udsendt, herunder til [redacted]. Det var marts 2010. [redacted] blev præsenteret for udbudsmaterialet fra [redacted], som var [redacted]. Tiltalte har arbejdet med [redacted].

Tiltalte deltog ikke i mødet mellem Deutz og DMN i 2010. [redacted] har kigget i sine skriftlige noter. [redacted] noterer altid eventuelle eksterne deltagere. [redacted] tror, at [redacted] er blevet briefet om mødet efterfølgende. [redacted] har ingen noter om, hvem der deltog. Briefingen om mødet foregik samme aften. Det var muligvis [redacted], der briefede [redacted]. Tiltalte husker ikke, om det var én eller to personer. [redacted].

Tiltalte husker ikke, om der i [redacted] noter stod noget om en række punkter, som blev gennemgået på mødet. Det var ikke en skriftlig aftale. Mødet drejede sig om problemer mellem distributørerne. Der var uenigheder mellem distributørerne. Det var svært at forstå på daværende tidspunkt.

Foreholdt ekstrakt OP Deutz side 364, e-mail af 16. juli 2026 fra [redacted] til [redacted] og [redacted], forklarede tiltalte, at [redacted].

Foreholdt ekstrakt OP Deutz side 367, e-mail af 16. juli 2010, "... [redacted] hat entschieden: close the door, dry then out, try to pusch the Business to DMN..." bekræftede tiltalte, at det er [redacted], der nævnes som [redacted]. Tiltalte husker ikke, at [redacted] har truffet den beslutning eller sagt dette. Det kan måske have været en spredt bemærkning i en samtale. Det kan have været i en kontekst. Tiltalte husker ikke et møde, hvor der tales om at lukke Fleco ApS ude fra handel med Deutz. [redacted] har ingen tidslinjer, hvor det skulle være

sket.

Tiltalte har ikke hørt om, at der den 20. juli 2010 blev besluttet, at Fleco ApS skulle udelukkes fra handel. [redacted] har ingen erindring om møder forud herfor, hvor [redacted] selv deltog. [redacted] ved ikke, hvordan retterne i Danmark har taget "...[redacted] hat entschient..." ind i konteksten. Tiltaltes viden herom var meget vag/begrænset, og som tiden gik, vidste [redacted] ikke, om Fleco ApS havde vundet eller ej. [redacted] har ingen kendskab til, at Fleco ApS skulle være frosset ude.

Adspurgt, hvordan det kunne blive nævnt i en almindelig samtale, hvis [redacted] ikke vidste noget om det, forklarede tiltalte, at [redacted] godt kendte til en uenighed mellem DMN og Equipco, men det var i august, at [redacted] fik mere forståelse herom. [redacted] vidste ikke meget om projektet ud over, at det handlede om renovering af motorer. [redacted] primære bekymring var, at en distributør arbejdede inden for en anden distributørs område. I et møde mellem DMN og Equipco, som blev afholdt i august i [redacted], blev [redacted] hevet ind for at afklare uenighederne. Til mødet deltog [redacted], [redacted], [redacted] og tiltalte fra Deutz AG, fra DMN deltog [redacted] samt fra Equipco deltog [redacted] og [redacted].

Det var et møde, hvor DMN forklarede, at den opgave, som de havde i Danmark, var lukket ned, da de havde tabt opgaven til DSB. Det var et møde om drøftelse mellem to distributører og den tabte handel. [redacted] husker ikke, om der blev taget beslutninger. Det var alene samtale om erstatning. Tiltalte var [redacted] Deutz, da konkurrencesagen begyndte i Danmark.

Adspurgt om Deutz tilbage i juli 2010 forhindrede eller gjorde det besværligt for Fleco ApS at handle med DSB, forklarede tiltalte, at det ud fra den præsenterede dokumentation godt kan se ud som om, at Deutz gjorde det svært for Fleco ApS at være med i konkurrencen, men det ville have været smart at have leveret reservedele til Fleco ApS, når de mistede DSB. Så snart mødet i august var overstået, havde [redacted] ikke mere med det at gøre, idet [redacted] havde meget andet at tage sig af end problemerne i Danmark. [redacted] ved ikke, hvem der tog sig af det i Danmark, idet man i begyndelse af 2010 havde reorganiseret serviceafdelingen til en komplet enhed, hvilket det ikke var før.

Foreholdt ekstrakt OP Deutz, side 391, e-mail af 16. juli 2010 fra [redacted] til tiltalte, [redacted] og [redacted] (side 392 oversat til dansk), forklarede tiltalte, at [redacted] ikke husker at have læst e-mailen på det tidspunkt. Det er alt for længe siden til, at [redacted] kan huske det i dag. [redacted] mener, at [redacted] fik mailen cc.

Foreholdt samme e-mail: "...We try the best with order processing to close the doors. [redacted], can you speak with Documentation to remove the EMR Data from the SAP system..." forklarede tiltalte, at det står vagt for [redacted]. EMR står for elektronisk motorregulering. Det er et software program til at

styre motoren. ■■■■■ tror, at ■■■■■ forsøgte at kontrollere inden for flow i SAP, men ■■■■■ tror ikke, at systemet ville tillade det.

Adspurgt om, hvordan tiltalte ud fra ovenstående kan forstå det anderledes end, at Deutz forsøgte at lukke ned for Fleco ApS, forklarede tiltalte, at ■■■■■ for det første ikke tror, at de to ting er mulige at gennemføre. ■■■■■ har ikke tilstrækkelig teknisk viden om systemet til at udtale sig om det. Det andet er, at de aldrig modtog en ordre fra Fleco ApS. Den kom et andet sted fra. Fleco ApS kontaktede aldrig Deutz AG direkte.

Foreholdt side 398, e-mail af 21. juli 2010 fra ■■■■■ til ■■■■■ sammenholdt med e-mail af 20. juli 2010 fra ■■■■■ til ■■■■■ forklarede tiltalte, at ■■■■■ ikke tror, at det er muligt at lukke det ned. Det er systemet, der ikke kunne lukkes ned.

Foreholdt fra samme e-mail "... vi må vente et par dage eller uger... indtil ■■■■■ vender tilbage til os...for at bestille 400 Xchange-motorer...", forklarede tiltalte, at Deutz har sælgere, der arbejder på en kunde og kigger på alle aspekter på sagen. Tiltalte har tiltro til, at sælgerne ikke vil gøre noget, der er ulovligt.

Adspurgt af advokat ■■■■■ og foreholdt ekstrakt OP Deutz, side 364, "... ■■■■■ hat entschieden: Close the door...", forklarede tiltalte, at ■■■■■ ikke har haft kendskab til det i 2010. E-mailen blev ikke sendt til ■■■■■. ■■■■■ fik først kendskab til e-mailen, da ■■■■■ blev sigtet i denne sag. Det ville ikke være ■■■■■ eller ■■■■■ rolle at tage beslutning om at lukke døren for Fleco ApS.

Forevist ekstrakten side 207 (side oversat til dansk), e-mail af 14. april 2010 fra ■■■■■ til ■■■■■, forklarede tiltalte, at e-mailen ikke omhandler noget om Fleco ApS. Det relaterer til, om Deutz kunne lave et direkte tilbud til DSB. Tiltalte mener, at ■■■■■ var bekymret for, om købsbetingelserne kunne godkendes. Det var almindelig praksis at sende det til juridisk afdeling. ■■■■■ Der var en naturlig proces. I et projekt som dette kunne ■■■■■ ikke alene træffe beslutningerne. ■■■■■ ville altid involvere den juridiske afdeling for at få en ekstern vurdering i så store og verdensomspændende projekter.

Tiltalte er aldrig blevet afhørt af politiet. ■■■■■ har ikke været involveret i retssager før denne retssag.

Adspurgt, om ■■■■■ blev sigtet i 2014, hvor ■■■■■, forklarede tiltalte, at ■■■■■ tror, det var i 2015, hvor ■■■■■ modtog dokumenterne. ■■■■■ har modtaget anklageskriftet i 2017 ■■■■■.

..."

Af en mail fra [REDACTED] den 16. juli 2010 til [REDACTED] og [REDACTED]
[REDACTED] fremgår i dansk oversættelse følgende:

"Vi har i går modtaget yderligere informationer fra de mest forskellige steder.

...

[REDACTED] har besluttet:

Close the door, dry them out, try to push the business to DMN.

[REDACTED], kan du ringe til [REDACTED], tak, og spørge, om [REDACTED] kan eller skal slette ordren? Med tilsvarende feedback bør vi slette ordrene, så vi kan sælge materialet til højstbydende.

Tak for Deres indsats. Vi vil gå på jagt andre steder i verden.

Mange hilsner

[REDACTED]
[REDACTED]

..."

Og endvidere en mail af samme dato fra [REDACTED] til bl.a. [REDACTED]
[REDACTED], hvoraf fremgår i dansk oversættelse følgende:

"..

Emne: DSB - mistet aftale om reservedele

Kære alle

Her er en oversigt over begivenhederne i de seneste uger, som viser, hvordan vi ser på det tabte kapløb om leverandørkontrakten.

...

Vi gør vores bedste med ordrebehandlingen for at lukke dørene. [REDACTED], kan du kontakte dokumentationsafdelingen og bede dem om at slette EMR-dataene fra SAP-systemet? Og også fjerne dataene fra SERPIC-databasen?

Tak.

...

[REDACTED]
[REDACTED]

Af en mail af 21. juli 2010 kl. 03.22 til [REDACTED], DMN fremgår følgende i dansk oversættelse :

"...

Hej [REDACTED]

Undskyld jeg ikke ringede til dig.

Det er igen fuld af op- og nedture. Sent i går besluttede vi os endnu engang for at bringe Fleco-forretningen i fare sammen med [REDACTED]. [REDACTED] vil sikre, at Fleco ikke får alle delene og dermed vil aftalen med disse lokale konkurrerende virksomheder blive brudt. Så mit møde med DSB i dag er bare et skuespil for at spille flink - eller flinke ([REDACTED] kommer også.)

Dette er den sidste status, og som du kan se, også af e-mailene, er dette tilbud stadig meget interessant. Jeg håber, I kunne følge med i alle nyheder og aktiviteter, og at I også har fået nogle opdateringer fra [REDACTED]. Nå, men vi skal nok klare det, og jeg håber, at du nyder øl og golf osv.

Så alt er i orden og vi må vente et par dage eller uger ... indtil [REDACTED] vender tilbage til os ...for at bestille 400 Xchange-motorer!! :-)

...

Mvh

[REDACTED]"

Af en mail af 22. juli 2010 fra [REDACTED], Equipco til [REDACTED]
Fleeco ApS fremgår følgende:

"Kære [REDACTED]

I forlængelse af vores tidligere e-mails og telefonsamtaler kan jeg oplyse følgende:

Som vi gentagne gange har bekræftet over for jer, er det ikke muligt for Equipco at aftale leveringstider eller tidsplaner endsige disse. Tværtimod har jeg udtrykkeligt bekræftet over for jer, at lagerbeholdningen af de produkter, I nævner er meget lav, og at leveringstiderne som minimum er meget usikre.

På trods af ovenstående beder I i jers korrespondance hele tiden om faste leveringsdatoer og en konkret tidsplan.

Desuden har jeg uforpligtende sendt dig vejledende priser på de produkter, du nævnte. De samme priser er også angivet i de tilbud, vi har sendt. På grund af ændrede markedsforhold og på baggrund af de drøftelser, vi har haft med vores hovedleverandør, Deutz AG, har vi imidlertid konstateret, at det ikke længere er muligt for os at indgå en leveringsaftale på grundlag af de priser, jeg har nævnt i mine e-mails.

På grund af vores gode forhold har vi undersøgt mulige alternativer. Desværre har vi ikke fundet nogen. Hverken Deutz AG eller nogen anden leverandør, vi har kontaktet, er villig til og i stand til at garantere levering af pro-

dukterne inden for leveringstider, i har angivet og til de priser, vi har opgivet.

Vi gør opmærksom på, at I ikke accepterede vores tilbud med nummer 4006745 rettidigt, og at det derfor ikke længere er gældende. Af ovennævnte årsager tilbagekalder vi hermed alle tilbud og prisoverslag, der eventuelt stadig måtte være gældende.

Hvis vi kan hjælpe jer i fremtiden, så giv os endelig besked.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1 a og b

Efter Højesterets dom lægges det til grund, at der var et afgrænset marked for udbud af unikke reservedele til DSBs TDC2015-motor, der kun kunne erhverves via Deutz AG, og at Deutz var den eneste udbyder på markedet, og havde en markedsandel på 100%.

Af mails fra 16. juli 2010 fra [Redacted], der var [Redacted] Deutz AG, til to medarbejdere fremgår bl.a., at [Redacted] havde besluttet "Close the door, dry them out, try to push the Business to DMN" og til bl.a. [Redacted] "at man gjorde sit bedste med ordrebehandlingen "to close the doors" ved at slette EMR-dataerne fra SAP-systemet og fjerne dataene fra SERPIC databasen.

Deutz AG hindrede herved levering af reservede til brug for reparation og veligeholde af DSBs TDC2015-motor og misbrugte sin dominerende stilling på det pågældende marked.

[Redacted], der var [Redacted] Deutz AG og [Redacted], havde truffet beslutningen "Close the door, dry them out, try to push the Business to DMN," hvorfor forholdene kan tilregnes de tiltalte som forsætlig.

De tiltalte Deutz AG og [Redacted] er derfor skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2 a og b

Det lægges til grund, at der blev afholdt et møde i [Redacted] den 20. juli 2010, hvor det blev besluttet at lukke for levering af leverancer til Fleco ApS jf. [Redacted] mail af 21. juli 2010 kl. 03.22 til [Redacted], Diesel Motor Nordic samt endvidere mail af 22. juli 2010 fra [Redacted], Equipco til Fleco, hvor aftalen af 16. juli 2010 om køb af diverse reservedele blev annulleret. På den baggrund finder retten, at der blev indgået aftale eller samordnet

praksis mellem Deutz AG og Diesel Motor Nordic A/S om at hindre parallelimport og passivt salg af reservedele fra Deutz AGs forhandlernetværk til det danske selskab til brug for reparation og vedligehold af DSBs TCD2015 motorer, og at dette havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen.

[REDACTED], der var [REDACTED] Deutz AG og [REDACTED], havde truffet beslutningen "Close the door, dry them out, try to push the Business to DMN," og derved ladet virksomheden indgå den i forhold 2 (a) nævnte aftale med Diesel Motor Nordic A/S, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte vidste eller burde have vidst, at der forelå en aftale om at hindre levering af reservedele til brug for reparation og vedligehold af DSBs TDC 2015-motorer.

De tiltalte Deutz AG og [REDACTED] er derfor skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Sanktionsfastsættelse

Overtrædelsen stod på i perioden fra juli 2010 til ultimo 2011.

Vedr. Deutz AG

På daværende tidspunkt fremgik principperne for beregning af bøder for overtrædelse af konkurrenceloven af forarbejderne til lov nr. 426 af 6. juni 2002 om ændring af konkurrenceloven.

Bødeberegningsprincipperne er senere ændret flere gange senest ved lov nr. 638 af 11. juni 2024, som trådte i kraft den 1. juli 2024. Der blev på det tidspunkt indført nye principper for beregning af bøder for overtrædelse af konkurrenceloven.

Forarbejderne til ikrafttrædelsesbestemmelsen i lov nr. 638 af 11. juni 2024 indebærer, at det som udgangspunkt er de bødeberegningsprincipper, som fremgår af forarbejderne til lov nr. 426 af 6. juni 2002 om ændring af konkurrenceloven, som skal finde anvendelse i sagen. Hertil gælder dog i henhold til EU-Chartrets artikel 49, stk. 1, 2. pkt., den undtagelse, at det er de nye 2024-bødeberegningsprincipper, som skal anvendes, hvis disse fører til en lavere bøde, end det var tilfældet efter de gamle bødeberegningsprincipper.

Det fremgår af forarbejderne, at der skal lægges vægt på følgende:

"...

Den relevante omsætning vil som udgangspunkt skulle fastsættes som værdien af virksomhedens omsætning af varer og tjenesteydelser, som er direkte eller indirekte forbundet med overtrædelsen i det relevante område.

....

Udgangspunktet for fastsættelsen af den relevante omsætning vil være virksomhedens m.v. omsætning i det seneste fulde regnskabsår, hvor virksomheden m.v. har deltaget i overtrædelsen.

...

Bødens grundbeløb vil skulle fastsættes til en bestemt del af den relevante omsætning, som afhænger af overtrædelsens grovhed.

Den del af den relevante omsætning, der skal tages i betragtning, bør som udgangspunkt kunne udgøre op til 30 pct."

Varighed

Af forarbejderne fremgår følgende om varighed:

"Udmåling af en bøde til den enkelte virksomhed m.v. vil derudover skulle afspejle, hvor længe virksomheden m.v. har deltaget i overtrædelsen. For at tage fuldt ud hensyn til det beløb, der fastsættes på grundlag af den relevante omsætning, som udgangspunkt skulle multipliceres med det antal år, som virksomheden har deltaget i overtrædelsen."

Ekstrabeløb

Der kan pålægges et ekstrabeløb, som i praksis svarer til det beløb, som beregnes som andelen af den relevante omsætning. Af forarbejderne fremgår:

"Uafhængigt af hvor længe en virksomhed m.v. har deltaget i en overtrædelse, vil der, for at sikre at bøden har en afskrækkende effekt, kunne lægges et ekstrabeløb på mellem 15 og 25 pct. af den relevante omsætning til grundbeløbet, såfremt der er tale om en horisontal aftale m.v. om prisfastsættelse, begrænsning af produktion eller markedsdeling jf. konkurrencelovens § 6, stk. 2, nr. 1 - 3. Der vil også kunne pålægges et sådant ekstrabeløb i tilfælde af andre overtrædelser. Hvor stor en del af den relevante omsætning, der skal kunne tages i betragtning, vil afhænge af en række faktorer, såsom overtrædelsens art, virksomhedernes samlede markedsandel, overtrædelsens geografiske udstrækning, og hvorvidt overtrædelsen er blevet udmøntet i praksis eller ej."
..."

Straffen fastsættes herefter til en bøde på 8 millioner kr., jf. konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 4, jf. stk. 4, jf. § 11, stk. 1, og § 23, stk. 1, nr. 14, jf. § 14, jf. stk. 4, jf. EUF-traktatens artikel 102, jf. konkurrencelovens § 24, konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, og § 23, stk. 1, nr. 14, jf. stk. 4, jf. EUF-traktatens artikel 101, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 155 af 1. marts 2018, jf. § 3, stk. 2 i lov nr. 207 af 15. februar 2021 om ændring af konkurrenceloven og straffeloven.

Der er ved fastsættelse af bødens størrelse lagt vægt på, at Deutz AG til

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har oplyst, at Deutz AG i regnskabsåret 2011, som var det seneste hele regnskabsår, hvor selskabet deltog i overtrædelsen, havde en omsætning på [REDACTED] kr., at overtrædelsen stod på i perioden fra juli 2010 til udgangen af december 2011, at Deutz AG har oplyst, at koncernens samlede globale omsætning i 2024 udgjorde ca. [REDACTED] euro svarende til ca. [REDACTED] mia. kr., idet der lægges vægt på, at bødens størrelse tillige skal have en afskrækkende effekt. Det er endvidere tillagt betydning at der foreligger en overtrædelse af konkurrencelovens § 6/EUF-traktatens artikel 101 og konkurrencelovens § 11/EUF-traktatens artikel 102.

[REDACTED]

[REDACTED] har overtrådt konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 4, jf. § 11, stk. 1, og § 23, stk. 1, nr. 14, jf. EUF-traktatens artikel 102, jf. konkurrencelovens § 24, konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3 og § 23, stk. 1, nr. 14, jf. EUF-traktatens artikel 101, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 155 af 1. marts 2018, jf. § 3, stk. 2 i lov nr. 207 af 15. februar 2021 om ændring af konkurrenceloven og straffeloven.

Forholdene er begået fra juli 2010 til udgangen af 2011.

Retten finder, at der har været lang sagsbehandlingstid, idet forholdene er begået i 2010 og 2011, og at tiltale er rejst i 2017. Efter de foreliggende oplysninger beror dette ikke på tiltaltes forhold, men at sagen er blevet behandlet af flere retsinstanser.

På den baggrund og uanset sammenhængen med sagen mod tiltalte Deutz AG finder retten, at betingelserne for strafbortfald i medfør af straffelovens § 83, jf. § 82, stk. 2, er til stede.

Straffen for tiltalte [REDACTED] bortfalder herefter i sin helhed.

Vedrørende sagsomkostninger bemærkes, at de tiltalte har været repræsenteret af valgte forsvarer.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Deutz AG straffes med en bøde på 8 millioner kr.

Straffen for tiltalte [REDACTED] bortfalder.

Merete Engholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 8. oktober 2026

Pernille Blomsterberg
kontorfuldmægtig