

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 27. august 2026 i sag nr. KL-2-2026

LandbrugsMedierne P/S

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
(Specialkonsulent Elisabeth Simonsen)

Resumé af afgørelsen

 har på vegne af LandbrugsMedierne P/S påklaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 17. april og 27. april 2026 i sag 26/04366 om afslag på aktindsigt i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens skrivelser om betænkeligheder vedrørende fusionen mellem Arla Foods amba (Arla) og Them andelsmejeri A.m.b.a. (Them), samt fusionsplaner indsendt fra Arla og Them til styrelsen. Styrelsen afviste anmodningen med henvisning til bl.a., *at* offentlighedslovens regler ikke finder anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt., *at* der ikke kunne gives partsaktindsigt efter forvaltningsloven, og *at* der på baggrund af en konkret afvejning heller ikke kunne gives aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse.

Påstande

LandbrugsMedierne P/S har nedlagt påstand om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser om aktindsigt af 17. april og 27. april 2026 hjemvises.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har påstået stadfæstelse.

Sagens faktiske omstændigheder

Ved mail af 14. april 2026 anmodede [REDACTED] på vegne af LandbrugsMedierne P/S om aktindsigt i materiale relateret til den nu afmeldte fusion mellem Arla Foods a.m.b.a. og Them Andelsmejeri A.m.b.a.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf den 17. april 2026 afgørelse om ikke at give aktindsigt. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Anmodning om aktindsigt

Du har på vegne af LandbrugsMedierne (”LM”) anmodet om aktindsigt i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens (”styrelsen”) skrivelser om betænkeligheder vedr. fusionen mellem Arla Foods a.m.b.a. (”Arla”) og Them Andelsmejeri A.m.b.a. (”Them”), samt parternes fusionsplaner.

Ved e-mail den 14. april 2026 har du anmodet om aktindsigt i: ”[...] skrivelser sendt fra KFST omkring betænkeligheder ved den nu afmeldte fusionsproces mellem Arla og Them Andelsmejeri, samt fusionsplaner indsendt fra Arla og Them til KFST.”

På baggrund af din beskrivelse har styrelsen pr. dags dato identificeret følgende sagsnumre tilknyttet styrelsens sagsbehandling af fusionen mellem Arla og Them som relevante for din anmodning: 24/14000, 25/05339 og 26/03226.

Afgørelse om aktindsigt

Styrelsen har foretaget en vurdering af, hvorvidt LM har ret til aktindsigt efter forvaltningslovens og offentlighedslovens regler om aktindsigt. Derudover har styrelsen foretaget en vurdering af LMs adgang til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet.

Afgørelse om aktindsigt efter forvaltningsloven

Det følger af forvaltningslovens § 9, stk. 1, at ”Den der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.”

For at LM kan få partsaktindsigt efter forvaltningsloven, er det således en forudsætning, at der er tale om en afgørelsessag, og at LM er part i denne afgørelsessag.

Det er styrelsens vurdering, at sag 24/14000 samt de tilknyttede sagsnumre 25/05339 og 26/03226 er en afgørelsessag.

På konkurrencelovens område er der tale om et snævert partsbegreb, der som udgangspunkt kun omfatter afgørelsens adressat. Det følger dels af forarbejderne til konkurrenceloven, og dels af fast praksis.

Andre end adressaten for en afgørelse vil kun undtagelsesvist tillægges partsstatus. Det forudsætter, at vedkommende har en væsentlig, direkte og individuel interesse i sagens

afgørelse og udfald. Alle tre betingelser skal være opfyldt, for at en person eller virksomhed anses for part.

Styrelsen finder efter en samlet vurdering ikke, at LM kan anses som part i sag 24/14000 samt de tilknyttede sagsnumre 25/05339 og 26/03226. Det skyldes, at LM ikke er adressat for styrelsens afgørelse i sagen, og at LM i øvrigt ikke vurderes at have den fornødne væsentlige, direkte og individuelle interesse i sagens afgørelse.

På baggrund af dette vurderer styrelsen, at LM ikke er berettiget til partsaktindsigt i sag 24/14000 samt de tilknyttede sagsnumre 25/05339 og 26/03226 efter forvaltningsloven.

Afgørelse om aktindsigt efter offentlighedsloven

Styrelsen har ligeledes vurderet, om LM har ret til aktindsigt efter offentlighedsloven.

I medfør af konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt., finder offentlighedslovens regler om aktindsigt som udgangspunkt ikke anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrenceloven. En virksomhed har dog ret til egenaccess efter offentlighedslovens § 8 i sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, 2. pkt.

Der kan i sag 24/14000 samt de tilknyttede sagsnumre 25/05339 og 26/03226 ikke gives aktindsigt efter reglerne om egenaccess, idet sagen ikke indeholder oplysninger om LM.

Afgørelse om aktindsigt efter princippet om meroffentlighed

Styrelsen har endelig overvejet, om LM kan få aktindsigt i sag 24/14000 samt de tilknyttede sagsnumre 25/05339 og 26/03226 efter princippet om meroffentlighed.

På baggrund af en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag undtagelserne fra retten til aktindsigt, og på den anden side den interesse som LM har i at få aktindsigt, finder styrelsen imidlertid ikke anledning til at give aktindsigt ud fra princippet om meroffentlighed.”

Den 17. april 2026 klagede [REDACTED] på vegne af LandbrugsMedierne over styrelsens afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven i sag 26/04366 vedrørende fusionen mellem Arla Foods a.m.b.a. og Them Andelsmejeri A.m.b.a. Af klagen fremgår bl.a.:

”Jeg klager hermed over styrelsens afgørelse af 17. april 2026 om afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven i sag 26/04366 vedrørende fusionen mellem Arla Foods a.m.b.a. og Them Andelsmejeri A.m.b.a.

Klagen vedrører navnlig styrelsens afslag på aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Jeg anmoder om, at styrelsen genoptager sagen og foretager en fornyet og mere konkret vurdering af, om der helt eller delvist kan gives aktindsigt i de ønskede dokumenter.

Det gøres gældende:

1. Begrundelsen for afslaget på meroffentlighed er for generel

Styrelsen anfører alene, at der er foretaget en konkret afvejning mellem beskyttelsesinteresserne bag undtagelsen og LandbrugsMediernes interesse i aktindsigt, men uden at angive, hvilke konkrete hensyn der er tillagt vægt, og hvorfor disse hensyn i den foreliggende sag vejer tungere end offentlighedens interesse i indsigt.

Afgørelsen fremstår derfor meget summarisk. Jeg anmoder om, at styrelsen konkretiserer:

- o hvilke beskyttelsesinteresser der gør sig gældende,
- o om de gør sig gældende for samtlige dokumenter eller kun for dele af materialet,
- o og hvorfor delvis aktindsigt eller udlevering i redigeret form ikke er mulig.

2. Der bør foretages en dokumentnær og mindre indgribende vurdering

Min anmodning vedrører dels styrelsens egne skrivelser om betænkeligheder, dels parternes fusionsplaner. Selv hvis der ikke kan gives fuld aktindsigt i alt materialet, bør styrelsen tage stilling til, om der kan gives indsigt i mindre indgribende omfang, herunder ved anonymisering, overstregning eller udlevering af ikke-fortrolige dele.

Jeg anmoder derfor subsidiært om delvis aktindsigt i følgende:

- o journalliste eller dokumentoversigt for de identificerede sager 24/14000, 25/05339 og 26/03226,
- o dato, titel, afsender og modtager for de dokumenter, der er omfattet af min anmodning,
- o styrelsens egne skrivelser om betænkeligheder i redigeret form,
- o eventuelle ikke-fortrolige versioner af parternes indleverede materiale,
- o og i øvrigt enhver del af materialet, som kan udleveres uden at tilsidesætte tavshedspligt eller tungtvejende beskyttelseshensyn.

3. Sagen har klar offentlig interesse

Sagen angår en fusion mellem to centrale aktører på det danske mejerimarked og vedrører et spørgsmål af væsentlig samfundsmæssig og forbrugermæssig interesse, herunder konkurrencen på markedet for ost og risikoen for højere priser.

LandbrugsMedierne søger aktindsigt som led i journalistisk dækning af en sag med bred offentlig relevans. Dette bør tillægges betydelig vægt ved vurderingen af meroffentlighed.

4. Sagen er ikke længere verserende som fusionssag

Fusionen er trukket tilbage, og styrelsen har indstillet behandlingen af sagen. Det taler efter min opfattelse for, at hensynet til den løbende myndighedsbehandling og proces i hvert fald ikke længere kan tillægges samme vægt som under en igangværende sag.

Jeg anmoder derfor om, at styrelsen i sin fornyede vurdering udtrykkeligt forholder sig til, om sagens afsluttede karakter ændrer afvejningen til fordel for helt eller delvis aktindsigt.

5. Jeg anmoder om en mere konkret begrundet afgørelse, hvis afslaget fastholdes

Hvis styrelsen efter fornyet behandling fortsat finder grundlag for afslag, anmoder jeg om, at afslaget begrundes mere konkret, herunder i forhold til:

- o hvilke dokumentkategorier der ikke kan udleveres,
- o hvilke hensyn der konkret begrundes dette,
- o og hvorfor mindre indgribende løsninger ikke kan anvendes.”

Ved mail af 27. april 2026 fastholdt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelsen om afslag på aktindsigt. Af mailen fremgår bl.a.:

”Du har på vegne af LandbrugsMedierne (”LM”) den 17. april 2026 klaget over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 17. april 2026 om afslag på aktindsigt efter offentlighedsloven i sag 26/04366 vedrørende fusionen mellem Arla Foods a.m.b.a. og Them Andelsmejeri A.m.b.a., og navnlig styrelsens afslag om aktindsigt efter princippet om meroffentlighed. Du har i forlængelse heraf bedt styrelsen foretage en fornyet vurdering af, om LM helt eller delvist kan meddeles aktindsigt i sagen.

Styrelsen har i aktindsigtsafgørelsen af 17. april 2026 afslået at give LM aktindsigt i sagen i medfør af princippet om meroffentlighed på baggrund af en konkret afvejning af på den ene side den særlige interesse i aktindsigt i sagen, du har som journalist hos LM, over for på den anden side hensynet bag, at offentlighedsloven ikke finder anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt.

Hensynet bag, at offentlighedsloven ikke finder anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt., er, at styrelsen ”[...] i sager efter konkurrenceloven i betydeligt omfang kommer i besiddelse af en lang række oplysninger, herunder fortrolige, om markedsaktører. Såfremt disse oplysninger var underlagt offentlighedslovens regler, ville der herved blive offentliggjort flere oplysninger end nødvendigt og gavnligt med henblik på fremme af konkurrencen”, jf. FT 2009-10, tillæg A, L 109 som fremsat, side 21.

Konkurrenceankenævnet har tidligere afsagt kendelser vedrørende afslag på aktindsigt efter princippet om meroffentlighed, jf. fx Kendelse af 29. november 2018 i sag nr. KL-7-2018, TV2/Bornholm, Kendelse af 20. februar 2019 i sag nr. KL-3-2019, Nordiske Medier, samt Kendelse af 4. juni 2025 i sag nr. KL-10-2025.

LM har anført, at LM søger aktindsigt i sagen som led i en journalistisk dækning af en sag med bred offentlig relevans, og at dette bør tillægges betydelig vægt ved styrelsens vurdering af, om LM kan få aktindsigt i sagen efter princippet om meroffentlighed.

Videre anfører LM, at det forhold, at sagen ikke længere er verserende, idet fusionsparterne har trukket anmeldelsen af fusionen tilbage, og at styrelsen som følge heraf har indstillet sagsbehandlingen, fører til, at ”hensynet til den løbende myndighedsbehandling og proces i hvert fald ikke længere kan tillægges samme vægt som under en igangværende sag.”

Styrelsen bemærker hertil, at der er et tungtvejende hensyn til fusionsparterne, som i forbindelse med styrelsens behandling af fusionen har indsendt en lang række oplysninger, herunder fortrolige oplysninger, som det ikke er nødvendigt og gavnligt, at offentligheden får indsigt i. Det er styrelsens vurdering, at dette hensyn konkret vejer tungere end hensynet til LM’s interesse i aktindsigt i sagen som led i LM’s journalistiske dækning af sagen. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at fusionsparterne har trukket deres anmeldelse af fusionen tilbage, og at fusionen derfor ikke vil blive gennemført og få virkninger i markedet.

Styrelsen bemærker endvidere, at relevant faktum om fusionen allerede er offentligt tilgængeligt på styrelsens hjemmeside. Se hertil styrelsens nyhed af den 5. maj 2025, hvor styrelsen offentliggjorde, at styrelsen havde modtaget et udkast til anmeldelse af fusionen, og hvor styrelsen opfordrede interesserede til at komme med eventuelle bemærkninger, <https://kfst.dk/nyheder/kfst/nyheder/offentliggoerelser/2025/20250505-arla-foodserhvervelse-af-them-andelsmejeri-almindelig-anmeldelse>. Se hertil også styrelsens pressemeddelelse af 13. april 2026, hvor styrelsen offentliggjorde, at fusionsparterne havde trukket anmeldelsen af fusionen tilbage med henvisning til styrelsens undersøgelser, analyser samt styrelsens overordnede vurdering af fusionen, <https://kfst.dk/pressemeddelelser/kfst/2026/20260413-arla-opgiver-at-overtage-them-andelsmejeri>.

LM har derudover anført, at styrelsen skal foretage ”en dokumentnær og mindre indgribende vurdering” af LM’s anmodning om aktindsigt.

Styrelsen bemærker hertil, at der ikke gælder noget krav om, at styrelsens vurdering efter princippet om meroffentlighed skal foretages på dokumentniveau. Styrelsen henviser til Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer, 3. udgave, 2022, side 369, hvoraf det fremgår, at: ”Det er forudsat, at den enkelte myndighed ikke er forpligtet til at gennemgå samtlige sagens dokumenter og oplysninger med henblik på at tage stilling til, om der skal meddeles meraktindsigt i de pågældende dokumenter og oplysninger. Myndigheden skal derimod alene foretage en mere samlet og overordnet vurdering af, om der bør meddeles aktindsigt i dokumenter og oplysninger, som indgår i en sag, der er undtaget fra aktindsigt. Det indebærer, at der skal foretages en mere generel vurdering af, om de hensyn, der begrundet undtagelsen af den pågældende sagstype fra retten til aktindsigt, kan antages at gælde på det tidspunkt, hvor anmodningen om aktindsigt modtages.”

Konkurrenceankenævnet har i kendelse af 4. juni 2025 i sag KL-10-2025, tilsvarende udtalt, at: ”Det bemærkes, at styrelsen ved vurderingen heraf [aktindsigt efter princippet om meroffentlighed] alene skal foretage en mere samlet og overordnet vurdering af, om der bør meddeles aktindsigt.” [styrelsens indsættelse].”

Retsgrundlag

Konkurrencelovens § 13, stk. 1, lyder:

”Lov om offentlighed i forvaltningen gælder ikke for sager og undersøgelser efter denne lov bortset fra sager om fastsættelse af bestemmelser efter ... Virksomheder har dog ret til egenaces i sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse efter denne lov, jf. § 8 i lov om offentlighed i forvaltningen, med undtagelse af oplysninger om en anden virksomheds tekniske indretninger, tekniske fremgangsmåder og drifts- og forretningsforhold eller andre fortrolige oplysninger. §§ 13 og 15 i lov om offentlighed i forvaltningen gælder endvidere for sådanne sager. 1. og 2. pkt. gælder tillige, når oplysninger tilvejebragt efter denne lov er videregivet til en anden forvaltningsmyndighed.”

Bestemmelsen blev indsat ved lov nr. 384 af 10. juni 1997. Af bemærkninger til bestemmelsen fremgår bl.a. (Folketingstidende 1996-97, tillæg A, lovforslag nr. L 172, s. 3671):

”Det foreslås i stk. 1, at sager efter konkurrenceloven generelt undtages fra offentlighed. Dog er der offentlighed om sager vedrørende fastsættelse af regler efter konkurrenceloven, hvor ministeren typisk skal indhente en udtalelse fra Konkurrencerådet, eller hvor Konkurrencerådet selv fastsætter regler. Efter denne bestemmelse finder offentlighedsloven alene anvendelse på sager om fastsættelse af bestemmelser i medfør af konkurrenceloven.”

Ved lov nr. 495 af 12. maj 2010 blev § 13, stk. 1, 1. pkt. ændret, således at offentlighedsloven heller ikke finder anvendelse på kontrolundersøgelser og sektorundersøgelser efter loven. Af bemærkningerne til § 13, stk. 1, 1. pkt. fremgår bl.a. (Folketingstidende 2009-10, tillæg A, lovforslag nr. L 109, s. 21):

”Efter den gældende § 13, stk. 1, 1. pkt., er udgangspunktet, at offentlighedsloven ikke finder anvendelse i sager efter konkurrenceloven. Hensynet bag bestemmelsen i § 13, stk. 1, 1. pkt., er, at Konkurrencerådet i sager efter konkurrenceloven i betydeligt omfang kommer i besiddelse af en lang række oplysninger, herunder fortrolige, om markedsaktører. Såfremt disse oplysninger var underlagt offentlighedslovens regler, ville der herved blive offentlighed omkring flere oplysninger end nødvendigt og gavnligt med henblik på fremme af konkurrencen.

...

Med tilføjelsen »og undersøgelser« foreslås det, at offentlighedsloven heller ikke finder anvendelse på Konkurrencestyrelsens kontrolundersøgelser, jf. § 18 i den gældende lov, eller sektorundersøgelser, jf. lovforslagets § 1, nr. 12. Baggrunden herfor er, at Konkurrencestyrelsen i forbindelse med undersøgelser, herunder sektorundersøgelser, kommer i besiddelse af en lang række oplysninger om virksomheder, herunder fortrolige oplysninger. Det vil være til skade for de involverede virksomheder og konkurrencen på markedet, hvis offentligheden, herunder konkurrenter, kunne få adgang til de pågældende oplysninger. Hertil kommer, at resultatet af Konkurrencestyrelsens sektorundersøgelser offentliggøres med udeladelse af fortrolige oplysninger, og at hensynet bag offentlighedsloven på denne måde tilgodeses.”

Parternes argumenter

LandbrugsMedierne har anført navnlig, at sagen bør hjemvises til fornyet behandling hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, så styrelsen på ny kan tage stilling til, om der kan gives aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Ved vurderingen af, om der kan gives aktindsigt efter princippet om meroffentlighed, bør det indgå, at sagen angår en fusion mellem to centrale aktører på det danske mejerimarked, hvorfor sagen har klar offentlig interesse. Det bør desuden tillægges betydelig vægt, at der søges om aktindsigt som led i en journalistisk dækning af sagen.

Det bør indgå i styrelsens vurdering, at Arla og Them Andelsmejeri har trukket fusionen tilbage, hvorfor styrelsens behandling af sagen er afsluttet. Hensynet til styrelsens behandling af sagen kan derfor ikke tillægges samme vægt som under en igangværende sag.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bør tage nærmere stilling til, om der kan gives delvist indsigt i materiale relateret til sagen, f.eks. om enkelte dokumenter i sagerne kan udleveres, og om der kan ske anonymisering, overstregning eller udlevering af ikke fortrolige dele, herunder bl.a. udlevering af journalliste eller dokumentoversigt for de for aktindsigtsanmodningen relevante sager.

Styrelsens begrundelse for ikke at give aktindsigt efter princippet om meroffentlighed er for generel. Styrelsen skal konkretisere, hvilke beskyttelsesinteresser, der gør sig gældende, samt hvorfor der ikke kan gives delvist aktindsigt, f.eks. ved anonymisering/udstregning af fortrolige oplysninger.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anført navnlig, at LandbrugsMedierne ikke har ret til aktindsigt efter offentlighedsloven, idet konkurrenceloven ikke finder anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret afvejning af parternes interesse i sagen ikke fundet grundlag for at meddele LandbrugsMedierne aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Ved vurderingen af om LandbrugsMedierne kunne få aktindsigt efter princippet om meroffentlighed har styrelsen foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til den særlige journalistiske interesse som LandbrugsMedierne har i sagen, over for hensynet bag at offentlighedsloven ikke finder anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrenceloven.

Styrelsen har ved vurderingen tillagt det betydning, at der er tungtvejende hensyn til fusionsparterne i sagen (Arla og Them Andelsmejeri), som har indsendt flere oplysninger, herunder oplysninger af fortrolig karakter, som det ikke er gavnligt eller nødvendigt, at offentligheden får interesse i. Hensynet til fusionsparterne har således vejet tungere end LandbrugsMedierne's interesse i at få aktindsigt som led i deres journalistiske dækning af sagen.

Det bemærkes, at relevant faktum om fusionen er offentlig tilgængelig på styrelsens hjemmeside.

Der gælder ikke noget krav om, at styrelsens vurdering efter princippet om meroffentlighed skal foretages på dokumentniveau. Styrelsen skal alene foretage en mere samlet og overordnet vurdering

af, om der bør meddeles aktindsigt i dokumenter og oplysninger efter princippet om meroffentlighed.

Konkurrenceankenævnets begrundelse og resultat

Sagen angår, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 17. april og 27. april 2026 skal hjemvises til fornyet behandling hos styrelsen. LandbrugsMedierne har klaget over navnlig, at styrelsen ikke har givet aktindsigt efter offentlighedsloven og efter princippet om meroffentlighed.

Det følger af konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt., at offentlighedsloven ikke gælder for sager og undersøgelser efter loven. En virksomhed har dog ret til egenaces efter offentlighedslovens § 8 i sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse efter konkurrenceloven, jf. § 13, stk. 1, 2. pkt.

Det fremgår af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 17. april 2026, at aktindsigtsanmodningen omhandler dokumenter relateret til sagen om den nu afmeldte fusion mellem Arla Foods amba og Them Andelsmejeri A.m.b.a., og at sagen ikke indeholder oplysninger om LandbrugsMedierne.

Da LandbrugsMediernes anmodning om aktindsigt angår en konkurrencesag, finder offentlighedsloven ikke anvendelse. Der er desuden ikke grundlag for at meddele aktindsigt efter reglerne om egenaces, da det efter det oplyste lægges til grund, at der ikke er oplysninger om LandbrugsMedierne i sagen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har overvejet, om LandbrugsMedierne kunne få aktindsigt i sagen ud fra princippet om meroffentlighed, men har efter en konkret afvejning af LandbrugsMediernes journalistiske interesse i sagen over for hensynet bag konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt., ikke fundet grundlag herfor.

Konkurrenceankenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering af, at der ikke er grundlag for at meddele aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Det bemærkes, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen alene skal foretage en mere samlet og overordnet vurdering af, om der bør meddeles aktindsigt efter princippet om meroffentlighed i dokumenter og oplysninger, som indgår i en sag, der er undtaget fra aktindsigt, jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 4. juni 2025 i sag nr. KL-10-2025.

Herefter, og da det for nævnet anførte ikke kan føre til et andet resultat, stadfæster Konkurrenceankenævnet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 17. april og 27. april 2026.

Herefter bestemmes

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 17. april og 27. april 2026 stadfæstes.

Karsten Engsig Sørensen

Birgitte Sloth

Claus Berg

Jan Schans Christensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 27. august 2026

Lenette Virenfeldt Teut

Nævnsekretær